

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Analyza promluv pacientů se schizofrenií</b> Language Analysis of Patients with Schizophrenia
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Karolína Bendová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra teorie obvodů
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Eduard Bakštein, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra kybernetiky, FEL, ČVUT

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání považuji za standardní.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Přestože to zadání nevyžadovalo, studentka využila několik různých komplexních přístupů k analýze promluv pacientů a zadání považuji za splněné nadstandardně.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>vynikající</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka chytrě zkombinovala dostupné metody pro předzpracování i samotnou analýzu promluv (google text2speech, ChatGpt, korpus Morfflex) i pro samotnou analýzu obsahu (využití lexikonů a transformací pro analýzu bohatosti jazyka, emoční analýzu i analýzu koherence)	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je na dobré úrovni, studentka vhodně analyzuje a diskutuje metodologii i výsledky a dává je do kontextu existující literatury.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dobře strukturovaná a přehledná, psaná srozumitelným a jasným jazykem v češtině. Drobné výhrady mám k občas nepřesnému formulování statistických výsledků, např. na str. 40 „Pro ostatní úlohy jsou distribuce hodnot shodné“ – což je v rozporu s obr. 9: distribuce rozhodně nevypadají shodně, pouze nebyly nalezeny statisticky významné rozdíly, což pro tak malý soubor není překvapivé. Popř. nejasná formulace na str. 49: „Hypotéza o vlivu schizofrenie na délku nahrávek nebyla zamítnuta ani pro jednu z úloh.“	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
K práci s odbornou literaturou ani k citacím nemám výhrady.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Práce obsahuje detailní a kvalitně zpracovanou analýzu řečových parametrů u schizofrenie na pilotním vzorku. Výsledky považuji za velmi přínosné pro úpravu dalšího sběru dat (přídavné kontrolní úlohy či škály) i jako pilotní data k dalšímu slibnému výzkumu na dané téma.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

*Práci považuji za kvalitní a dobře zpracovanou. U obhajoby doporučuji položit následující otázky:*

- 1. Výsledky ukazují výrazné rozdíly v jednotlivých sledovaných parametrech napříč úlohami. Které konkrétní úpravy protokolu byste na základě dosažených výsledků navrhla?*
- 2. Považujete délku textu v jednotlivých úlohách dostatečnou? Nelepšil by se prodloužením textu např. odhad coherence?*
- 3. V diskuzi uvádíte jako vhodné doplnění k úloze měření inteligence. Výrazným a podstatnějším faktorem však může být motivační deficit – bylo by podle Vás smysluplné jeho odhad do úlohy zahrnout? Jak konkrétně by mohlo měření těchto doplňkových faktorů (inteligence, motivace) Vašemu výzkumu přispět?*
- 4. Na řeč i motivaci mohou mít zásadní vliv psychofarmaka, přičemž diagnostická úloha je smysluplná zejm. u nových či high-risk pacientů bez medikace. Plánujete se v dalším výzkumu vlivem medikace zabývat?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 22.1.2024

Podpis: