

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Návrh a implementace kalendáře s vícenásobnými časovými úseky pro schůzky pro efektivní plánování konzultací
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Anton Striapan
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická (FEL)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra počítačů
<b>Vedoucí práce:</b>	RNDr. Ladislav Serédi
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Kabinet výuky informatiky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce řešící implementaci sdíleného kalendáře pro plánování konzultací staví převážně na znalostech získaných během studia. Vyžaduje navíc dobrou znalost rozhraní a formátů sdílených kalendářů, a rovněž metod autentifikace uživatelů v rámci ČVUT. Vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně rozsáhlý systém pro implementaci, hodnotím zadání jako náročnější.	
<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rešerše stávajících systémů sdílených kalendářů je sice naznačena v kapitole 2.4 Google Calendar API, není však úplná. Použitá architektura je solidní, technický popis dostačující. V souladu se zadáním byla implementovaná aplikace s architekturou klient-server, jehož back-end disponuje navrženou funkcionalitou, front end – z důvodu nedostatku času na vývoj - implementuje pouze základní operace s kalendářem. Důraz je kladen na popis funkcionality na serveru, uživatelské rozhraní trochu zůstává na okraji zájmu. Testy - kromě uživatelských - byly realizovány a tvoří součást implementace. Přes určité nedostatky se jedná o zajímavý projekt splňující zadání s menšími výhradami.	
<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor dokázal navrhnout kompletní aplikaci a implementovat její podstatné části. Přestože je možné diskutovat o architektonických a implementačních detailech, zvolený postup řešení můžu označit jako správné.	
<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zaměřena na praktické aspekty vytváření systému sdíleného kalendáře, vychází ze stávajících trendů ve vývoji software, a celkové řešení se opírá o standardní postupy, technologie a vzory. Implementace vyžaduje dobrou znalost většího množství vývojových nástrojů. Student objektivně prokázal, že umí použít nabyté vědomosti a zkušenosti z praxe, vhodně propojit tyto technologie a odevzdat řešení, které je možné provozovat a dále rozvíjet. Odbornou úroveň hodnotím jako velmi dobrý.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je napsaná anglicky, je dobře a přehledně členěna, jazyková úroveň je akceptovatelná přes občasné nejasné formulace (např. „...use the tools that they are used to more.“ na stránce 76) a jisté redundance. Typografická úprava, včetně rozvržení stránek je – i díky použité šabloně – na dobré úrovni. Text obsahuje několik drobných typografických chyb (například široké mezery na stránce 85) a množství nestandardních jazykových obrátů (např. „but we will see what we will have access to“ na stránce 75) ty však nebrání v porozumění textu. Rozsah 85 stran lze hodnotit jako plně dostačující.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací

**B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr pramenů odpovídá praktickému zaměření práce, jedná se převážně o technické dokumentace, teoretické zdroje jsou v naprosté menšině. Zdroje jsou citované správně a jejich množství je adekvátní.

## Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student pracoval samostatně, byl proaktivní, o průběžné výsledky se děлил v rámci pravidelných konzultací.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

*Ambiciózní projekt řešený prakticky zaměřeným zručným programátorem, trochu stranou zůstává teorie a uživatelské aspekty navrženého systému. Časové možnosti nedovolili úplnou implementaci front-end a přístupu k systémům ČVUT, nicméně můj celkový dojem z předložené práce i z přístupu autora je pozitivní.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

#### Otázky k obhajobě:

Bude/je teoreticky možné aby systém přistupoval do kalendáře pedagoga na FelSight? Je potřeba něco doimplementovat?

Z popisu funkcionality v práci vyplývá, že je možné provést jednorázový import kalendářů Google. Co přesně chybí k realizaci automatické průběžně synchronizaci těchto kalendářů?

Datum: 9.1.2024

Podpis:

