

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Design and implementation of a multipletime-slot appointment calendar for effective planning of consultations
Jméno autora:	Bc. Anton Striapan
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. Peter Macejko
Pracoviště oponenta práce:	Katedra telekomunikační techniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce bylo vytvořit systém pro efektivní plánování konzultací. Webová aplikace má nabízet obsluhu kalendáře, ve kterém se dají uživatelsky přívětivě plánovat sloty pro konzultace v daném časovém úseku. Systém má mít možnost napojení na již existující služby poskytující kalendáře (Google, ČVUT, ...). Jedná se tedy o tvorbu jak frontendu, tak backendu včetně navázání na externí zdroje s využitím jejich autentizačních mechanismů (OAuth2).	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce se věnuje převážně hlavnímu cíli – implementaci funkce sdílení událostí v kalendáři. Bohužel většina bodů zadání, které se týkaly prvotní analýzy problému a rešerše existujících systémů, je zmíněna velmi stručně nebo úplně chybí. Z textu je znát, že se jimi autor pravděpodobně zabýval, ale není to v práci dostatečně rozvedeno. Další problematickou částí jsou testy, kde se autor věnuje jen unit testům a jejich automatizaci. Výsledný návrh je i přesto funkční a implementace vypadá, že splňuje základní funkční požadavky.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor správně analyzuje požadavky na systém a následně navrhuje architekturu výsledné aplikace. Ne vždy však své kroky řádně vysvětluje, ale výsledný návrh je na dobré úrovni a ukazuje, že autor se v problematice dobře orientuje. Bohužel následně dochází ke zjednodušení pilotní implementace kvůli časovým možnostem autora. Výsledná implementace tedy nemá všechny v práci zmiňované vlastnosti.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V rámci práce autor využívá jak znalosti získané ze studia, tak i informace z jím nalezených zdrojů. Následně pomocí těchto znalostí je schopen navrhnout správné řešení. Struktura práce ale není úplně ideální. Některá témata by zasloužila více prostoru (např. úvodní analýza, rešeršní část) a některá (např. podrobný slovní popis implementace v kap. 5 a 6) zase výrazně méně.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psaná v anglickém jazyce. Srozumitelnost trochu snižují občasné překlepy a kostrbaté větné konstrukce. Občas se také rozchází textový popis se zobrazenými digramy/obrázky (viz kap. 5.1 a obr. 6.1), a vyskytuje se i duplicitní popis (viz tab. 6.1 a 6.4). Z typografického pohledu má práce problém se zalamováním jmen funkcí, které pak utíkají mimo tisknutelnou oblast a snižují přehlednost textu (viz str. 59). Rozsah práce je adekvátní.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autor jako zdroje volí převážně elektronické dokumentační příručky k jednotlivým použitým technologiím, což je však vzhledem k zaměření práce pochopitelné. V textu mi také chyběly odkazy na některé z využívaných technologií (např. Eureka). Závažnějším problémem je, že na žádný zdroj z bibliografie není nikde v textu práce přímo odkázáno.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce se zabývá tématem plánování schůzek nad společnými kalendáři. Práce náročností a nutností spolupracovat s dalšími poskytovateli dat odpovídá požadavkům kladeným na DP. Text práce má své rezervy, ale poskytuje uspokojivé množství relevantních informací, které ale nejsou vždy dostatečně dobře zasazeny do kontextu. Největším problémem práce je nepokrytí všech požadavků zadání a chybějící diskuse proč se tomu tak stalo.

Na autora práce bych měl tyto otázky:

1. Jakým způsobem dochází k potvrzení termínu konzultace?
2. Byla vyzkoušena možnost škálování v rámci mikroservisní architektury?
3. Byla uvažována možnost využít některou z opensource implementací API gateway (např. Spring Cloud Gateway)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 27.1.2024

Podpis:

