

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Robotization of Front/Rear Window Operations during Final Car Assembly
Jméno autora:	Vajnerová Lucie
Typ práce:	díplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	katedra kybernetiky (K13133)
Oponent práce:	Jakub Jura
Pracoviště oponenta práce:	Ústav přístrojové a řídicí techniky FS ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je po odborné stránce velmi dobře odvedena. Především je třeba vyzdvihnout praktickou realizaci - ať již demonstrativní úlohy, tak návrhu nové koncepce v samotném výrobním procesu. Pár menších výhrad uvádím: Kvalifikační práce by dle mého neměla obsahovat firemní chvalozpěvy ani ve stopovém množství. V grafu 6.2 - chybí jednotky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální a jazykové stránce je práce v pořádku. Práce je logicky strukturovaná díky čemuž se v ní dobře orientuje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Drobná připomínka k formátu citace [44]	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci shledávám jako velmi zajímavou. Autorka se seznámila s velmi širokou aplikační oblastí. Zabývala se jí velmi komplexně – od výkresů po rozpočet. A prokázala schopnost aplikovat teoretické poznatky do praxe.

Na závěr mám otázky k obhajobě:

- Bylo by možné namísto experimentálního nastavení parametrů regulátoru využít některou z metod nastavování?
- Používají se v TMMCZ pro zápis technologických postupů nějaké standardní formáty?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: