

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:
Jméno autora:
Typ práce: diplomová
Fakulta/ústav: Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:
Vedoucí práce:
Pracoviště vedoucího práce:

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **průměrně náročné**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadáním práce byla webová aplikace a její kompletní vývojový cyklus.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno. Student si zadání do značné míry i sám rozšířil.

Zvolený postup řešení **vynikající**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Postup odpovídá domněně. Krom správného postupu student použil iterativní vývoj (a vyrovnal se výborně s vyvíječimi se požadavky) vytvořil i CI/CD a komplexní deployment.

Odborná úroveň **A - výborně**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Z předkládané práce mám výborný dojem, takto si představuji závěrečnou práci studenta naší katedry.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **A - výborně**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce se dobře čte, je dobře strukturovaná a věrně popisuje stav aplikace a jejího vývoje.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Ke zdrojům nemám poznámky, většinou jde o webové zdroje.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Aplikace je plně funkční, potěšilo mě celé nastavení celé vývojové pipeline, stejně tak jako různá rozšíření a nápady.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Závěrečná práce je slušnou reprezentací znalostí, které má zdejší student získat, a zároveň samostatného uvažování. Software je napsán slušně a má všechny aspekty, které má daný typ aplikací mít. Student si sám postavil continuous integration&deployment, v cílové instalaci věnoval pozornost i detailům jako automatické obnovování certifikátu. Při testech vyzkoušel několik typů testů. Student byl aktivní a přicházel i s rozšiřujícími nápady. Líbila se mi odolnost, s jakou se vyrovnával s dalšími i měnícími se požadavky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: Ing. Petr Aubrecht, Ph.D.