



Studijní program: **Technika a technologie v dopravě a spoji**

Studijní obor: **Letecká doprava**

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Tomáš Král**

Název: **Porovnání centralizované a decentralizované bezpečnostní kontroly na letištích**

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	23
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	18
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskuzi k závěrům.	15
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	7
5.	Celkový počet bodů	63

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Příloha č. 1 - Komentář Oponenta bakalářské práce k Hodnocení

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Pokud je jeden z konceptů ekonomicky výhodnější než ostatní, proč existují letiště, které stále provozují jiný koncept bezpečnostních kontrol, například decentralizovaný s konvenčními technologiemi?
- 2) Je princip centralizovaného stanoviště funkční i v případě cestujících mimo One Stop Security prostor? Odůvodněte své tvrzení.
- 3) Uvedené výsledky práce jsou vztaženy k jednomu konkrétnímu příkladu. Definujte obecný vzorec, který by sloužil pro letiště jako výpočet ekonomické výhodnosti v případě, kdy by se změnila položka nákladů například za jednoho bezpečnostního pracovníka, nebo za pořizované technologie.

Jméno a příjmení: Ing. Pavel Sládek

Organizace: Letiště Praha, a.s.

Podpis:

Datum: 21. 12. 2023

Příloha č. 1 - Komentář Oponenta bakalářské práce k Hodnocení

Studijní program:	Technika a technologie v dopravě a spojích
Studijní obor:	Letecká doprava
Student:	Tomáš Král
Název Bakalářské práce:	Porovnání centralizované a decentralizované bezpečnostní kontroly na letištích
Vedoucí práce:	Lukáš Popek, MSc
Oponent:	Ing. Pavel Sládek,
Organizace:	Letiště Praha, Rozvojové projekty
Datum:	21.12.2023

Komentář oponenta posudku k Hodnocení závěrečné práce:

1. Splnění zadání (snížení hodnocení o 25%)

Porovnání konceptů:	Splněno
Analýza stavu vybavení:	Splněno
Stanovení kritérií:	Splněno
Měření v reál. Provozu	Splněno
Srovnání naměř. Hodnot	Splněno, kvalita nízká
Ověření a diskuse	Splněno, kvalita velmi nízká

2. Úroveň teoretické části (snížení hodnocení o 40%)

Kapitola Legislativa: není zcela jasné proč, je zmiňována s ohledem na řešení nebo standardy BEK. Z výčtu plyne snad jen obecná informace, že mezinárodní i národní legislativa BEK na letišti vyžaduje.

Kapitola vybavení BEK: Pěkně komplexně a přehledně popsáno pro jednotlivé komponenty BEK. Bylo by dobré doplnit schémata s legendou, kde se zařízení nacházejí na stanovištích. Jaké jsou skutečné rozměry a hmotnost zařízení, případně jaký vyžadují instalační nebo manipulační prostor.

Kapitola Proces BEK: Drobné nepřesnosti a nejasnosti: *WTMD vyhodnotí, zdali je cestující v pořádku, Hlavním cílem BEK je plynulost provozu.* Nepřesná a málo názorná některá schémata.

Kapitola stanovení kritérií: Nepřesně nebo chybně psané jednotky veličin např. pax/h/pp má být správně pax/(h*pp), pax/h/pt má být správně jen pax/h, pt je počet tratí a tedy bezrozměrné číslo, které nemá jednotku. Takové základní nedostatky by se u studenta technické vysoké školy neměly vyskytovat. Pokulhává logický a základní popis některých veličin.

3. Rozsah realizačních prací (snížení hodnocení o 50%)

Práce má poměrně málo zásadní význam pro obohacení teoretických poznatků nebo pro využití závěrů v praxi. Konstatuje a popisuje obecně známé zkušenosti a stav věcí. Nutno uznat, že problematika BEK je velmi komplexní pro účely bakalářské práce.

Krom velmi jednoduchých výpočtů nebyly aplikovány žádné SW nástroje nebo modelové výpočty, ani technické realizace – snad kromě průzkumu spokojenosti cestujících, který však patří spíše na humanitně zaměřené obory.

Na dříve naměřených datech jsou provedeny modelové výpočty. Není však vždy zcela jasné, jak byly stanoveny počty tratí pro koncepty I až IV v kapitole 6.7 – zvláště při decentralizovaných stanovištích. Tady by měla být problematika lépe interpretována. Některé tabulky uvádí chybné jednotky.

Velmi slabě je zpracovaná část Ověření návrhu, kde se popisuje ve třech případech zásadní zvýšení provozní efektivity na vybraných letištích, ale není uvedeno, s jakým stavem a s jakou konfigurací se porovnává. Neuvádí se žádná schémata BEK na zmiňovaných letištích, ani vybavení stanovišť technikou nebo např. její hlavní rozměry, umístění nebo konfigurace.

4. Formální náležitosti (snížení hodnocení o 30%)

V práci se vyskytla řada gramatických chyb i stylistických nepřesností. Chyběly technické nákresy s vyznačením skladebných rozměrů hlavních komponentů zejména pro rozlišení automatických a manuálních tratí. Případně jaké rozměry zabírá jednotlivý hodnocený koncept stanoviště. V tabulkách byly v některých případech uvedeny nesprávné jednotky sledovaných veličin.



Pavel Sládek, podpis