



Studijní program: **Technika a technologie v dopravě a spojích**

Studijní obor: **Letecká doprava**

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Tomáš Král**

Název: **Porovnání centralizované a decentralizované bezpečnostní kontroly na letištích**

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#)) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	22
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	19
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskými a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	18
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	6
5.	Celkový počet bodů	65

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem práce bylo srovnat koncepty centralizovaného a decentralizovaného systému bezpečnostních kontrol na letištích. V současné době čelí mezinárodní letiště výzvam spojeným s vývojem technologií bezpečnostních kontrol, a to hlavně s růstem prostorových požadavků. V práci zvolil student správnou strategii vypracování, kdy došlo k rozdělení konceptů na konvenční a moderní technologie, a oba koncepty pak byly porovnávány v centralizovaném a decentralizovaném režimu. Výsledek je tedy přínosem pro letiště, která jsou ve fázi rozhodování, jaký koncepční směr rozložení bezpečnostních kontrol zvolit. Práce také analyzuje finanční dopady, a to jak z pohledu investičních, tak provozních nákladů.

Zadání bylo středně obtížné a student měl možnost si zvolit z různých přístupů ke zpracování. Ačkoliv zvolená strategie vypracování je vhodná a zadání bylo splněno, práce nevyužila plného potenciálu, a proto bylo skóre této části adekvátně sníženo.

Student provedl adekvátní rešerši ke zpracování se zaměřením na bezpečnost technologie. V rámci této rešerše by bylo vhodné uvést čtenáře detailněji do problematiky se zaměřením na prostorové požadavky a konstrukční omezení tak, aby bylo zřejmé, jak se rozložení bezpečnostních stanovišť navrhuje. V návaznosti na to pak chybí teoretická část směřující k návrhu stanovišť bezpečnostních kontrol.

Práce obsahuje mnoho zajímavých výsledků se zaměřením na porovnání jednotlivých konceptů, a to včetně provozních a investičních nákladů. Složitost výpočtů je spíše průměrná vzhledem k tomu, že student většinu proměnných konkretizoval tak, aby mohl docílit přesnějších výsledků. V práci nebyly použity žádné pokročilejší nástroje na zpracování dat či provedení simulací. Ačkoliv diskuse k výsledkům nabízela velký potenciál pro zpracování, je velmi strohá a využívá pouze obecných poznatků z náhodně vybraných letišť. Chybí tedy komplexnější ověření dílčích výsledků i závěrů.

Práce jako celek splňuje formální požadavky, avšak mírné nedostatky jsou shledány při práci s tabulkami či stanovením jednotek definovaných veličin.

Vzhledem k dílčím nedostatkům byla jednotlivá bodová ohodnocení přiměřeně snížena tak, aby reflektovala stav práce. Ačkoliv má práce nedostatky, tak přináší benefit ve formě přehledných tabulek pro vedení letišť, která mnohou na základě těchto podkladů lépe rozhodovat o budoucí podobě jejich bezpečnostních stanovišť. Celkově hodnotím práci uspokojivě.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jméno a příjmení: Lukáš Popek, MSc.

Organizace: FD ČVUT, Letiště Praha, a.s.

Podpis:



Datum: 29. 12. 2023