



České vysoké učení technické v Praze
 Fakulta dopravní - Ústav letecké dopravy
 Horská 3, 128 03, Praha 2
 e-mail: hanakle1@fd.cvut.cz, sochavla@fd.cvut.cz

Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Profesionální pilot

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Raman Krsiuk

Název: Hodnocení možnosti zavedení automatického systému vytlačování na LKPR

Hodnocení závěrečné práce:

- Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT (link) Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)
 Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30) Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	18
2.	Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30) Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešenší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	16
3.	Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30) Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	16
4.	Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10) Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	4
5.	Celkový počet bodů	54

Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Bakalářská práce studenta Ramana Krasiuka měla za cíl vyhodnotit možnosti zavedení automatického systému vytlačování letadel na Letišti Václava Havla Praha. Hlavními úkoly v rámci zpracování daného tématu byly provedení analýzy současných přístupů vytlačování a jejich nedostatků, provedení analýzy základních požadavků letiště na daný systém, porovnání dostupných technologií a výběr vhodného řešení, návrh implementace vybraného řešení a hodnocení dopadů na jiné letištní procesy. Všechny body zadání byly splněny, některé ale s menšími nebo většími výhradami.

V úvodní části práce se autor věnuje popisu způsobů vytlačování, postupům, potřebné technice, apod. Tato část práce je z pohledu kvality přehledu odborné literatury slabší. V následujících částech práce autor definuje způsoby porovnání jednotlivých systémů. Zde ale není na první pohled zřejmé, na základě čeho byly vybrány konkrétní parametry. Autor dále provádí porovnání jednotlivých systémů pomocí těchto parametrů. Takové hodnocení (včetně SWOT) se provádí dvakrát, při čemž se používají různé sady hodnotících parametrů. Tato část práce vyžaduje jasnější popis konkrétního postupu porovnání, včetně odůvodnění výběru konkrétních parametrů.

Závěry a tvrzení jsou často založeny na osobních názorech autora, bez průkazné argumentace. Podobná situace je i v případě popisu návrhu implementace nebo diskuze výsledků.

Z pozice vedoucího práce lze konstatovat, že se student danému tématu nevěnoval kontinuálně. Slabší aktivita v předchozích semestrech a absence konkrétních aktivit vedoucích k nastavení pevných základů pro zpracování daného tématu značně ztížilo práci v pozdějších fázích. Příkladem je absence jasné metodiky zpracování a nekonzistentnost v přístupu při zpracování konkrétních úkolů, což se pak následně projevilo na kvalitě jednotlivých částí práce. Vzhledem k tomu, že čeština není mateřským jazykem studenta, nepřesné formulace vět, nesprávné použití odborné terminologie nebo jiné typy chyb byly očekávané.

Práci hodnotím klasifikačním stupněm E.

Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
					X	

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm E a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Slobodan Stojíc, Ph.D

Organizace: ČVUT v Praze, FD

Podpis:

Datum: 29. 12. 2023