



Studijní program: Technika a technologie v dopravě a spojích

Studijní obor: Technologie údržby letadel

POSUDEK **VEDOUcíHO** **BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Student: Jozef Michalčín

Název: Hodnocení toků cestujících v přednádraží letiště Praha

### Hodnocení závěrečné práce:

Práce není v rozporu s metodickým pokynem ČVUT ([link](#))  Je dodržen rozsah práce (min. 35 stran)

Zadání je splněno a každý bod zadání má jasný odraz ve zpracované práci

	Kritéria hodnocení bakalářské práce	Body
1.	<b>Splnění zadání formálně i odborně. (0 – 30)</b> Hodnoceno je také splnění stanoveného cíle práce a celkové vypracování s ohledem na zadané téma. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, je hodnocení odpovídajícím způsobem sníženo.	20
2.	<b>Úroveň teoretické části a využití dostupné literatury. (0 – 30)</b> Posuzována je relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Převažuje-li doslovné převzetí textů, hodnocení je sníženo až o 15 bodů (za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.	23
3.	<b>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)</b> Celkem 30 bodů může být uděleno za velmi komplexní a bezchybnou práci vhodnou k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace, validovaný provozní postup nebo metodika. Za drobné metodologické nedostatky je hodnocení sníženo až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům.	18
4.	<b>Formální náležitosti a úprava práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)</b> Hodnoceny jsou formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel je sníženo maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v jazyce práce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny dle standardních zásad (2 body) a stejně jako tabulky jsou opatřeny legendou, vše je v nich čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla dle ISO690 a ISO690-2 (2 body).	5
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	66

## Komentář:

Pokud potřebujete větší prostor pro posudek, přiložte Vámi vytvořený posudek k tomuto formuláři jako přílohu.

Cílem bakalářské práce bylo vytvoření modelu pohybu cestujících v přednádraží pražského letiště a následné provedení analýzy využití vstupních bodů terminálových budov. Zpracované téma je součástí většího projektu, který si klade za cíl vytvoření komplexní simulační platformy pro simulaci letištního provozu.

Práce je dobře strukturovaná a díky tomu dobře pochopitelná. Teoretická část práce obsahuje analýzu současného stavu a úvod do zvolených metod řešení zadaného problému. Získané znalosti jsou následně aplikovány v praktické části práce. Bohužel se však v práci nachází faktické nepřesnosti, které snižují její celkovou odbornou úroveň. Některé informace se také v práci objevují opakovaně či nejsou zcela relevantní k řešenému tématu.

Z formálního hlediska bych práci vytkl zejména číslování obrázků – v některých částech práce neodpovídá číslo obrázku referencím uváženým v textu, na některé není v textu odkazováno vůbec a v případě několika obrázků je jejich vypovídající hodnota velmi omezena (např. obr. 17 a 18). Samotné formátování práce se napříč textem také liší (např. existence mezery za odstavci).

Největším nedostatkem této práce je však z mého pohledu proces validace samotného modelu a nejasné stanovení hodnot některých vstupních parametrů, u kterých argumentaci považuji za nedostatečnou. Proces validace je založen zejména na vlastním pozorování studenta a není podpořen žádnými měřeními daty, což snižuje použitelnost vytvořeného modelu k řešení otázek reálného provozu. Tento fakt je ale studentem identifikován jako limitace práce a v práci je diskutován.

Kladně hodnotím výběr tématu, a že se student nezalekl jeho náročnosti. Přístup studenta ke zpracování práce hodnotím také pozitivně. Práci pravidelně konzultoval a jejím zpracování se průběžně věnoval. V průběhu práce bych však ocenil větší samostatnost. Tento fakt je z části omluvitelný celkovou obtížností náplně této bakalářské práce, kterou lze označit za náročnější. Pro úspěšné zpracování práce bylo ze strany studenta mimo jiné potřeba naučit se základy programování v programovacím jazyce Java, porozumět simulačnímu nástroji AnyLogic a aplikovat Floyd-Warshallův algoritmus pro hledání nejkratší cesty.

## Celkové hodnocení úrovně vypracování:

	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
				X		

pozn.: prosím uveďte komentář odůvodňující hodnocení.

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm D a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Petr Had

Organizace: Ústav letecké dopravy  
Fakulta dopravní ČVUT v Praze

Podpis:



Datum: 31. 12. 2023