

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Gaudeamus – Studentské bydlení, Praha - Břevnov
Jméno autora:	Bianca Kovářová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118, Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. Vratislav Jílek
Pracoviště oponenta práce:	Projektant pozemních staveb v Starý a partner s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Objekt středního rozsahu, použita opakovatelnost řešení.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
V bakalářské práci mi chyběly některé výkresy, podrobněji viz níže.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V podstatě nemám ke koncepci připomínek; proč je objekt navržen s docela strmou rampou do hlavního vstupu, nešlo by to bez ní? Opravdu jsou navrženy bytové vodoměry? Studentům na konci bude odečtena a vyfakturována spotřeba, komu bude účtována spotřeba vody ve společných kuchyních? Asi by se dalo řešit koncepčně jinak.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Chybí situace širších vztahů.	
Koordinální situace by bylo vhodné, stejně jako u textů, pojmu více technicky, méně jako obrázek. Měli bychom se snažit o přehledné, jasné zobrazení. Nejsou popsány výšky okapových hran, navrhovaný objekt není okótován, chybí legenda značení.	
Chybí mi výkres základů.	
Ve výkresu 1.np by bylo vhodné naznačit a okótovat jednotlivá parkovací místa, zobrazit hydroizolace podzemních stěn. Skutečně se do předsíně m.č. 2.2.1 vejdou dvě pouzdra posuvných dveří světlosti 700mm (třeba u JAP je stavební otvor pro dveře š.700 - 1585mm)?	
Ve vykreslení schodiště je trochu zmatek... neseď řezová čára, číslování stupňů, ve vyšších patrech budou jednotlivé stupně viditelné nad i pod řezem...	
Chybí mi výkres střechy, jakým způsobem je řešen servis fotovoltaických panelů (přístup na střechu)?	
V pohledech bych uvítal označení nástřešních žlabů, svodů dešťové vody.	
Ocenil bych i druhý řez objektem, v řezu potom naznačit hydroizolaci, strop nad nevytápěnou garáží není zateplen – konstrukce nevyhoví na požadovaný součinitel prostupu tepla, základová železobetonová deska bude prováděna na podkladní beton, dimenze základové desky by se dala optimalizovat.	
Jestliže je podlaha P1 spádovaná, potom to musí být nakresleno v půdorysu a rovněž přeneseno do řezu; souvrství asfaltových pásů nemá ve skladbách podlah vyšších pater opodstatnění; jednotlivé tloušťky vrstev v rámci jedné skladby by po součtu měli dát výslednou navrženou tloušťku souvrství...	
Škoda jen, že není nakreslen detail styku střechy nižšího objektu se stěnou řešeného objektu, na ten jsem se těšil.	
Chválím provedení výkresů tvarů (stěny výtahového tubusu by si zasloužily trochu nakynout).	

Dvoukřídlé posuvné dveře D04 jsou v požárně dělící konstrukci, měli by tedy být s požární odolností, jednak by to mělo být uvedeno v tabulce dveří (jako u všech ostatních dveří s požární odolností, neboť je to podstatný údaj pro funkční vlastnosti) a druhak si nemyslím, že se nějaké takové dají úplně sehnat.

Je opravdu nutné mít vrata do garáže s požární odolností?

Rád bych v požárně-bezpečnostním řešení viděl i ostatní půdorysy řešeného objektu, nejenom přízemí.

Doufám, že jsem to jen špatně pochopil, ale v koordinačních půdorysech TZB instalací jsou přípojovací potrubí k zařizovacím předmětům kreslena jakoby byla vedla ve skladbách podlah a to včetně napojení klozetů. Doufám, že bylo myšleno napojení pod stropem v nižším podlaží jen nevhodně nakresleno / nepopsáno; napojíte-li cirkulaci na TUV až za vodoměr, potom se nesmíte divit zdánlivě obrovským odběrům vody.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

C - dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Pro texty by bylo vhodné si osvojit více technický, stroze popisný jazyk, v souhrnné textové části se striktně zaměřit na popsání, řešeného bodu odstavce. Přečtete si po sobě texty, zamyslete se nad sdělovaným významem; opravdu je jedno z devíti stání určeno pro parkování auta osobou se sníženou schopností orientace? Takové osoby auta řídit nemohou. Nádrže na dešťovou a jinou vodu pod zem neschováváme, ale umísťujeme, nebo postačí prosté popsání jako podzemní.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Nemám připomínku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Nebude problém, že požárně nebezpečný prostor objektu zasahuje jižním směrem na sousední, nestátní pozemek?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

K práci studentky mám vcelku mnoho připomínek, obecně bych asi ocenil, kdyby se studenti architektury méně zabývali detailními výpočty a více řešili koncepci, způsob provedení, vzájemnou návaznost (prostorovou / funkční) jednotlivých profesí, důsledkům zvoleného návrhu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 15.6.2023

Podpis: