

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Hloušková** Jméno: **Lucie** Osobní číslo: **495874**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Záchranné služby v období vojenských konfliktů**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	12
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	9
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>51</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Z textu jsem pochopil, že záchranáři, které jste zpovídala, působili v době probíhajícího válečného konfliktu na Ukrajině. Pokud ano, jak je možné, že mezi nimi byl i příslušník Armády České republiky?
2. Uveďte jméno včetně jeho akademických titulů, hodnosti a funkčního zařazení vysoce ceněného specialisty, který zavedl transfuzní službu jako samostatný obor do zdravotnické služby Československé lidové armády.
3. Jaké bylo poslání Vojenského lékařského a výzkumného doškolovacího ústavu Jana Evangelisty Purkyně (VLVDÚ JEP) v Hradci Králové?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Z práce mám rozpačitý pocit. Na straně jedné nepochybuji, že ji studentka psala s nadšením, se zapálením pro zpracovávanou problematiku, na straně druhé je převážná část práce psána emočně, bez promyšlení, nepřehledně, bez snahy proniknout hlouběji do řešené problematiky. Studentka nepochopila, jak má být zpracována diskuze či odpovědi na vytyčené hypotézy (to, co vydává za hypotézy, jsou však spíše cíle práce). Uvádí celou řadu skutečností bez literárního odkazu, zdroje, ze kterého čerpala.

Nemá cenu rozebírat tuto práci podrobněji, protože jako oponent bych měl několik připomínek ke každé stránce textu. Studentka rozhodně nenaplnila zadání práce. Je však třeba zdůraznit, že úkoly, které si předsevzala, nejsou pro posluchačku bakalářského studia reálně splnit. To by nebyl snadný úkol ani pro team zkušených specialistů.

Jen několik poznatků k napsanému. Trombostatika působí přesně opačně, než autorka popisuje. Naivně si představuje medicínský výzkum, jak byl a je armádou financován. Za to nemůže, už s ohledem na jeho stupeň utajení to nemůže vědět a nás pamětníků, jak to bylo dříve, jsou již trosky. Nerozlišuje pojmy výzkum a inovace. Plete si lékařskou a zdravotnickou pomoc, obě v textu opakovaně zaměňuje. Uvádí zkratku TCCC, ale její vysvětlení, je až o 17 stránek později. Slovo bohužel do odborné práce nepatří. Et cetera et cetera.

Připomínky mám i ke stylistice a úpravě textu.

Protože jsem však přesvědčen, že za skutečnost, že si posluchačka vzala ke zpracování „větší sousto než mohla sníst“, nemůže zcela sama, doporučuji práci k obhajobě, byť těsným poměrem.

Jméno a příjmení: prof. MUDr. Leoš Navrátil, CSc., MBA, dr. h. c.  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....