

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Fenclová** Jméno: **Nikola** Osobní číslo: **483099**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Analýza rizik obce s rozšířenou působností Rakovník**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)* | 15 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)* | 12 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 6 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)* | 26 |
| 5. | Celkový počet bodů | 59 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak koresponduje vámi provedená analýza rizik ORP s reálnými mimořádnými událostmi v ORP za posledních 15 let?
2. Jak situaci v ORP Rakovník ovlivnila celostátně působící rizika: Covid 19 a migrační vlna?
- 3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila aktuální a konkrétní téma, analýzu rizik ve správním obvodu ORP Rakovník. Možná mělo téma znít analýza vybraných rizik, protože rizik v ORP je velmi mnoho, včetně např. společenských, či finančních.

Autorka potom měla řešit jen vybraná rizika, ale do větší hloubky.

Ve stati Současný stav autorka zpočátku opakuje známe definice a poučky z oblasti krizové a havarijní připravenosti. Dále rozebírá problematiku rizika a jeho analýzy, popisuje krizový plán ORP a rovněž mírně analyzuje vybraná rizika v ORP Rakovník. Postrádám zde hlubší analýzu vybraných zdrojů rizik a dále statistický přehled zásadních mimořádných událostí v ORP v minulosti.

Autorka v praktické části s pomocí SW nástrojů, řešerše krizových a havarijních plánů zhodnotila stav rizik v rámci ORP. Bohužel tyto analýzy jsou velmi obecné a nejsou šířeji komentovány. V praktické části postrádám rozhovory s odborníky ORP, např. IZS, management ORP, s cílem zjistit jejich pohled na zdroje a působení rizik v ORP. Analýza by měla být řešena multi-dimenzionálně, tedy v rovině legislativní, organizační, procedurální a v rovině odborné připravenosti personálu pro eliminaci rizik.

Hypotéza 1 je reálná, ale je úzce zaměřena na lesní požáry, Hypotéza 2 je lehce odvoditelná, stav nebezpečných objektů v ORP je dán a není třeba ho zkoumat pomocí hypotézy. Hypotézy jsou vypořádány velice zjednodušeně, neexaktně, např. H 2 jednou větou.

Diskuse je pojata spíše jako další výklad, závěr práce je velmi stručný, bez výpovědní hodnoty.

Celkově práci hodnotím jako průměrně a jednoduše zpracovanou. Analýza rizik pro Středočeský kraj v rámci havarijního a krizového plánování byla cestou HZS SČK provedena a autorka z ní mohla vycházet.

V předložené diplomové práci autorka demonstrovala průměrné teoretické i praktické znalosti v oblasti systému krizové připravenosti a analýzy rizik v ORP. Práce obsahuje gramatické chyby, neobsahuje ucelená komplexní doporučení, jak rizika v rámci ORP eliminovat.

Pozitivem práce je zejména provedený SW výzkum jednotlivých rizik v rámci ORP, i když simulace pomocí SW byla provedena jen na jeden objekt. Literatura práce je dostatečná, včetně zahraniční literatury.

Jméno a příjmení: Ing. Jiří Halaška, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: