

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Pánek** Jméno: **Dominik** Osobní číslo: **491580**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**  
Studijní obor: **Zdravotnický záchranář**  
Název práce: **Stanovení bezpečných kritérií pro ponechání pacienta na místě ošetření nelékařským zdravotnickým pracovníkem**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	25
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>75</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Po jaké době je zdrav. záchranář podle Vás kompetentní ponechat pacienta na místě ošetření?

2.

3.

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Aspirant předkládá bakalářskou práci na téma: "Stanovení bezpečných kritérií pro ponechání pacienta na místě ošetření nelékařským zdravotnickým pracovníkem" v celkovém rozsahu 55 stran za použití 19 zdrojů.

V teoretické části autor představuje zdravotnickou záchrannou službu jako celek, kompetence záchranářů a právní pohled na ponechání pacienta na místě. V teoretické části dále popisuje jednotlivé skórovací systémy, se kterými však dále není pracováno (mimo vyš. ABCDE), částečně vytváří dojem, že pouze naplňují povinný min. počet stran.

V praktické části autor vyhodnocuje ponechání pacienta na místě nelékařským pracovníkem - zdravotnických záchranářem. Předložené výsledky práce jsou hodnotné, a to hlavně v současné době, kdy je odborná společnost značně v této problematice polarizována, zda-li záchranář smí nebo nesmí ponechat pacienta na místě ošetření bez toho, aby jej fyzicky viděl a zkontroloval lékař.

V diskuzi pozitivně hodnotím srovnání výsledků z jiných studií, avšak postrádám alespoň rámcové zhodnocení ponechání pacienta namísto ze zahraničí, a to i v teoretické části.

Z formálních náležitostí autorovi práce vyčítám používání různých osob v textu a střídání času, bez logické posloupnosti. Používání hovorových až slangových výrazů (např. ZZ funguje bez odborného dohledu - str. 13, aj.). Obrázek 1 by bylo vhodnější přepsat do tabulky, takto má nižší vizuální hodnotu.

Předložená práce i přes výše zmíněné splňuje základní požadavky kladené na tento typ a přináší zajímavý náhled na fungování ponechání pacienta na místě zavedené do praxe na ZZS Karlovarského kraje a možnou inspiraci pro ostatní krajské záchranné služby.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm C (dobře).

Jméno a příjmení: PhDr. Mgr. Pavel Böhm, Ph.D., MSc., MBA  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....