

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Plaček** Jméno: **Michal** Osobní číslo: **511277**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Komparace použití lanových technik u Hasičského záchranného sboru České republiky, Policie České republiky a Horské služby**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	5
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	18
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>50</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Kolik respondentů bylo zapojeno do polostrukturovaných rozhovorů a jak jste volil tento počet z hlediska reprezentativnosti výstupů?
2. Který poznatek z diplomové práce považujete za klíčový a proč?
3. Na základě jakého klíče jste označil vybavení v oblasti práce ve výškách a nad vlnou hloubkou u HZS a PČR za „výbornou“ a u HS za „dobrou“?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Věcný obsah považuji za dosti chatrný. Tato chatrnost vyplývá ze zvoleného cíle a hypotéz, které jsou jednak nekonkrétní, a snadno předvídatelné i bez diplomové práce (respektive bez výzkumu). Autor od začátku porovnává 3 subjekty (složky IZS), které mají odlišnou působnost a z toho vyplývající rozdílné úkoly, které se dotýkají také oblasti zajišťování práce ve výškách a nad volnou hloubkou. Od počátku je tedy zřejmé, že PČR se musí vybavovat jinými technickými prostředky pro práci ve výškách a nad volnou hloubkou, než kupříkladu Horská služba. Totéž platí pro uplatňování rozdílné metodiky jejich používání (jiný způsob použití stejných technických prostředků).

Za neuspořádanou považuji celou metodiku práce autora. Na porovnání vybavení použil analýzu SWOT, která je určena spíše k definování firemních nebo projektových strategií. Dle mého názoru není použitelná pro komparaci více různých systémů. Vhodné bych spatřoval využití například multikriteriální analýzy apod. Navíc autor nenastavil žádné výchozí srovnávací parametry (například co a proč považuje za minimální nutné vybavení k bezpečnému pohybu ve výšce nebo nad volnou hloubkou). Není tak vůbec jasné k čemu své srovnání vztahuje (například teze uvedená v oblasti silných stránek v rámci analýzy SWOT cit.: „Výborná technická vybavenost“, je naprosto vágní a nic neříkající floskule). Valná není ani schopnost autora v užívání správné terminologie či forma citace předpisů. Za ne příliš vhodně použitou považuji metodu polostrukturovaných rozhovorů. Zřejmě se mělo jednat o kvalitativní výzkum. Tím, že v práci nejsou k dispozici žádné údaje o počtu respondentů, metodice jejich výběru a stanovení jejich počtu z hlediska reprezentativnosti vzorku, jde spíše o osamocená stanoviska. Ačkoliv student porovnává poměrně velmi rozsáhlé oblasti speciálních činností, není v práci žádná přehledová tabulka s daty a jinými konkrétními údaji (například počty lezeckých skupin, přesná skladba vybavená atd.). Vhodné by bylo z hlediska inženýrského přístupu práci obohatit od grafy či jiné technické aspekty metodické práce s daty.

Výstup práce mi není zřejmý, neboť porovnávané subjekty spolupůsobí v rámci IZS na základě součinnostních dohod a v oblasti práce ve výškách a nad volnou hloubkou absolvují řadu společných výcviků, cvičení či odborných seminářů.

Jméno a příjmení: Ing. Oldřich Volf, Ph.D.  
Organizace: HZS Karlovarského kraje  
Kontaktní adresa: Závodní 205, Karlovy Vary 360 06

Podpis: .....

Datum: .....