

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Krejčová** Jméno: **Barbora** Osobní číslo: **499550**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Zdravotnické záchranářství**
Název práce: **Wellbeing pracovníků ZZS Ústeckého kraje podle modelu PERMA**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	26
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	80

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co vyplývá z výsledků PERMA?

2. Jaká praktická doporučení vyvozujete pro organizaci, ve které výzkum probíhal?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce je zvolena na aktuální téma. Obecně lze konstatovat, že práce je jasně a logicky strukturována, autorka se drží citačních norem a autorské etiky. Teoretická část se věnuje relevantním termínům vzhledem k tématu práce, tedy jen onen wellbeing, jakožto ústřední téma práce, mohl být propracován hlouběji, naopak jiným tématům, jako je např. právní aspekt, či popis jednotlivých pozic v rámci ZZS či syndrom vyhoření, se autorka věnuje nadměrně a mnohdy i zbytečně.

Praktická část práce má jasně stanovený cíl, trochu nešťastné je použití termínu hypotéza místo vhodnějšího termínu výzkumná otázka. Autorka se poměrně zdařile drží metodologie vědeckého výzkumu, jen popis vzorku je neúplný, chybí alespoň procentuální návratnosti a její zdůvodnění. Práce je doplněna obrazovým grafickým znázorněním dat, otázkou je, zda některé nemohli být pouze v příloze pro větší přehlednost. Výsledky PERMA, imho nejkritičtější část celé práce, jsou jen suše uvedeny v tabulkách bez hlubšího komentáře, což je velká škoda. Diskuze je na bc práci poměrně zdařilá, oceňuji komparaci získaných dat s jinými relevantními výzkumy. Celkově je možné konstatovat, že autorka prokázala dostatečnou znalost práce s vědeckými zdroji a s vědeckou metodologií a práci je možné připustit k obhajobě,

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka, MBA, LL.M.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: