

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Petrášková** Jméno: **Andrea** Osobní číslo: **483280**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Pilotní studie patientských preferencí při screeningu rakoviny prsu**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	27
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	27
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	28
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	90

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Podle výsledků průzkumu navrhujete řešení, které mají odstranit bariéry v přístupu na vyšetření, např. zmírnění bolesti při vyšetření. Myslíte si, že jsou zdravotníci v rámci studia, přípravě na povolání, dostatečně vzdělání, poučení o postupech, která jim pomohou snížit obavy pacientů z vyšetření, zvýšit spolupráci a např. zvládat agresivní pacienty?

2.

3.

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Diplomová práce řeší důležité téma z oblasti péče o zdraví, prevenci karcinomu prsu a její dopad na kvalitu života žen i dopad do zdravotního systému. Také ukazuje na moderní a celosvětový trend zapojení pacientů do rozhodovacích procesů ve zdravotnictví, například cestou zmiňovaného HTA hodnocení. Screeningový program běžící v České republice 20 let ukázal snížení úmrtnosti na karcinom prsu o více než 30%. Číslo by mohlo být větší, pokud by se do screeningu zapojili i ženy, které na screening v tuto chvíli nechodí. Metoda DCE ukazuje možnost, jak zjistit pacientské preference, ukázat bariéry v přístupu k vyšetřením a umožňuje připravit strategii, jak zvýšit návštěvnost programu. Šetření, jaké proběhlo v rámci pilotního projektu, v tuto chvíli v České republice chybi a já bych ráda podpořila možnost provedení celorepublikového šetření.

Cíle práce i výsledné návrhy v závěru vychází ze správného předpokladu: pacient/klient s dobrou zkušeností s průběhem vyšetření opět na vyšetření ve stanoveném intervalu přijde. Pravidelné vyšetřování bezpříznakových osob je základem úspěšného screeningového programu.

Téma práce a jeho závěry zcela naplňují potřeby dnešní doby - přidávají důležité informace k hodnocení přínosů, rizik a nákladů využití technologií, finančních prostředků a lidských zdrojů ve zdravotnictví, které nejsou nekonečné. Zapojování pacientů do rozhodovacích procesů umožní nadesignovat služby, které odpovídají postupům lege artis, odstraňují bariéry v přístupu na vyšetření, zohledňují i ekonomickou efektivitu služby a zároveň zohledňují kvalitu života. Studentka přináší relevantní návrhy řešení i otázky, které by měli být diskutovány před případným provedením studie na populaci odpovídajícímu vzorku žen.

Jméno a příjmení: Mgr. Štěpánka Pokorná

Organizace: Aliance žen s rakovinou prsu, o.p.s.

Kontaktní adresa:

Podpis: .....

Datum: .....