

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vopat** Jméno: **Matěj** Osobní číslo: **499558**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Zdravotnické záchranářství**
Název práce: **Kompatibilita AED přístrojů s přístroji zdravotnické záchranné služby v České republice**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	17
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	4
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	61

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Aspirant předkládá bakalářskou práci na téma: "Kompatibilita AED přístrojů s přístroji zdravotnické záchranné služby v České republice" v celkovém rozsahu 60 stran a 4 stran příloh za použití 31 zdrojů.

V teoretické části autor představuje historii resuscitace a AED, poruchy rytmu a obecné informace k AED. Text je řazen logicky. V této části jsou však podkapitoly, na které je příliš kladen důraz co do hloubky problematiky, ale text přímo nesouvisí s hlavním tématem práce. Až na mírné formální, stylistické a gramatické nedostatky je tato část v pořádku.

Praktická část je ve výrazné disproporci k části teoretické, počínaje metodikou. Metodika je formulována vágně, místy nesrozumitelně, kdy nejsou dopsány věty (viz. druhý odstavec). Autor střídá používané mluvnické kategorie. Upozornění na opravu metodiky práce nebyla reflektována.

Zpracování dat bylo omezeno pouze na zjištění typu AED s možností připojení monitory vitálních funkcí, které autor zhodnotil velmi povrchně. Kapitola diskuze je psána popisnou formou, nereflktuje další odborné zdroje. Podkapitola limity práce působí dojmem výmluvy, proč to nešlo udělat, a nikoliv přesně definované limity opírající se o fakta. Autor navíc do limitů práce vkládá svůj subjektivní pohled. Morfologická stránka předloženého textu je velmi slabá.

U použitých zdrojů převažují webové stránky a některé citace jsou nevhodně použity, např. zdroje 26, 29, kde zcela chybí názvy článků.

Předložená práce vykazuje množství stylistických a gramatických chyb. Celkový pocit z práce je uspěchanost, nedotaženost a pocit významných rezerv v provedení. Aspirant konzultoval praktickou část práce hlavně před odevzdáním. Opravu teoretické části práce aspirant konzultoval pravidelně a od začátku termínu, nicméně převládala omezená samostatnost a některé připomínky byly zapracovávány do práce v omezené míře.

Student na bakalářská práce pracoval aktivně, ale i po opravě bakalářská práce vykazuje rezervy. I přes výše zmíněné doporučuji k obhajobě s klasifikačním stupněm D (uspokojivě).

Jméno a příjmení: PhDr. Mgr. Pavel Böhm, Ph.D., MSc., MBA
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: