

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vích** Jméno: **Pavel** Osobní číslo: **496211**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Fyzioterapie**
Název práce: **Technologie virtuální reality a její možné uplatnění v lázeňské péči**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	23
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	30
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké hlavní výhody přináší implementace moderních technologií, jako je virtuální realita, pro lázeňská zařízení?
2. Na základě vašich závěrů, jakým směrem by se měl ubírat další výzkum v oblasti VR rehabilitace pacientů s VAS?
3. Jak si představujete budoucí vývoj v oblasti uplatnění VR v lázeňských zařízeních? Jaké nové možnosti a výzvy se mohou objevit?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená bakalářská práce je výsledkem přepracování původní práce ohodnocené v řádném termínu SZZ jako nedostatečná.

Ráda bych uvedla, že student reagoval na většinu připomínek. Je zřetelné, že došlo k doplnění potřebných citačních zdrojů, opravě většiny gramatických chyb a začlenění problematiky etického aspektu výzkumu.

Významným přínosem práce je její praktické zaměření. Zvláště stojí za zmínku pečlivá příprava komplexních terapeutických plánů a zodpovědně odvedená práce v lázeňském zařízení. Pochvalu si zaslouží také způsob, jakým student prezentuje kazuistiky všech pacientů, což podstatně přispívá k lepší přehlednosti výsledků.

Avšak i přes tato pozitiva existují v práci nedostatky, které nelze opomenout. V první řadě bych chtěla zmínit, že i tentokrát student nekomunikoval v dostatečném předstihu, což mělo za důsledek chybně nastavenou metodiku. Konkrétně jsem zaznamenala nesoulad mezi hlavním cílem práce a výzkumnými otázkami. Zatímco hlavním cílem je zhodnocení možnosti uplatnění technologie VR v rámci komplexního lázeňského pobytu, výzkumné otázky se soustředí pouze na jednu diagnózu (VAS) a skupinovou terapii. Závěr práce, že „práce s VR je vhodná pro lázeňská zařízení“, je příliš obecný a vyžadoval by větší konkretizaci vzhledem k metodice a výzkumným otázkám.

Je také nutné upozornit na problematiku porovnání mezi experimentální a kontrolní skupinou. Pokud je hlavním cílem vyhodnotit efektivitu VR v rámci skupinových terapií, pak by kontrolní skupina měla být orientována na skupinové terapie bez použití VR.

Zatímco odkazy na literaturu v textu jsou vhodně a přiměřeně používány, nedodržení doporučeného způsobu uvádění bibliografických citací je další výhradou.

Vzhledem k výše uvedenému hodnotím bakalářskou práci stupněm C. S ohledem na rozsah práce, její praktické zaměření a podstatné zlepšení oproti první verzi, doporučuji práci k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Alina Huseynli, MBA

Organizace: Institut lázeňství a balneologie, v.v.i.

Kontaktní adresa: Nábřeží Jana Palacha 932/20, 360 01 Karlovy Vary

Podpis:

Datum: