OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení:	**Chvátal**	Jméno:	**Štěpán**	Osobní číslo:	**511265**
Fakulta:	**Fakulta biomedicínského inženýrství**				
Studijní program:	**Civilní nouzové plánování**				
Název práce:	**Připravenost vybraných obcí s rozšířenou působností v zóně havarijního plánování na radiační havárii jaderné elektrárny Temelín**				

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	20
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	26
5.	**Celkový počet bodů**	61

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Na základě čeho byla stanovena váha a hodnoty uvedené u multikriteriální analýzy (tabulka 1, str. 54)?

2. Na základě čeho jste si stanovil kategorie pro hodnocení rozhovorů? Které položené otázky odpovídají jednotlivým kategoriím?

3. Proč je, podle Vašeho názoru, nejlépe zpracovanou příručkou příručka od skupiny ČEZ, a.s.?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	❑	❑	❑	X	❑	❑

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Teoretická část práce je nejlépe zpracovanou částí celé diplomové práce. Nicméně přehlednosti by prospělo, kdyby autor uvedl také informace o ZHP JE Temelín s ohledem na území jednotlivých ORP, které do ZHP zasahují (vzhledem k dalšímu zaměření práce). Kvalitě zpracování by také pomohlo, pokud by autor použil primární zdroje pro definice obecných pojmů.
Metodika je strohá, postrádám bližší informace k provedenému výzkumu a metodám použitým pro hodnocení získaných výsledků. Například až teprve na str. 69 v diskuzi je uvedena informace o rozhovorech se starosty, kterých se to týkalo.
Praktická část je zpracována chaoticky, ve výsledcích se mísí informace získané z příruček a rozhovorů s hodnocením autora, některé pasáže porovnávají neporovnatelné. Zejména kapitola 5.4 nemá logickou návaznost. Na úvod jsou uvedeny otázky k rozhovorům, následují výsledky analýzy rozhovorů a na závěr autor uvádí kategorie, podle kterých výsledky rozhovorů hodnotil. Popsané výsledky rozhovorů jsou nepřehledné, nejsou řazeny ani podle pokládaných otázek, ani dle odpovědí jednotlivých starostů, či dle stanovených kategorií, není jasné, které otázky jsou přiřazeny kterým kritériím....
V zadání DP je uvedeno, že "Přibližný počet bude 6 obcí s rozšířenou působností", nicméně v případě příruček se jedná o 3 ORP a v případě rozhovorů se starosty/primátorkou o 4 ORP, jejichž území se nachází v ZHP JE Temelín.
V některých částech práce autor píše o hypotézách, v některých o výzkumných otázkách, které jsou pokaždé formulovány mírně jinak. Dle mého názoru trochu zvláštně působí tvrzení autora v abstraktu, že "Zkoumanou výzkumnou otázkou je, zda mají starostové přehled o připravenosti obcí. Výsledkem je rozdělení starostů na starosty se zajímající o problematiku bezpečnosti a starosty přenechávající bezpečnost na krizových pracovnících."
Slabá je práce po jazykové stránce a to jak gramatické, tak stylistické.
Závěrem si dovolím konstatovat, že je škoda, že autor lépe nezúročil informace získané z rozhovorů se starosty, resp. primátorkou, když už mu věnovali svůj čas.

Jméno a příjmení: Mgr. Renata Havránková, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....