POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení:	**Ješkeová**	Jméno:	**Tereza**	Osobní číslo:	**487460**
Fakulta:	**Fakulta biomedicínského inženýrství**				
Studijní program:	**Civilní nouzové plánování**				
Název práce:	**Analýza rizik a modelace úniku nebezpečných chemických látek z podniku DIAMO, státní podnik, odštěpný závod Těžba a úprava uranu**				

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*	22
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	37
5.	**Celkový počet bodů**	85

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	❑	X	❑	❑	❑	❑

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka si pro svou diplomovou práci vybrala aktuální téma chemické bezpečnosti v prostředí vybraného podniku. K tvorbě práce přistupovala aktivně a svědomitě, přičemž obsah práce a stěžejní části aktivně konzultovala. Práce je čtivá, logicky členěná a vhodným způsobem pojednává o zvolené problematice. Jediným hlubším nedostatkem bylo podcenění časové náročnosti tvorby praktické části práce, což mělo za následek výskyt drobných formálních a odborných nedostatků, které ale mají pouze malý vliv na celkovou kvalitu práce a prezentovaných výsledků. Poznatky z teoretické části práce jsou vhodně aplikovány v části praktické a metodika práce detailně vymezuje použití zvolených metod. Výsledky práce jsou přehledně prezentovány a detailně popsány s návazností na diskuzi. Drobné nedostatky lze nalézt zejména u modelací a interpretaci jejich výsledků, ale jejich celková úroveň je dobrá a výsledky validní. Celkově studentka vytvořila ucelenou práci na zvolené téma, která splňuje zadání práce a lze ji doporučit k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Staněk, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....