



# OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Šimůnková** Jméno: **Eliška** Osobní číslo: **456306**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Perspektivy, očekávání a rizika podmíněného financování léčiv podle výkonu: průzkum mezi zainteresovanými stranami**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	25
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	28
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	7
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	90

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Můžete uvést přehled zkušeností s PB-MEA z jiných evropských zemí kromě Nizozemska a Itálie, které jsou v DP zmíněny?

2. Zpráva OECD o MEA uvádí, že ve 12 z analyzovaných zemí se PB-MEA používají především ke snížení dopadu na rozpočet a rizika nákladové efektivity, zatímco pouze v 7 z těchto zemí bylo cílem také odstranění nejistoty ohledně účinnosti léku. Jak by podle vás z hlediska dat vypadalo ideální provedení MEA v našich podmínkách? Měla by se více zaměřit na "outcomes" nebo nákladovou efektivitu?

3. Jaké sekundární využití by mohly mít data shromážděná v rámci sledování "outcomes"?

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Dobře zpracované dílo na velmi aktuální téma.

V teoretickém úvodu se autorka dle mého názoru zbytečně obsírně věnuje popisu vzácných onemocnění a léčivých přípravků pro vzácná onemocnění, zejména s ohledem na zadání a cíl práce, zatímco přehledu zkušeností s PB-MEA v zahraničí se věnuje jen částečně. Kapitulu 2.5 Zahraničí považuji za nedostačující a zřejmě největší slabinu práce.

Na druhou stranu bych ráda vyzdvihla praktickou část, ve které autorka jasně a prokazatelně zvládla metodologii kvalitativního šetření, což jí jistě stálo nemalé úsilí, zejména při přepisu či analýze rozhovorů.

Dokument je napsán bez větších překlepů a formálních chyb, i když se jim zcela nevyhnul (např. nesprávné číslování obrázku 1.1 a jeho citace; odlišné řádkování v kapitolách apod.)

Předkládaná stakeholder analýza je na vysoké úrovni a nepochybně poskytuje vynikající základ pro kvalitní publikaci. Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Ivana Šarkanová, Ph.D.

Organizace: CEEOR

Kontaktní adresa:

CEEOR s.r.o.  
Nádražní 344/23  
150 00 Praha 5

DocuSigned by:



Podpis: .....586F0D53ABF4480.....

Datum: .....12.06.2023.....