

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Trubačová** Jméno: **Kristýna** Osobní číslo: **487418**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Analýza nákladové efektivity kochleárních implantátů u dospělých**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | <p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p> | 30 |
| 2. | <p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p> | 30 |
| 3. | <p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p> | 22 |
| 4. | <p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p> | 9 |
| 5. | Celkový počet bodů | 91 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jedním z nejtěžších postižení je současná ztráta nejen sluchu, ale i zraku. Ve své práci hluchoslepotu zmiňujete, ale i vzhledem k rozsahu práce nehodnotíte. Této problematice se věnují především severoevropské státy, které pomocí rehabilitace a hlavně CI umožňují "socializaci" svých postižených, dokonce i možnost studia. Tam, kde se tomuto nevěnují, zůstávají tyto osoby s vrozenými kognitivními poruchami na úrovni debility. Myslíte, že z tohoto pohledu bude nákladová efektivita CI ještě mnohem vyšší?

2. Významným přínosem CI u hluchoty je dopad na tvorbu řeči (výslovnost, srozumitelnost, melodii, dynamiku, frázování). Vzhledem k rozlišování hluchoty dle doby vzniku ve vztahu k jazyku, pre-, peri- a postlinguální, jsou i přínosy CI víceméně rozdílné. To se týká dětí, ale i dospělých. Domníváte se, že se nákladová efektivita bude u těchto jednotlivých kategorií lišit?

3. Prosím o Váš názor na rozdíl nákladové efektivity u jednostranných a u oboustranných implantátů v závislosti na věku pacienta v době implantace. Je doporučení implantovat ve vyšším věku pouze jednostranně přijatelné?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|-------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Autorka zvolila velmi zajímavé téma z oblasti medicíny, z oboru otorinolaryngologie, konkrétně otoneurologie, ve vztahu k hodnocení ekonomické efektivity léčby těžkých poruch sluchu, respektive hluchoty. Zabývá se hodnocením nákladové efektivity indikovaných a samozřejmě aplikovaných sluchadel, respektive kochleárních implantátů (CI), u těchto vážných gnostických deficitů.

Hodnotí celou řadu především zahraničních studií k otázce nákladové efektivity CI. Vychází především z programu TreeAge Pro v němž jsou sestaveny tzv. Markovovy modely, dominantní metoda hodnocení v autorčině práci.

Tato použitá metoda není sice jediná, ale je v práci použita jako hlavní, většina uvedených grafů z ní vychází, ostatně i závěrečné hodnocení.

Jde o vysoce odbornou práci s četným zahraničními citacemi různých statistik, testů a hodnocení. Vlastní výzkum v domácích podmínkách, například aplikace a následné vyhodnocení některých variant testů u našich pacientů, mi k plné spokojenosti s odbornou prací přeci jen chybí, nicméně zadání práce bylo zcela naplněno. Práce, byť je poměrně složitá, je srozumitelná.

Text je prezentován bez překlepů, s minimem gramatických chyb (i x y), v dostatečném rozsahu, v přehledném členění a struktuře. Teoretická úroveň práce je vysoká, autorkou dobře zvládnutá. Práce obsahuje přehledný seznam zkratk, obsah, dedikaci, včetně českého i anglického souhrnu. Doplněna je v textu, většinou převzatými, jedenácti tabulkami a čtrnácti obrázky a třemi (méně čitelnými) přílohami Markovových modelů v angličtině. Autorka uvádí 58 odkazů z nichž větší část (35) je v angličtině. Po formální stránce lze práci hodnotit velmi kladně.

Závěry práce lze jistě použít i k publikaci v odborných časopisech, nejvhodněji v Čs. Otorinolaryngologii. Práci považuji za přínosnou, zajímavé by bylo její pokračování s průzkumem a hodnocením v českém prostředí.

V klasifikačním stupni ECTS hodnotím práci jako velmi dobrou - st. B., Doporučuji její přijetí k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Martin Holcát, MBA
Organizace: FN Motol
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: