

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Zoul** Jméno: **Lukáš** Osobní číslo: **503400**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Informatika a kybernetika ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Návrh vývoj a konstrukce funkčního vzorku detektoru překážek pro nevidomé osoby**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*</p> <p>Plný počet bodů je možné udělit studentovi, který přistupoval ke zpracování bakalářské práce dlouhodobě, systematicky, samostatně a s jasnou představou o řešení. Vedoucí BP sníží hodnocení v případě nízké aktivity studenta nebo nesystematické práce, ve které se projevovala nekonceptnost a hledání nejsnazšího řešení.</p>	30
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu, splnění zadání práce. (0 – 30)*</p> <p>Hodnotí se kreativní přístup a schopnost hledat odborné literární zdroje. Plný počet bodů lze přiznat tehdy, když bakalářská práce má vysokou úroveň zpracování teoretických východisek, která jsou v souladu s potřebami praktické části. V případě nedostatečného rozpracování teoretických východisek se snižuje hodnocení až o 15 bodů. Nedostatečné rozpracování aplikační části se hodnotí snížením hodnocení až o 15 bodů.</p>	28
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	28
4.	<p>Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Vedoucí BP hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690-2 (2 body).</p>	4
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	90

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### IV. KOMENTÁŘ

Student přistoupil k této práci velmi aktivně, iniciativně a vykazoval vysokou pracovní morálku. Úkoly řešil se zájmem a byl schopen samostatné práce. Míru samostatnosti považuji v rámci bakalářských prací za nadprůměrnou. Komunikace s vedoucím v rámci řešení práce byla bezproblémová, student plnil všechny úkoly včas, průběžně informoval o svém postupu a prací trávil odpovídající množství času. Ohledně přístupu studenta tak nemám naprosto žádných výtek.

Z hlediska způsobu a úrovně zpracování úkolu, splnění zadání práce jakožto i rozsahu realizačních prací a aplikačních vědomostí mám pouze drobné připomínky. Při některých úkolech a jejich řešení musel být studentovi vysvětlen správný postup přesto, že se danou problematikou učili v odborných předmětech během studia a u studenta tak byly tyto znalosti předpokládány. Jak již však bylo řečeno, jedná se pouze o kosmetické drobnosti v několika málo případech, což celkově nijak nesnižuje kvalitu odvedené práce. Naopak, na druhou stranu je třeba ocenit fakt, že si i v těchto případech student vždy poradil tak, aby to takřikajíc "fungovalo" přesto, že řešení nebylo vždy z těch nejvhodnějších. Zároveň konstatuji, že všechny cíle práce byly kompletně splněny a student se tak navíc podílel na vytvoření funkčního vzorku pro projekt SGS.

Kamenem úrazu se však stala formální úprava bakalářské práce. Práce je na jednu stranu dobře členěná do kapitol a přehledná jako celek. Množství gramatických chyb, překlepů, stylistických chyb i neobratně tvořené věty či vyjádření práci do velké míry sráží a to bohužel i po rozsáhlé korekci ze strany vedoucího. Je to škoda zejména s přihlédnutím k jinak perfektnímu přístupu studenta a velmi kvalitnímu zvládnutí a zpracování úkolů.

Bakalářskou práci hodnotím stupněm A (výborně), avšak na samé spodní hranici této známky a to zejména z důvodu zmíněné formální úpravy předložené práce. Práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Veselý, Ph.D.

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....