

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Štáhlavský** Jméno: **Daniel** Osobní číslo: **500070**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**  
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**  
Název práce: **Informování obyvatelstva v zóně havarijního plánování pro objekt Synthomer a.s.**

## II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	22
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	5
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>45</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Pokud je na území města Sokolov využit SMS kanál k varování obyvatel, jakým způsobem je zajištěno, že všechny osoby nacházející se na území obce budou varováni o hrozícím nebezpečí (i např. turisté a podobné skupiny osob)?

2. Jaké jsou zákonné povinnosti provozovatele objektu zařazeného do skupiny B dle zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií, ve vztahu k informování obyvatelstva v zóně havarijního plánování a jakou formou má být brožura veřejnosti zpřístupněna a distribuována?

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Student si pro svou práci zvolil aktuální a přínosné téma v oblasti chemické bezpečnosti a informování obyvatelstva v zóně havarijního plánování. Práce je čtivá, věcná, ale obsahuje velké množství nedostatků:

- V práci jsou stylistické nedostatky většího rozsahu. Rovněž i grafického, úvod je psán jiným stylem psaní než zbytek práce. Dále je nedostatečně přeložen název práce do AJ a nedostatky jsou i v překladu abstraktu do AJ. Formální nedostatek je i ve formě uvedených citací.
- Úvod obsahuje části abstraktu, které ale nejsou úvodem práce. Cíle práce pouze opisují zadání práce a nejsou v nich cíle blíže specifikovány, stanoveny dílčí cíle apod.
- Kapitola 3.1.6 opomíjí, že k identifikaci látek se používá primárně CAS číslo. UN a Kemler kód slouží k označení látek a skupin látek s podobnými vlastnostmi v rámci systému ADR/RID a dalších speciálních požití. K tomuto účelu se světově a odborně používají i jiné klasifikační systémy.
- Dle zadání je uvedeno, že „v úvodu teoretické části práce budou uvedeny historické průmyslové havárie, které vedly k tvorbě současné legislativy a mezinárodně významných dokumentů.“ V práci je ovšem uvedena pouze jedna havárie. Mezinárodní předpisy a právní normy byly ovšem založeny na základě zkušeností z celé řady chemických havárií (mimo uvedené Seveso např. Bhópál, Enschede a další).
- V práci je dále nekonzistentní a chybné označení direktiv SEVESO. U implementace direktivy SEVESO III do právního řádu ČR není uvedeno číslo zákona, kterým tak bylo učiněno.
- Kapitola 3.3.4 opomíjí kategorii nezařazených objektů.
- Tematicky v práci také chybí uvedení působnosti státních a místních samosprávních orgánů v oblasti chemické bezpečnosti, bezpečnostní dokumentace, jejího schvalování a způsobu stanovení zóny havarijního plánování. Dále není kompletně vymezena bezpečnostní dokumentace objektů skupiny A i B a vymezení jejich účelu a zpracovatelů.
- U seznamu skladovaných chemických látek popisovaného objektu by bylo očekávatelné i uvedení jejich objemů a s tím spojené zdůvodnění zařazení objektu do skupiny B.
- Kapitola 3.7 neuvádí, dle jakého plánu jsou předávány informace obyvatelstvu v zóně havarijního plánování a opomíjí právní vymezení varování obyvatel.
- Kapitola 3.8 je v práci zcela bezpředmětná a nemá žádný vztah k tématice práce. Uvádí ze kdy byly první historické písemné zmínky, kdo vynalezl knihtisk, kdy bylo vynalezeno rádio, telegraf, televize apod. Tato kapitola nepatří do odborné práce s tematikou chemické bezpečnosti. Měla by se zabývat spíše historií, účelem a vývojem JSVV ve vztahu k varování obyvatelstva a historickému až současnému předávání informací obyvatelstvu v okolí chemických závodů a zónách havarijního plánování.
- V kapitole 3.9 není uvedeno, že se jedná o JSVV. Dále jsou uvedeny i způsoby varování obyvatelstva, SMS a aplikace Záchranka, které nejsou v souladu se zákonem č. 239/2000 Sb. a jeho prováděcími předpisy, jedná se o metody „pomocné“, ale dle litery zákona neslouží jako oficiální metody varování obyvatelstva. Tyto metody jsou navrženy i ve výstupech práce. Dále jsou zde opomenuty i možnosti předání informací pomocí veřejných sdělovacích prostředků. Následně je popsána aplikace Záchranka, autor, historie, použití uživatelem, ale bez vztahu k tématice práce a uvedení, jakým způsobem může předávat informace obyvatelstvu v zóně havarijního plánování. Totéž platí i pro uvedený SMS kanál v kapitole 3.10.2.
- Metodika práce je zpracována zcela nedostatečně vypracována a řádně neuvádí formální ani odborné použité metody, jejich vymezení, účel, přesné použití v práci apod. U rozhovoru s odborníkem není uvedeno, o jaký typ rozhovoru se jedná, jak byl odborník vybrán, proč pouze jeden, jaký byl počet, typ a účel kladených otázek apod. U SWOT analýzy není metodicky uvedeno o jakou metodu se jedná, proč byla zvolena, jaký má v práci účel a jaké je její zaměření, jestli byla od své originální podoby upravena, jestli je kvantifikována, vzorec výpočtu, analytická kritéria apod. Totéž platí i u provedeného dotazníkového šetření, o jaký typ dotazníku se jedná, jaký je jeho účel, kolik byl žádaný počet respondentů (v zadání je uvedeno 50), kolik obsahoval otázek, jakého typu, komu byl určen, jak byl distribuován apod. Některé otázky jsou také nevhodně položeny. Tyto informace jsou částečně, bez bližší

konkretizace zvolených typů výzkumných forem, uvedeny místy až ve výsledcích, nikoliv v metodice. U dotazníku není v metodice a výsledcích uvedeno, jestli se jedná o osoby s trvalým bydlištěm v zóně havarijního plánování. Vyhodnocení dotazníkového šetření je mimo uvedení popisné statistiky minimální, částečně se objevuje až v diskuzi. Otázkou také je, jestli je vzorek 50 respondentů dostatečně reprezentativní ve vztahu k celkovému počtu obyvatel majících trvalé bydliště a dlouhodobě se nacházejících v zóně havarijního plánování. Tyto požadavky jsou uvedeny v zadání a cílech práce.

- Student dále uvádí přepis rozhovoru s jmenovanou odbornicí, ale v práci není uveden vzor informovaného souhlasu bez podpisu s použitím rozhovoru a poskytnutých informací pro účely BP a uvedení jména dotyčné osoby. Pokud podepsaný souhlas není k práci přiložen mimo vazbu práce ve fyzické podobě, nelze práci publikovat z důvodu porušení GDPR a ochrany osobních údajů.

- Vypracovaná SWOT analýzy neodpovídá svému vymezení ve výsledcích, kdy student uvádí, že silné a slabé stránky jsou interního charakteru a příležitosti a hrozby externího. Ovšem většina uvedených bodů příležitostí a hrozeb je interního charakteru, nikoliv externího. Dle popsaného marketingového účelu této metody ji v oblasti ochrany obyvatelstva bez hlubší změny její metodiky lze jen obtížně použít. U této metody taktéž není uvedeno, k čemu byla použita a co má přesně hodnotit, čímž nelze její obsah relevantně posoudit. V metodice je uvedeno použití SWOT analýzy pro informování obyvatelstva formou brožury, v úvodu zase její zaměření na formu předávání informací pomocí brožury, v diskuzi pak „Vypracování SWOT analýzy pro formu brožurou ...“. Některé body jsou rovněž v rozporu se zjištěnými informacemi od respondentů dotazníkového šetření. Vyhodnocení analýzy je minimální a následně uvedeno částečně až v diskuzi.

- Příloha 1 je uvedena rovněž ve výsledcích, jedná se o duplicitní uvedení. Buď jsou obrázky uvedeny ve výsledcích, pokud mají přímý vztah k textu, nebo v příloze. Vytvořená brožura je dobrá, jednoduchá a věcná. Bylo by k ní ale vhodné připojit odkaz na získání komplexních informací, které jsou uvedeny v druhé vypracované brožuře a v dokumentu „Informace určená veřejnosti v zóně havarijního plánování“, příloha 3. V případě zastaralosti tohoto dokumentu je nezbytná jeho aktualizace vydavatelem. Rozdělení informací do dvou brožur je v kontextu práce účelné a smysluplné, byť legislativně nepodložené.

- Diskuze práce vysvětluje prezentované výsledky a vhodnost vytvoření brožur, byť bez pojednání o relevantnosti provedeného průzkumu. Následně absentuje komparace výsledků s výsledky jiných autorů či způsobu realizace navrženého řešení s jinými chemickými závody skupiny B se stanovenou zónou havarijního plánování.

Závěr práce odpovídá prezentovaným výsledkům a důležitosti zkoumaného tématu. Cíle práce a její zadání byly z většiny naplněny, byť s velkým množstvím formálních, odborných i metodických nedostatků. Z těchto důvodů nelze práci v prezentované podobě doporučit k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Martin Staněk, Ph.D.  
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství  
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....