

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Tangová** Jméno: **Thu Ha** Osobní číslo: **499624**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Specializace ve zdravotnictví**
Studijní obor: **Radiologický asistent**
Název práce: **Diagnostika mozkové smrti – současné radiologické možnosti**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	30
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	10
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	20
5.	Celkový počet bodů	78

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co si představíte pod pojmem nitrolební hypertenze, jaký má vliv na krevní citkulaci mozku a jakou roli zde hraje Cushingův reflex?

2. Co zobrazuje TCD USG (transkraniální dopplerovská ultrasonografie)?

3. Jaká zobrazovací vyšetření, na principu RTG, lze použít k průkazu smrti mozku, a jakou cestou je podávána kontrastní látka?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka zvolené téma zpracovává velmi obsáhle, zvláště v teoretické části, i když některé pasáže, do jisté míry i pravděpodobně vlivem jazykové nedokonalosti působí poněkud kostrbatě, což by se však nemělo projevat v odborných pasážích jako například odstavec 3.3. a 3.4.2. Překlepy sice ojedinělé, ale pro příklad v kazuistice č. 10 se spíše jedná o hyperdenzní, než hypertenzní útvar ve III komoře, zvláště když je dále popsán jako koloidní cysta, škoda, že se stejná chba opakuje i v části 5. Analýza a výsledky. Zvolená metodologie s prezentací kazuistik je zajímavá, příkladem mohou být kazuistika č. 4 a 9, i když ke škodě práce nejsou nálezy dle mého soudu ideálně zúročeny v závěru práce. Diskuse prakticky na 6 stránek textu je z větší části spíše rekapitulací tématu, věcně je diskutován výběr užitých metod a jejich preference ve vztahu k pacientovi a ČR, avšak bohužel bez hlubší polemiky např. za užití odkazů na literaturu či konkrétní citace. Závěr pak působí spíše jako obhajoba výběru tématu, z prezentovaných kazuistik by se dalo vytěžit více, ve smyslu užitku průkazu smrti mozku pomocí prezentovaných zobrazovacích vyšetření, ne jen to, že pozitivní nález zástavy cirkulace v mozku znamená vesměs získání dárce orgánů, ale i například že negativní nález znamená, že pacient dosud žije, i když se to tak pod vlivem těžkého neurologického deficitu v kombinaci s hloubkou sedace u plně ventilovaného pacienta nemusí tak jevit - viz kazuistika číslo 4 . Celkovou úroveň zpracování tématu hodnotím stupněm C, práce je ilustrativní, pro práci radiologického asistenta výtěžná a doporučuji jí k obhajobě.

Jméno a příjmení: MUDr. Petr Jelínek

Organizace: Fakulta biomedicínského inženýrství, katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva

Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: