

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Tyle** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **503687**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Připravenost společnosti na legalizaci konopí**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	36
5.	Celkový počet bodů	83

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Pokud byste provedl analýzu roční užitelské spotřeby psychoaktivních produktů rostliny konopí (pouze marihuana) a roční počty osob nově žádajících o léčbu ze závislosti na konopných drogách v Evropě za období let 2018 - 2022 (pět let) ze statistik EMCDDA, jak byste tato fakta promítl do diskuse o legalizaci? Jaké tendence jsou patrné? Při odpovědi prosím doložte, pro potřeby komise, stručnými číselnými údaji za jednotlivé roky.

2. Jaké riziko spojené s legalizací konopných drog pro tzv. „rekreační účely“ vnímáte, i na základě zpracované diplomové práce, z hlediska škodlivých dopadů na celou společnost jako nejvýznamnější? Své tvrzení prosím doložte.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Diplomová práce (dále také „DP“) studenta Bc. Tomáše Tyleho se zabývá velice aktuálním tématem legalizace konopí v kontextu připravenosti společnosti. Z hlediska názorového se jedná extrémně vyhraněné téma, které prakticky nemá ani ze své podstaty nemůže nabídnout žádné kompromisní řešení a omezuje se pouze na výsledek v podobě přijetí či nepřijetí legalizace, tj. jeho masové rozšíření nebo nerozšíření mezi obyvatelstvo. Pravděpodobně tento aspekt se stává významným při odporu přijetí legalizace konopí pro tzv. „rekreační účely,“ neboť, jak ukazují četné studie především z USA mají a budou mít značné škodlivé dopady pro obyvatelstvo a společnost.

Oponent zde deklaruje, že hodnotí explicitně kvalitu a splnění norem při zpracování DP studenta Bc. Tyleho a nepouští se do polemiky nad některými, jeho zcela legitimně vyslovenými názory.

Konstrukce DP odpovídá normám ČVUT FBMI, tematické rozložení kapitol a subkapitol na sebe logicky navazuje. Deklaratorní výroky, které nepochází z autorova výzkumu, jsou řádné zdrojované a odkazují na seznam použité literatury.

V teoretické části student poměrně podrobně popisuje základní terminologii a pojmový aparát, včetně právních předpisů, který se k problematice váže. Oponent shledává předmětné pojetí jako vhodně zvolené, neboť pro veřejnost, neorientující se v tomto segmentu má zásadní informační hodnotu. Důkladná studentova příprava teoretické části se také projevuje popisem zahraničních regulačních modelů, konkrétních návrhů na změny v segmentu případné legalizace apod. Oponent se však neztotožňuje (což je však bagatelní) s vyjádřením autora na str. 10-11 o plynosti argumentace, kterými strany do diskuse vstupují. Obě strany této debaty, která však nyní ze strany zastánců legalizace přechází do zřejmé agrese a snahy vyloučit odpůrce i za použití politických tlaků, vnesly širokou škálu odborných studií, včetně zahraničních, statistik i kazuistik, jež měly jejich stanovisko podpořit. V kapitole č. 3 „Přehled současného stavu“ postrádám uvedení statistických údajů, které ukazují spotřebu konopných drog v ČR, v Evropě i USA, včetně počtu osob vyžadujících akutní i dlouhodobou terapii v důsledku zneužívání těchto návykových látek. Tyto statistiky považuji za významné z hlediska DP pro pochopení hlubšího kontextu i problému spojeného s užíváním konopí. Takové roční statistické přehledy jsou veřejně dostupné na stránkách mezinárodních organizací UNODC a EMCDDA. Vhodné by bylo také v teoretické části pouze stručně uvést známé škodlivé a příznivé účinky konopí.

Metodika je vhodně popsána, odkazuje na použití elektronického dotazníku Survio a na soubor respondentů, kteří byli přizváni ke zpracování dotazníku. Počet získaných respondentů není nijak zvlášť vysoký, aby mohl být vysloven hlubší závěr, alespoň však autor proti sobě staví dvě skupiny obyvatel, u kterých predikuje opačné názory.

Velice svěže působí zpracovaná SWOT analýza, kde jsou popisovány jednotlivé aspekty legalizace a užívání konopných drog prismatem této analýzy. SWOT analýzu má student podepřenou jednak výsledky z dotazníkového průzkumu, a jednak odbornou literaturou. Oponentovi však není zřejmé, byť tento fakt student vysvětluje, proč je dekriminalizace bezproblémových uživatelů zařazena do silných stránek?

Cíle práce stanovené v kapitole 2 student dokládá rozbořením výzkumného šetření, na základě kterého dochází k vyslovení závěrů. Dle názoru oponenta správně interpretuje výsledky a potvrzuje, případně vyvrací (hypotéza č. 4), stanovené hypotézy.

Při zpracování DP autor vycházel z relativně velkého množství hodnotných odborných časopisů domácích i zahraničních, což se nesporně projevilo na kvalitě celého zpracování. V seznamu literatury u pořadového čísla 25

však studentovi chybí komplexní údaje – autor, název článku.

Upozorňuji na drobné administrativní nedostatky při zpracování DP, zejména na předložky na konci řádků a také skutečnost, že odborné a závěrečné VŠ práce jsou standardně psány buď v trpném rodu (byly zkoumány, jsou uváděny) případně v množném čísle, nikoliv v čísle jednotném jako v případě autora (zařadil jsem, provedl jsem) a na psaní latinských názvů kurzivou (*Cannabis sativa*).

Závěrem:

Oponent hodnotí předloženou diplomovou práci studenta Bc. Tomáše Tyleho kladně s přesahem a využitelností některých jeho závěrů do praxe i do probíhající diskuse o legalizaci (liberalizaci) užívání konopných drog. Vzhledem k výše uvedenému odůvodnění navrhuji známku B a doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: Ing. Tomáš Kratina
Organizace: Národní protidrogová centrála SKPV PČR
Kontaktní adresa: P.O.BOX 62/NPC, 170 89 Praha 7

Podpis:

Datum: