

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Vápeníková** Jméno: **Tereza** Osobní číslo: **500050**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Sebevražedné jednání u příslušníků Policie ČR**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	20
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	14
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	31
5.	Celkový počet bodů	71

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V roce 2014 Výroční zpráva ÚVK uvádí 7 pokusů a dokonaných sebevražd příslušníků PČR, PP Policie ČR však v tom samém roce uvádí šest sebevražedných jednání příslušníků PČR. Čím si vysvětlujete rozdíl v nalezených datech na obrázcích na str. 32 a 33?

2. Celkem 132 respondentů u otázky č. 21 odpovědělo, že mají ve svém okolí kolegu, u kterého mají pocit, že by měl vyhledat psychologickou péči. Číslo je poměrně vysoké, jak si jej vysvětlujete?

3. Napadá Vás, jakým jiným způsobem by se dala zvýšit důvěra v psychologickou péči poskytovanou PČR, než přesunem psychologického pracoviště mimo články policie?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Studentka si pro svou práci vybrala zajímavé a neustále aktuální téma, zaměřuje se na sebevražedné jednání příslušníků Policie České republiky (dále jen PČR), dotýká se však také otázky jejich psychického zdraví a péče o něj. Dále se věnuje také psychologické podpoře, která je policistům a občanským zaměstnancům policie ze strany PČR nabízena.

Teoretická část je přehledně členěná, vhodně strukturovaná a čtivá. Z formálního hlediska práci narušuje větší množství pravopisných chyb včetně překlepů (např. str. 11: „mohla být využita“, „kdy se policista rozhodně sáhnout si na život“, str. 26: „ministerstva vnitra“, str. 27: „linky pomoci v krizi“, kdy jde o název konkrétní linky), gramatických chyb (např. str. 13: „je na nich kladena“). Na konci prvního odstavce na str. 13 autorce chybí slovo, na str. 19 se objevuje slovo „řadí“ místo slova „postihuje“. Autorka také chybně zapisuje uvozovky (např. str. 14: "menší zlo", str. 15 "hrůzné" a "automatický pilot"...). Na str. 28 se objevuje věta, která postrádá smysl: „...zasazovali o to, aby byli osoby, které se zabily v důsledku duševní nemoci nebo tělesného utrpení, považovány za neodpuštělné jen v případě, že unikli zákonnému restu.“ Dále na str. 85 autorka zvolila v názvu kapitoly jiný font písma, než který je ve zbytku práce. Str. 69 zůstala úplně prázdná. Důležité je zmínit, že v seznamu zkratk chybí zkratky OCP a ÚVK, seznam samotný není řazen abecedně. Dále tabulky jsou špatně označovány, jelikož popisný text tabulek musí být otištěn nad tabulkami a ne pod nimi, jako je tomu u popisného textu u obrázků. Dále str. 68 začíná názvem tabulky č. 27 a zároveň na tuto stranu odkazuje v seznamu tabulek odkaz, kde by se tato tabulka měla nacházet, ale tato tabulka se nachází fakticky na předchozí straně, tj. str. 67.

Z faktického hlediska je na str. 21 problémová tato informace: „Podle zákona o služebním poměru má policista právo vykonat až 150 hodin přesčas za rok, bez nároku na finanční kompenzaci. Dle téhož zákona nesmí policista práci přesčas odmítnout.“ Dle ust. § 112 odst. 2 zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů je příslušníkovi „stanoven služební příjem s přihlédnutím k případné službě přesčas v rozsahu 150 hodin v kalendářním roce konané v době krizového stavu.“. Nejedná se tedy o právo policisty takovou službu přesčas vykonat, ale povinnost ji vykonat, pokud je mu nařízena. Pokud by se jednalo o jeho právo, tak policista, resp. příslušník bezpečnostního sboru, by mohl takovou službu odmítnout. Není také zcela přesné, že by se jednalo o službu přesčas bez nároku na finanční kompenzaci, jelikož, dle výše uvedeného ustanovení, zákonodárce plošně zahrnul odměnu za tuto službu přesčas již do samotného služebního příjmu. Dokonce i Ústavní soud konstatoval, že zmiňované ustanovení je v souladu s ústavními principy, tedy neodporuje právu na spravedlivou odměnu za práci dle čl. 28 Listiny základních práv a svobod. Jako podstatnou vnímám také v práci chybějící informaci, že se tato služba přesčas týká pouze případů v době vyhlášeného krizového stavu.

Další nepřesnost se objevuje na str. 24 v názvu kapitoly 3.6.1. Pokud mluvíme o systému kolegiální podpory, mluvíme o tzv. peer supportu, pouhým slovem peer označujeme konkrétního policistu, který peer support/kolegiální podporu poskytuje, což v názvu kapitoly postrádá smysl. Informace v kapitole Systém krizové intervence na str. 25 jsou také podány nepřesně, a ne zcela přehledně. Krizovým interventem PČR může být pouze řádně vyškolený policista či občanský zaměstnanec, a to včetně řádně vyškolených policistů a občanských zaměstnanců zařazených na Oddělení psychologických služeb (tedy psychologů ve služebním či zaměstnaneckém poměru). Hlavní náplní práce krizového intervenanta není informovat policisty o možnosti psychologické péče u policie, ale poskytovat první psychickou pomoc obětem trestných činů a mimořádných událostí, pozůstalým, a také policistům, kteří prožili či prožívají traumatickou událost. Podobně se na str. 27 nachází chybná faktická informace, autorka píše o policistech, kteří vykonávají službu na anonymní lince, v případě policie se však nejedná o policisty, ale o občanské zaměstnance policie.

Pro výzkumnou část autorka zvolila dotazníkové šetření, úspěšnost vyplnění dotazníku činila 91,9 %, což je velmi vysoké číslo, bohužel chybí informace, jakým způsobem byl dotazník distribuován, přitom je možné, že by tato informace pomohla jiným studentům v distribuci vlastních dotazníků. Otázky jsou přehledné, obsahují jak dotazy na demografická data, tak také většinou správně formulované dotazy, které souhlasí se zaměřením práce. Velmi

rušivě a nepřehledně působí zobrazení grafů od nejvyššího výsledku po nejnižší. Výsledky by měly být zobrazovány dle posloupnosti odpovědí. Na str. 40 autorka vysvětluje kategorii „jiné“, u odrážky Policejní prezidium však chybí počet respondentů. Podobně se na Obrázku 9 objevuje počet 122 respondentů z MOP/OOP a počet 40 u Jiného útvaru, v Tabulce 5 se však u útvarů MOP/OOP objevuje číslo 121 a číslo 41 u Jiného útvaru. U otázky č. 6 pak bohužel chybí tabulka, která by ukazovala odpovědi dle služebního zařazení příslušníků, tak jako je tomu u následujících otázek. Otázka č. 19 není vhodně formulovaná, obsahuje velké množství podotázek, například dotazy na změnu chování a pocity neschopnosti, které vůbec nemusí souviset se syndromem vyhoření.

V kapitole Diskuze velmi oceňuji srovnání s dalšími výzkumy provedenými na české populaci a souhrn navrhovaných doporučení, které vhodně shrnují výsledky dotazníkového šetření.

Autorka využila 32 jak tuzemských, tak zahraničních zdrojů. Je potřeba uvést, že se jedná většinou o aktuální publikace, zdroje jsou citovány formálně správně.

Je fenoménem dnešní doby dbát na psychické zdraví svých zaměstnanců, podporovat jejich spokojenost v práci, nabízet psychologickou podporu a preventivně v tomto ohledu působit. Autorka téma přiléhavě ohraničuje, volí vhodnou metodiku výzkumu a dotazníkovým šetřením dochází k zajímavým zjištěním. Práce i přes větší množství formálních a menší množství faktických chyb splňuje nároky standardně kladené na závěrečné práce, proto práci doporučuji k obhajobě, a hodnotím známkou C.

Jméno a příjmení: Mgr. et Ing. Matěj Tejmar
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: