OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení:	**Vu**	Jméno:	**Quoc Vuong**	Osobní číslo:	**499463**
Fakulta:	**Fakulta biomedicínského inženýrství**				
Studijní program:	**Fyzioterapie**				
Název práce:	**Prevence a terapie přetížení achillovy šlachy u hráčů basketbalu**				

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*	21
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 – 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40)*	16
5.	**Celkový počet bodů**	55

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je rozdíl mezi schopností a dovedností? Viz vaše tvrzení na str. 43 "Chůze je vrozená schopnost" Stručně popište vývoj bipedální lokomoce u lidí.

2. Jaké cviky a jak často cvičili pacienti při autoterapii podle Vašich instrukcí?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	❑	❑	❑	❑	X	❑

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce na téma - Prevence a terapie přetížení Achillovy šlachy u hráčů basketbalu, obsahuje od úvodu po závěr 75 stran textu, ve kterých bylo využito 44 literárních zdrojů. Bohužel téměř 15 z nich je starší 15let.
V teoretické části musím negativně hodnotit citování, které je vždy až na konci podkapitol a v některých případech chybí citace úplně.
V metodice se často vyskytuje dezinterpretovaný popis základních vyšetřovacích metod (goniometrie, svalový test, aj.).
Např.: Svalový test je standardizovaná metoda, pohyb se má provádět 3x ve stejném provedení, kdy fixací musíme vyloučit souhyby a určitě nemůže být pohyb proveden: "tak jak je pacient zvyklý" (str.40).
Trendelenburgův test: "Pacient je ve stoje (může se přidržovat stěny, aby udržel rovnováhu). Poté je vyzván, aby ohnul jeden bok do úhlu 90°."
"Při měření je vždy důležité poznamenat tři hodnoty, a to obě krajní a nulu." - jakoby výchozí pozice vždy musela být z nuly.
Formální náležitosti práce jsou na nízké úrovni. Ve speciální části chybí místy zarovnání do bloku, první kazuistika se výrazně liší od ostatních, když jsou data prezentována tabulkami, ostatní kazuistiky pak textovým shrnutím.
Zpracování formou kazuistik u souboru deseti probandů není šťastné. Nejen že práce nabývá na délce a několikanásobně překračuje požadovaný rozsah práce, ale snižuje se i výpovědní hodnota nízkou přehledností zaznamenaných informací.
Popis kineziotapingu na str. 60 je nedostatečný, protože u popisu chybí informace o míře napětí pásky, která je pro směr tahu stěžejní. Z fotodokumentace je navíc vidět, že student používal pouze tailsy, které jsou u basketbalistů s atletickou muskulaturou jistě nedostatečné. Ve výsledcích bych očekával souhrnné porovnání skupin, nikoli jednotlivců. Fotodokumentace jednotlivých cviků v příloze (od str. 139) je v dlouhých legínách nebo vysokých ponožkách, takže není vidět napětí AŠ či lýtkového svalstva.
I přes výše uvedené nedostatky, práce splnila zadání a minimální požadavky, takže doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm E.

Jméno a příjmení: Ing. Aleš Příhoda
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....