

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Fischerová** Jméno: **Alexandra** Osobní číslo: **499424**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Fyzioterapie**
Název práce: **Porovnání účinku cross-tape a lymfotape s tlakovou masáží v rámci terapie jizvy po porodu císařským řezem**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	38
5.	Celkový počet bodů	93

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Definujte fyzikální veličinu tlak, uveďte příklady tlakového působení na lidské tělo v jeho fyziologických i patofyziologických aspektech, upřesněte vzájemné vyjádření tlaku v jednotkách mmHg a kPa.
2. Stručně objasněte, co znamená "normální rozložení" a co jsou to parametrické a neparametrické testy.
3. Jak jste kombinovala metodu "lymphotape" a "cross-tape"?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Cílem předložené bakalářské práce bylo porovnat účinek dvou zvolených fyzioterapeutických technik, uplatněných pro účel podpory hojení a integrace jizvy vzniklé po porodu císařským řezem. Zvolen byl jednak tradiční postup tlakové masáže, jednak metoda "lymfotape" v kombinaci s "cross-tape". V teoretické části práce studentka komplexně pojala anatomické i fyziologické aspekty incize břišní stěny u ženy při porodu. Pregnantní pozornost věnovala soudobým poznatkům o procesu hojení měkkých tkání a podrobně se věnovala jak aktuálním otázkám biomechanotransdukce prostřednictvím aplikace

"lymphotape" v kombinaci s "cross-tape", tak problematice uplatnění tlakové masáže. V praktické části své práce studentka nejprve pečlivě a odpovědně vybrala sledovaný soubor pacientek, přičemž dbala na jeho homogenitu. Vzhledem k relevantně zdůvodněným okolnostem se podařilo vytvořit pouze podsoubor pěti pacientek, k ošetření jejichž jizev byla aplikována tlaková masáž a podsoubor šesti pacientek, k ošetření jejichž jizev bylo aplikováno tejpování. Obě metody měly za cíl příznivě ovlivnit dynamiku proudění tělních tekutin v oblasti jizvy, zlepšit cirkulaci lymfy, podpořit kapilární perfuzi, a tím podpořit lokální metabolismus, stimulovat proces hojení a rychleji docílit odstranění diskomfortu i zhojení jizvy ad integrum.

Oceňuji, že studentka pracovala velmi odpovědně a v plné míře aplikovala získané a pečlivě analyzované vědomosti a znalosti. Dovolím si tvrdit, že rozsah realizačních prací byl i na relativně malém souboru pacientek nadstandardní. K této skutečnosti přispívalo i to, že studentka pro evaluaci působení obou postupů podpory hojení a integrace jizvy použila celé řady vzájemně se doplňujících metod. Při malém počtu pacientů/probandů má tak vzniklá práce charakter případové studie a je i tak z hlediska EBM cenná a přínosná.

Z praktického hlediska za důležitý závěr považuji, že komparací výsledků evaluačních testů nebyl prokázán zásadní rozdíl mezi oběma metodami, ačkoliv z textu bakalářské práce je zřejmé, že studentka vyjadřovala více entuziasmu pro moderní "lymphotape" v kombinaci s "cross-tape". V této souvislosti považuji za poněkud nejasné, jak byly obě tyto přece jen odlišné metody u jednotlivých případů kombinovány. Z tohoto důvodu snižuji o dva body bodové hodnocení prvního hodnoceného kritéria. Toto stanovisko souvisí i s poněkud nejasným "akupunkturním" objasněním metody "cross-tape", kde na rozdíl od jasně vymezené metody "lymphotape" neshledávám relevantní vědecké vysvětlení (minus dva body při hodnocení druhého kritéria). Po formální stránce je práce na vysoké úrovni, pouze bych doporučil dodržovat zásadu psaní předložek a spojek, zvláště jednopísmenových, vždy na dalším řádku, a snad i sjednocenou formu citace literatury (minus jeden bod). Z hlediska metodologického zpracování není správné používat parametrického t-testu u souborů, kde není zřejmá jejich gaussovost. Vysvětlení studentky, že: "Při pokusech kvantifikovat rozdíly mezi výsledky obou technik skončily všechny navržené t-testy bez statisticky významného výsledku. Důvodem je absence normálního rozložení dat zkoumaného souboru", je z pohledu matematické statistiky zcela irelevantní. Proto poslední, čtvrté hodnocené kritérium snižuji o dva body. Všechny uvedené připomínky jsou však marginálního charakteru. Práci jako celek hodnotím vysoce pozitivně, uděluji 93 bodů, klasifikační stupeň A (výborně). Oceňuji pracovitost a erudici autorky a práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: doc. PhDr. Ing. Jaroslav Průcha, Ph.D. et Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: