

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Moudřichová** Jméno: **Eliška** Osobní číslo: **456516**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Všestranné zabezpečení při nasazení záchranných týmů ČR v zahraničí**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce |  | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1.                       | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*   | 20         |
| 2.                       | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*  | 15         |
| 3.                       | Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)* | 4          |
| 4.                       | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*   | 25         |
| 5.                       | <b>Celkový počet bodů</b>  | <b>64</b>  |

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V Závěru autorka uvádí: " Finančnímu zabezpečení jsem věnovala v mé diplomové práci více prostoru, protože financování těchto záchranných misí je velice nákladné a celý proces financování je složitý.". Autorka však více nerozebírá, co to přesně znamená „velice nákladné“ a „je složitý.". Mohla by toto více rozebrat právě zde?

2. Autorka přiděluje váhy (kapitola 5.2.1.) na základě vlastního uvážení bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění, což je akademicky zcela neodůvodnitelné. Mohla by zde jejich hodnoty blíže odůvodnit?

3. Autorka uvádí: "...se satelitem TwoWay na záchranné misi v Turecku byly veliké potíže s připojením, které se vysvětlily špatným nastavením satelitu spravující firmou.". Nebylo by efektivnějším řešením sjednat s touto firmou nápravu nastavení, místo výměny za komunikační prostředek jiné značky (zde doporučen Starlink)?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně)              | B (velmi dobře)          | C (dobře)                | D (uspokojivě) | E (dostatečně)           | F (nedostatečně)         |
|--------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů:  | 100 - 90                 | 89 - 80                  | 79 - 70                  | 69 - 60        | 59 - 50                  | < 50                     |
|              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Předložená diplomová práce má svým tématem potenciál být velice zajímavou. Má však některé zásadní nedostatky. Hlavním nedostatkem je absence uvedení výzkumných otázek. S tím souvisí i absence odpovědí na ně v závěru práce, ve kterém je místo toho pouze uvedeno shrnutí, na co a jak se autorka v práci zaměřila. Závěr postrádá i hodnocení, zda hypotézy byly potvrzeny, či vyvráceny a proč. Samotný závěr je tak zcela nedostačující.

Práce sama o sobě však přináší řadu nových a zajímavých informací. Její zpracování však její celkovou hodnotu velmi snižuje.

Některé uvedené fotografie postrádají uvedení zdroje, případně autorka uvádí jako zdroj "vlastní" bez další bližší specifikace (např. rok a místo pořízení fotografie). Zdroje jako takové jsou z hlediska naplnění práce dostatečné, mohli by však být bohatší. Rovněž chybí poctivé propojení tabulek s textem (např. Tabulka 6)

Autorka přiděluje váhy (kapitola 5.2.1.) na základě vlastního uvážení bez jakéhokoliv bližšího odůvodnění, což je akademicky zcela neodůvodnitelné. Hodnotu výsledků práce takto zbytečně snižuje.

Za technicky formální nedostatek lze zmínit špatné číslování obrázků, které však díky absenci jejich poctivého propojení s textem nemá zásadní význam.

Navzdory celé řadě nedostatků (někdy i zásadních), autorka projevila snahu o zajímavou a inovativní práci, jejíž hodnotu nelze upřít.

Jméno a příjmení: Mgr. Jan Měřička, Ph.D.

Podpis: .....

Organizace: Velitelství vzdušných sil AČR

Kontaktní adresa: 24. Základna dopravního letectva, Mladoboleslavská 300 197 00 Datum: .....

Praha 9 - Kbely