

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kasl** Jméno: **Michal** Osobní číslo: **319367**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Analýza úrazů a nemocí z povolání u příslušníků HZS ČR**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	20
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	27
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	70

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak byli voleni respondenti pro dotazníkové šetření a proč?

2. Lze najít souvislost mezi údaji v kapitole 3.4 a diplomantovými zjištěními (korelace, vývojová podobnost, četnost dle krajů apod.)?

3. Jak poznamenala úrazovost koronavirová krize a vyhlášené krizové stavy?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Úvodem je třeba reflektovat skutečnost, že diplomant předkládá diplomovou práci opakovaně z důvodu, že se mu práci nepodařilo obhájit. Práce doznala četných změn a viditelného zlepšení; dovedena k dokonalosti však v zásadě nebyla. Některé vytýkané problémy se v práci i přes zjevnou snahu o nápravu bohužel opakují. Teoretická část stále trpí výskytem nepřesností, které jsou často zapříčiněny citováním starších statí a textů, což je práci stále na škodu. Objevují se i odkazy na právní předpisy, které nelze dohledat (cf. Vyhl. 246/2011 Sb. - str. 17; v literatuře chybí zcela). Opětovně je se věnuje obecné úrazovosti a zejména smrtelné úrazovosti, která opětovně zůstává bohužel nevyužita (např. v diskusní komparaci). Uváděné grafy jsou nesporně zajímavé, avšak samy o sobě přínosné nejsou. Nicméně i přes výše uvedené výtky je v tomto směru práce o poznání lepší a teoretická část je dostatečná. Práce se odklání od původního zadání (absence analýzy nemocí z povolání), což je sice pochopitelné, nicméně nezdůvodněné.

Kapitola „Metodika“ je zpracována na dobré úrovni a zvolené metody (komparace, dotazník, rozhovor) jsou vhodné a využitelné. Je spravedlivé zdůraznit, že zejména v praktické části došlo k významnému kvalitativnímu posunu a minimálně grafy č. 10 až č. 14 mají výpovědní hodnotu a přinášejí komparovatelnou materii. Vyhodnocení dotazníkového šetření (kapitola 5.1.) přináší rovněž zajímavé výstupy, bohužel však není úplně jasné, jak byli zvoleni respondenti; z grafu č. 19 je patrné, že všichni respondenti utrpěli během služby úraz. Není však patrné, zda byli cíleně oslovení respondenti, kteří utrpěli úraz (cf. str. 77 odst. 2).

V diskuzi by měl autor prokázat, že je schopen vědeckými metodami získat adekvátní argumentačně podpořený názor či návrh řešení problému, což diplomant s výhradami prokázal. I zde došlo k citelnému zvýšení kvality výstupu, nicméně rezervy přetrvávají. Diskuse je adekvátně dlouhá a vyjma obecné úrazovosti (plevelný text z teoretické části práce) zpracovává poznatky získané zvolenými metodami s obhajitelnými závěry. I zde diplomant odvedenou práci výstup prokazatelně (oproti původní verzi) objektivně zlepšil. Hypotézy jsou vhodně zvoleny a jejich evaluace v závěru práce náležitě vyhodnoceny.

Závěrem je však nutno akcentovat, že diplomant přistupoval ke spolupráci s vedoucím práce zodpovědně a čteně konzultoval. Minimálně v tomto směru lze opětovně diplomanta chválit. Přepřepování práce ji činí obhajitelnou, a to zejména při perfektní prezentaci a obhajobě, kdy podstatné bude i zodpovězení dotazů. Práci lze doporučit k obhajobě a hodnotit ještě kvalifikačním stupněm dobře, a to zejména s přihlédnutím k enormní snaze, iniciativě, pracovní morálce a četným konzultacím s vedoucím práce.

Jméno a příjmení: plk. Mgr. et Mgr. Filip Dostál, MPA  
Organizace: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, vedoucí právního a organizačního oddělení  
Kontaktní adresa: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

Podpis:  .....

Datum: 31.5.23' .....