

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Mařová** Jméno: **Alexandra** Osobní číslo: **511144**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Postoje rodičů k očkování proti COVID-19 u dětí v České republice**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	19
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	18
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	9
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	5
5.	Celkový počet bodů	51

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak byly získány studie, ze kterých jste čerpala faktory do svého studie. Provedla jste skutečnou literární rešerši? Pokud ano na jaké platformě a z jakých databází jste čerpala?

2. Proč jste zcela vynechala hodnocení homogenity skupin podle hodnoceného faktoru?

3. Jak jste zajistila absenci nebo minimalizaci rizikového jevu, tj. vyplňování více dotazníků jedním respondentem?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Formálně bylo dosaženo splnění zadání práce. Bohužel nedostatečně vedená metodologie a zpracování dat s vysokým rizikem informačního a výběrového zkreslení, neumožňuje považovat dosažená zjištění za průkazná. Pokud by závěry této práce měly být zveřejněny a aplikovány v praxi, pak je nelze použít v předkládaném stavu a výsledky by vyžadovaly revizi při aplikaci vhodných statistických metod a analýz. I tak lze pozitivně hodnotit, že se autorka pokusila sama vést průřezovou studii, včetně jejího zpracování.

Z práce nebylo jasné, zda byla provedena rešerše či byly popisované studie převzaty z již nějakého literárního přehledu publikovaného třeba v anglickém jazyce. Pokud byla rešerše vlastní schází popis a postupy jejího provedení.

Nebylo dodrženo správné dělení dětí a dospívajících dle věku (11 nebo 12 let). Zásadně se to pak promítá v analýzách, výsledcích a diskuzi.

Dva zcela odlišné postupy náboru respondentů vedly k výběrovému zkreslení, které bylo v práci zcela ignorováno (analýzy, popis rizika a jeho diskuze). Velmi rizikový je on-line průzkum, není-li předem zajištěno, jak budou respondenti identifikováni. Tato studie je extrémně zatížena vysokým rizikem informačního zkreslení, protože nebyl uveden žádný důkaz o minimalizaci či eliminaci vícenásobného vyplnění jedním respondentem.

Informační zkreslení v důsledku chybného přiřazení dušnosti mezi mírné nežádoucí účinky po očkování (dušnost je vzácná reakce naznačující možnou anafylaktickou nebo anafylaktoidní reakci) mohlo vést k nesprávnému výsledku v důsledku matení respondenta.

Autorka sice uvádí, že bylo cílem získat 300 vyplněných dotazníků, ale zcela opomněla uvést, jakým způsobem k tomu dospěla, tj. jakou míru odpovědí očekávala s jakou statistickou silou počítala a jakou metodu ke stanovení velikosti vzorku použila. Mimo to si významně zkomplikovala velikost vzorku v důsledku položení celkem 6 odlišných hypotéz, přičemž předem bylo zřejmé, že četnosti nebo proporce pozitivních odpovědí pro každou hypotézu budou odlišné.

Vzhledem k tomu, že cílem studie bylo odhalit možnou asociaci mezi studovanými faktory a postojem rodiče, měla autorka použít standardní ukazatele asociace, např. poměr šancí. Místo toho používala dva různé statistické testy a ne zcela obvyklým způsobem. Zcela opomněla uvést, zda byl výsledek s oboustranným nebo jednostranným intervalem spolehlivosti a jakou si stanovila hladinu významnosti (ve výsledcích pak chybně uvádí 5% hladinu významnosti, místo hladinu významnosti 0,05).

V popisu použitých metod včetně výsledků autorka nezhodnotila dosaženou heterogenitu skupin a podskupin stratifikovaných studovaných faktorů. Díky absenci homogenity skupin/podskupin bylo používání uvedených statistických testů nedostatečné pro odhalení případných asociací. Proto měly být použity multivariační analýzy jako logistická regrese, nebo srovnávané skupiny měly být třeba vyrovnány tak, aby bylo možné použít uvedené testy.

Text diplomové práce je psán neobratným jazykem, který v mnoha případech vede až k nesrozumitelnosti. Stylistika textu je slabá, stejné veličiny různě zaokrouhlované, nevhodně uváděné extrémně nízké p-hodnoty, apod.

Jméno a příjmení: doc. RNDr. Marek Petráš, Ph.D.
Organizace: Ústav epidemiologie a biostatistiky 3. LF UK
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: