

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Friebová** Jméno: **Eliška** Osobní číslo: **482868**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Pacientské preference u léčby osteoartrózy kloubů dolních končetin**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	29
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	28
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	28
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	8
5.	Celkový počet bodů	93

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Z jakého důvodu nebyla mezi kritéria výběru zahraničních studií zabývajících se patientskými preferencemi u pacientů s osteoartrózou zahrnuta (popř. ve větší míře akcentována) geografická poloha, resp. jejich evropský původ (bližší českému zdravotnickému systému)?
2. Existuje rozdíl mezi definicí patientských referencí Vámi uvedené FDA (Úřadu pro kontrolu potravin a léčiv) a EMA (Evropská léková agentura)?
3. Jakým způsobem budete pokračovat ve svém výzkumu v oslovování dalších respondentů z řad pacientů - zvažujete navázat např. spolupráci s patientskými organizacemi týkající se distribuce dotazníků pacientům?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená diplomová práce je z mého pohledu naprosto způsobilá k její obhajobě. Cíl diplomové práce byl splněn, uvedené závěry korespondují s jejím zadáním.

Teoretická část je dobře zpracovaná, pouze není zcela jasné, kde byly všechny zahraniční studie prováděny. Podle mého názoru by bylo dobré zahrnout/akcentovat více studií z Evropy kvůli celkovému kontextu, relevantnosti s českým prostředím, a tím pádem možnostem preciznějších závěrů celé práce.

Realizace vlastní práce odpovídá vysokým standardům a velmi oceňuji, že poskytuje data k oblasti, která ještě nebyla v ČR zpracovaná. Metoda Discrete Choice Experiment byla podle mého názoru vybrána správně a kladně hodnotím i přehled autorky v této oblasti. Předložená práce mohla mít více respondentů, nicméně cíl práce byl splněn a autorka deklaruje svůj zájem pokračovat. Autorka prokázala schopnost velmi dobře pracovat s konkrétními daty, které jí slouží k prokázání stanoveného cíle. Jejich výběr odpovídá smyslu práce, lze dobře vysledovat analytickou promyšlenost použití a správné zpracování uvedených skutečností a konkrétních dat.

Diplomová práce splňuje formální požadavky, kladené na tento typ textů. Práce má logickou strukturu, je srozumitelně a přehledně napsaná, obsahuje tabulky i grafy. Gramatické chyby a překlepy jsou ve zcela minimální míře, diplomová práce dodržuje jinak veškeré formální náležitosti.

Práce umožňuje téma dále rozvíjet a dosáhnout zajímavých výsledků, což může být velkým přínosem pro celou problematiku patientských preferencí a jejich interpretaci.

Jméno a příjmení: Mgr. Petra Adámková
Organizace: Hlas onkologických pacientů z.s.
Kontaktní adresa:

Podpis:

Datum: