



ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

FAKULTA BIOMEDICÍNSKÉHO INŽENÝRSTVÍ

Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva

**Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi
u vybraných škol v rámci správního
obvodu obce s rozšířenou působností
Strakonice**

**Security Against an Active Attacker
at Selected Schools
within the Administrative District
of the Municipality with Extended Powers
of Strakonice**

Diplomová práce

Studijní program: Ochrana obyvatelstva

Autor diplomové práce: Bc. Petr Sivera

Vedoucí diplomové práce: plk. RNDr. Tomáš Holec

Kladno 2023

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Sivera** Jméno: **Petr** Osobní číslo: **511090**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Garantující katedra: **Katedra zdravotnických oborů a ochrany obyvatelstva**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**

II. ÚDAJE K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Název diplomové práce:

Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice

Název diplomové práce anglicky:

Security Against an Active Attacker at Selected Schools within the Administrative District of the Municipality with Extended Powers of Strakonice

Pokyny pro vypracování:

Předmětem diplomové práce bude zhodnocení úrovně připravenosti na útok aktivního útočníka u pěti vybraných základních škol, které se nacházejí na území správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice. Teoretická část bude obsahovat právní předpisy vztahující se k dané problematice. Dále bude definován pojem „měkké cíle“ a koncepce jejich ochrany v České republice, se zaměřením na školská zařízení. Budou popsány vybrané útoky na školská zařízení v minulosti, a to jak ve světě, tak na území České republiky. Praktická část bude provedena formou kvalitativního výzkumu, dále prostřednictvím vlastního šetření, které bude založeno na pozorovací metodě, experimentu a strukturovaném rozhovoru s řediteli zkoumaných škol. Jako podpůrné metody bude využito dotazníkové šetření, které bude zaměřeno na žáky 9. tříd, učitele a nepedagogické pracovníky, nejméně s 50 respondenty. Bude zkoumáno, jakými prostředky a ochrannými opatřeními proti aktivnímu útočníkovi školy disponují. Na základě získaných dat bude provedeno zhodnocení systému bezpečnosti škol pomocí SWOT analýzy. Na jejím základě budou navržena ochranná opatření pro každou školu zvlášť.

Seznam doporučené literatury:

- [1] KARAFFA, Vladimír, Martin HRINKO a Jaromír ZŮNA, Vybrané kapitoly o bezpečnosti, Praha: CEVRO Institut, 2022, ISBN 9788087125359
- [2] APELTAUER, Tomáš, Zdeněk DUFEK, Benedikt VANGELI, et al., Ochrana měkkých cílů, Praha: Leges, 2019, ISBN 978-80-7502-427-5
- [3] HRINKO, Martin, Bezpečnostní hrozby a veřejný pořádek, Praha: Vysoká škola CEVRO Institut, 2021, 275 s., ISBN 978-8087125-34-2

Jméno a příjmení vedoucí(ho) diplomové práce:

RNDr. Tomáš Holec

Jméno a příjmení konzultanta(ky) diplomové práce:

Datum zadání diplomové práce: **19.09.2022**

Platnost zadání diplomové práce: **20.09.2024**

PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci s názvem Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice vypracoval samostatně pouze s použitím pramenů, které uvádím v seznamu bibliografických odkazů.

Nemám závažný důvod proti užití tohoto školního díla ve smyslu § 60 zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

V Kladně dne 17.05.2023

.....
Bc. Petr Sivera

PODĚKOVÁNÍ

Děkuji panu plk. RNDr. Tomáši Holcovi za jeho odborné vedení, věcné připomínky a laskavý přístup. Dále bych chtěl poděkovat Mgr. Vladimíře Cimrhanzlové, Mgr. Zuzaně Drančákové, Mgr. Martině Košťálové, Mgr. Tomáši Linhartovi, Mgr. Jiřímu Johanesovi a Václavu Vrbovi, že souhlasili se získáním a použitím dat. Poté bych rád poděkoval kolegům z Obvodního oddělení Policie České republiky, Plánkova 629, 386 01 Strakonice, konkrétně nprap. Tomáši Tesárovi a prap. Pavlu Pourovi za provedení rozhovoru a v neposlední řadě děkuji PaedDr. Vendule Vachtové Vackové a Boženě Siverové za korekturu pravopisu.

ABSTRAKT

Řešená problematika: tato diplomová práce se zabývá úrovní zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u pěti vybraných základních škol, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Specifikem této práce je kombinování dvou přístupů zabezpečení škol. První přístup je orientován na Českou technickou normu a druhý přístup se řídí nově zaváděnou metodikou zabezpečení škol ve Spojených státech amerických.

Výzkum: pro účely splnění cílů práce byl proveden penetrační test, který spočíval v pokusu o neohlášený průnik podezřelé osoby do interiéru školy. Dále byla provedena dotazníková šetření, rozhovory, bezpečnostní prohlídky a vyhodnocení map kriminality, kdy na základě zjištěných poznatků byla provedena SWOT a multikriteriální analýza. Dále byl proveden návrh nových nebo aktualizace stávajících bezpečnostních opatření pro každou školu zvlášť, kdy od vedení vybraných škol byla získána zpětná vazba, zda navrhovaná opatření budou implementována, či nikoliv. Dále byl proveden rozhovor s útočníkem, který se v minulosti na jedné nejmenované základní škole dopustil závažného násilného činu.

Výsledky: hlavním dosaženým výsledkem této práce je zjištění, že vybrané školy jsou nedostatečně zabezpečeny proti útoku aktivního útočníka. Největším přínosem pak jsou navrhovaná opatření pro každou školu zvlášť, kdy jejich možná implementace má potenciál zásadně zvýšit jejich bezpečnost. V neposlední řadě lze za výsledek práce také považovat i samotné zamyšlení kompetentních osob nad zabezpečením své školy a následná realizace bezpečnostních opatření nebo úvaha o jejich budoucím zavedení.

Klíčová slova

Aktivní útočník; (uteč, schovej se, bojuj); vrstvená ochrana; multikriteriální analýza; penetrační test.

ABSTRACT

Solved problem: this diploma thesis deals with the level of security against an active attacker at five selected elementary schools located in the territory of the municipality with extended scope of Strakonice. The specifics of this work is the combination of two school security approaches. The first approach is based on the Czech Technical Standard and the second approach follows the newly introduced school security methodology in the United States of America.

Research: in order to fulfill the objectives of the work, a penetration test was carried out, which consisted of an attempt at an unannounced penetration of a suspicious person into the interior of the school. Furthermore, questionnaire surveys, interviews, security inspections, evaluation of crime maps and security incidents were carried out, where a SWOT and multi-criteria analysis was carried out based on the findings. Furthermore, a draft of new or updating of existing security measures was carried out for each school separately, when feedback was obtained from the management of selected schools as to whether the proposed measures would be implemented or not. Furthermore, an interview was conducted with the attacker, who in the past committed a serious act of violence at an unnamed elementary school.

Results: the main result of this work is the finding that the selected schools are insufficiently secured against an attack by an active attacker. The biggest benefit is the proposed measures for each school separately, when their possible implementation has the potential to fundamentally increase their safety. Last but not least, the reflection of competent persons on the security of their school and subsequent considerations on its improvement can also be considered as the result of the work.

Keywords

Active attacker; (run, hide, fight); layered protection; multicriteria analysis; penetration test.

Obsah

| | | |
|-----|---|-----|
| 1 | Úvod..... | 11 |
| 2 | Cíle práce a hypotézy | 13 |
| 3 | Přehled současného stavu..... | 17 |
| 3.1 | Základní pojmy | 17 |
| 3.2 | Právní rámec..... | 21 |
| 3.3 | Příklady útoků na školy..... | 34 |
| 3.4 | Psychologické aspekty | 38 |
| 3.5 | Šílení střelci ve školách | 44 |
| 3.6 | Školní bezpečnostní systém | 51 |
| 3.7 | Vrstvy fyzického zabezpečení..... | 56 |
| 3.8 | Strategie přežití útoku aktivního střelce | 64 |
| 4 | Metodika..... | 68 |
| 4.1 | Penetrační test | 68 |
| 4.2 | Rozhovory..... | 69 |
| 4.3 | Dotazníkové šetření..... | 69 |
| 4.4 | Bezpečnostní prohlídka | 70 |
| 4.5 | SWOT analýza..... | 70 |
| 4.6 | Multikriteriální analýza rizik..... | 70 |
| 4.7 | Navržení nových bezpečnostních opatřeních | 77 |
| 4.8 | Implementace bezpečnostních opatřeních..... | 77 |
| 5 | Výsledky | 78 |
| 5.1 | Výsledky dotazníkového šetření | 78 |
| 5.2 | Rozhovor (útočník)..... | 131 |

| | | |
|------|---|-----|
| 5.3 | ZŠ a MŠ Štěkeň..... | 132 |
| 5.4 | ZŠ a MŠ Cehnice | 147 |
| 5.5 | ZŠ Povážská..... | 159 |
| 5.6 | ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad | 171 |
| 5.7 | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice..... | 182 |
| 6 | Diskuze | 194 |
| 6.1 | Navržená opatření pro ZŠ a MŠ Štěkeň | 194 |
| 6.2 | Navržená opatření pro ZŠ Cehnice..... | 199 |
| 6.3 | Navržená opatření pro ZŠ Povážská | 203 |
| 6.4 | Navržená opatření pro ZŠ Krále J. z Poděbrad..... | 206 |
| 6.5 | Navržená opatření pro MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | 210 |
| 6.6 | Implementace navrhovaných opatření..... | 214 |
| 6.7 | Zhodnocení výzkumu..... | 216 |
| 6.8 | Vyhodnocení hypotéz | 223 |
| 6.9 | Vyhodnocení dílčích úkolů | 230 |
| 6.10 | Vyhodnocení dílčích cílů práce..... | 231 |
| 6.11 | Vyhodnocení hlavního cíle práce..... | 233 |
| 6.12 | Komparace s obdobnými výzkumy | 236 |
| 7 | Závěr | 240 |
| 8 | Seznam použitých zkratk..... | 243 |
| 9 | Seznam použité literatury | 244 |
| 10 | Seznam použitých obrázků | 251 |
| 11 | Seznam použitých tabulek..... | 253 |
| 12 | Seznam Příloh..... | 260 |

1 ÚVOD

Autor této diplomové práce se ve svém okolí neustále setkává s bagatelizujícími stereotypy, že přece žijeme v České republice, tady se žádné útoky na školy nedějí. Nedělejme ze školy nedobytný trezor a nestrašme děti nějakým útokem. Je to problém USA a nás se to absolutně netýká.

Při přemýšlení nad správností shora uvedených tvrzení si autor pokládal následující otázky:

Je vůbec důležité, aby se základní školy zabývaly zabezpečením proti útoku aktivního útočnicka? Stojí vůbec za to, aby se na zabezpečení vynakládala čas, úsilí a prostředky? Jsou vůbec aktivní útočníci problémem České republiky nebo jde výhradně o problematiku USA? K zodpovězení těchto otázek si pokusme představit následující situaci:

Matka nebo otec se ráno před hlavním vchodem školy rozloučí se svým synem nebo dcerou, přičemž se podvědomě nebo vědomě spoléhají na to, že jejich dítě bude ve škole v bezpečí, a že se mu ve škole vůbec nic nestane. Jejich dítě je to nejcennější, co v životě mají a ani ve snu je nenapadne, že by se ze školy nemuselo vrátit, a tak jej svěřují do péče školy. Z ničeho nic do budovy vchází aktivní útočník a naplňují se nejčernější scénáře. Po útoku nastává naprosté šílenství a hysterie rodičů a celé společnosti k hledání odpovědí na otázku, jak je možné, že se útočník dostal do školy tak snadno? Jak je možné, že jeho útok měl za následek tolika ztracených životů? Jak je možné že děti neměly možnost kudy utéct? Jak je možné, že se děti neměly kde ukrýt? Jak je možné, že nikdo nevěděl, co dělat? Jak je možné, že záchranné složky se do budovy nedostaly včas? Jak je všechno tohle možné? Jak už to v České republice bývá, tak nejvíce každého bude hlavně zajímat kdo je za to zodpovědný?

Tragédie a mimořádné události se dějí bez našeho svolení a bez našeho ovlivnění. Co ale ovlivnit můžeme je náš způsob uvažování. Pokud změníme svůj postoj, že nás se tento problém netýká, ještě před tím, než se skutečně tragédie odehraje a místo toho naše společnost zaujme věcný přístup ke zvyšování zabezpečení škol, tak poté když skutečně k takovému útoku dojde, tak velice pravděpodobně bude mít daleko menší následky a ztráty na lidských životech. Z tohoto úhlu pohledu je zcela na místě, se zabezpečením školy zabývat, neboť kdyby toto úsilí vedlo, byť jen k jedinému zachráněnému životu, tak má obrovský smysl.

Touto diplomovou prací by její autor chtěl apelovat na systematický a proaktivní přístup způsobu uvažování zejména kompetentních lidí, kteří jsou za zabezpečení školy zodpovědní, neboť základní škola má dvě hlavní poslání: zajistit svým žákům vzdělání a **bezpečnost**. Autor bude hledat odpověď zejména na otázku, zda vybrané školy, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice jsou dostatečně zabezpečené proti útoku aktivního útočníka. Diplomová práce pak může sloužit zejména pro vedení vybraných škol, aby samo posoudilo, zda zabezpečení jejich školy je nutné zlepšit, či nikoliv.

2 CÍLE PRÁCE A HYPOTÉZY

Tato diplomová práce se zaměřuje na zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u pěti vybraných základních škol, které se nacházejí ve správním obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice. Hlavním obecným cílem bude posoudit připravenost vybraných základních škol na útok aktivního útočníka.

2.1.1 Stanovení cílů práce

Nejprve je potřeba zdůvodnit samotný výběr posuzovaných škol. Pro zpracování této diplomové práce byly v rámci obce s rozšířenou působností Strakonice, záměrně vybrány školy, které se od sebe určitým způsobem odlišují. Tuto odlišnost pak lze spatřovat: v lokalitě (venkov vs město, okraj města vs centrum města); stáří budovy školy a charakteristikou složení žáků. Na základě těchto kritérií byly vybrány následující školy:

- **Základní škola a Mateřská škola Štěkeň**, ul. Slatinská č.p. 155, 387 51 Štěkeň (dále jen ZŠ a MŠ Štěkeň).
- **Základní a Mateřská škola Cehnice** č.p. 105, 387 52 Cehnice (dále jen ZŠ a MŠ Cehnice).
- **Základní škola Povážská**, ul. Povážská 263, 386 01 Strakonice (dále jen ZŠ Povážská).
- **Základní škola Krále Jiřího z Poděbrad**, ul. Krále Jiřího z Poděbrad č.p. 882, 386 01 Strakonice (dále jen ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad).
- **Mateřská škola, Základní škola a Praktická škola Strakonice**, ul. Plánkova 430, 386 01 Strakonice (dále jen MŠ, ZŠ a PRŠ Plánkova).

HLAVNÍ CÍL diplomové práce:

POSOUDIT PŘIPRAVENOST VYBRANÝCH ZÁKLADNÍCH ŠKOL NA ÚTOK AKTIVNÍHO ÚTOČNÍKA.

Využitím práce pak může být úvaha ředitelů škol, či jejich zřizovatelů, nebo dalších dotčených orgánů, nad tím, zda by se zabezpečením své školy měli více zabývat, nebo je jejich stávající úroveň připravenosti na dostatečné úrovni. Za účelem dosažení tohoto hlavního cíle, byly stanoveny dílčí cíle, které byly pro lepší zpřehlednění zpracovány do níže uvedené tabulky č. 1.

Tabulka 1 – Seznam dílčích cílů diplomové práce, (vlastní zpracování)

| DÍLČÍ CÍLE DIPLOMOVÉ PRÁCE | |
|----------------------------|---|
| CÍL 1 | V jednotlivých školách provést posouzení rizik, která jsou spojená s útokem aktivního útočníka. |
| CÍL 2 | Pro jednotlivé školy navrhnout, nebo aktualizovat stávající bezpečnostní opatření. |
| CÍL 3 | Navržená nebo aktualizovaná bezpečnostní opatření předložit vedení jednotlivých škol. |
| CÍL 4 | Od vedení jednotlivých škol získat zpětnou vazbu, zda navržená nebo aktualizovaná bezpečnostní opatření budou implementována do bezpečnostního systému těchto škol, či nikoliv. |

2.1.2 Stanovení dílčích úkolů

Za účelem splnění výše uvedených cílů práce, byly stanoveny tyto dílčí úkoly, které byly pro větší přehlednost zpracovány v následující tabulce č. 2.

Tabulka 2 – Seznam dílčích úkolů potřebných k naplnění cílů diplomové práce (vlastní zpracování)

| DÍLČÍ ÚKOLY | |
|-------------|---|
| ÚKOL 1 | Provést identifikaci hrozeb se zaměřením na oblast problematiky aktivního útočníka, a to pomocí SWOT analýzy, rozhovorů, dotazníkového šetření, mapy kriminality, kontrolních seznamů a vyhodnocení bezpečnostních incidentů. |
| ÚKOL 2 | Provést bezpečnostní prohlídku na všech vrstvách fyzické ochrany. |
| ÚKOL 3 | Provést rozdělení rizik na přijatelná, podmíněčně přijatelná, a nepřijatelná. |
| ÚKOL 4 | Provést multikriteriální analýzu rizik. |
| ÚKOL 5 | Navrhnout nová bezpečnostní opatření, nebo provést aktualizaci stávajících. |
| ÚKOL 6 | Vejit v kontakt s vedením škol a tomuto předložit návrh nových bezpečnostních opatření, nebo aktualizaci stávajících. |
| ÚKOL 7 | Zjistit, zda navržená bezpečnostní opatření, nebo jejich aktualizace, budou, či byla vedením školy implementována. |

2.1.3 Stanovení hypotéz

Pro dosažení hlavního cíle práce byly definovány hypotézy, které souvisí s bezpečnostním systémem školy (PREVENCE, OCHRANA, REAKCE). Pro větší přehlednost byly zpracovány do níže uvedené tabulky č. 3.

Tabulka 3 – Seznam hypotéz (vlastní zpracování)

| HYPOTÉZY | |
|--------------------|---|
| HYPOTÉZA 1 | Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se ve škole cítí bezpečně. |
| HYPOTÉZA 2 | Více než $\frac{3}{4}$ respondentů vnímá školní atmosféru jako pozitivní. |
| HYPOTÉZA 3 | Ve školním roce 2022/2023 zaznamenala projevy šikany méně než $\frac{1}{4}$ respondentů. |
| HYPOTÉZA 4 | Méně jak $\frac{1}{4}$ respondentů byla proškolená na detekci signálních znaků, které mohou být přítomné před útokem aktivního útočnicka. |
| HYPOTÉZA 5 | Všechny vybrané školy v exponovaných časech a na vstupních bodech provádějí dohled osob, které do škol vstupují. |
| HYPOTÉZA 6 | Nadpoloviční většina škol poskytuje možnost svým žákům se před aktivním útočnickem uzamknout uvnitř místnosti. |
| HYPOTÉZA 7 | Nejvýše jedna škola má událost typu aktivního útočnicka obsaženou v bezpečnostní dokumentaci. |
| HYPOTÉZA 8 | Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se již zúčastnilo cvičení nebo semináře zaměřeného na útok aktivního útočnicka. |
| HYPOTÉZA 19 | Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se již zúčastnilo cvičení nebo semináře zaměřeného na poskytování první pomoci. |
| HYPOTÉZA 10 | Méně jak $\frac{1}{4}$ respondentů zná dojezdový limit Policie České republiky na událost typu aktivního útočnicka. |
| HYPOTÉZA 11 | Nadpoloviční většina respondentů ví, jak se při útoku aktivního útočnicka mají správně zachovat. |
| HYPOTÉZA 12 | Žádná škola nedisponuje opatřením, které v případě útoku aktivního útočnicka zpřístupní budovu školy složkám IZS. |

3 PŘEHLED SOUČASNÉHO STAVU

Problematika zabezpečení základních škol proti aktivním útočníkům zahrnuje velice široké spektrum souvislostí, které vyžadují systematické, proaktivní, koncepční a multidisciplinární přístupy. Tato část práce si neklade za cíl obsáhnout celé spektrum témat relevantních pro zabezpečení základních škol proti aktivním útočníkům, ale pouze nastínit výchozí podmínky pro řešení definovaného problému, a to za pomoci rešerší různých literárních zdrojů. Tato rešerše byla provedena za pomoci Jihočeské vědecké knihovny v Českých Budějovicích. V této části diplomové práce jsou nejprve popsány základní pojmy dané problematiky a související právní předpisy. Dále jsou popsány některé uskutečněné útoky ve školských zařízeních a analýza odvrácených útoků ve Spojených státech amerických (dále jen USA). Poté jsou z pohledu útočníka popsány různé psychologické aspekty se zaměřením na možnou predikci nebezpečnosti a rozpoznání signálních znaků rizikových osob, což je jednou z hlavních příležitostí v oblasti prevence útoků, a také je popsán bezpečnostní systém školy a vrstvy fyzického zabezpečení, které je možné v bezpečnostním systému školy uplatňovat. Závěrem je popsána jedna z hlavních strategií přežití útoku aktivního útočníka (uteč, schovej se, bojuj).

3.1 Základní pojmy

Tato kapitola uvádí a definuje jen ty nejzákladnější pojmy, které souvisejí s danou problematikou.

Bezpečnost je stav „bez péče“, také bez starostí a bez problémů. V obecné rovině je význam slova bezpečnost dobře chápán, běžně a často využíván, přičemž je součástí běžného jazyka. Je to základní a nejnaléhavější hodnota každého jedince či společnosti. Bylo vytvořeno mnoho definic, v jejichž základu se autoři shodují, aby bylo možné o určitém objektu prohlásit, že je bezpečný,

je zásadní skutečnost, aby tento objekt byl připravený a ochotný se chránit a bránit. Bezpečnost je také potřeba vnímat, jako neustálý proces a činnost. V odborné literatuře se rozlišují objektivní a subjektivní stránky a faktory bezpečnosti. Tato nejzákladnější hodnota je vždy spojena s pojmy jako hrozba a riziko (Karafa 2022).

Bezpečnostní systém ČR zahrnuje hierarchicky uspořádané prvky moci zákonodárné, výkonné a soudní, a dále územní samosprávy, bezpečnostní instituce, ale i právnické a fyzické osoby. Struktura je stanovena v Bezpečnostní strategii ČR. Jedná se zejména o právní vymezení podílu a vzájemném působení prvků bezpečnostního systému, kdy zajišťování bezpečnosti ČR nelze chápat pouze jako záležitost bezpečnostních složek k tomu určených, ale týká se všech prvků tohoto systému včetně územní samosprávy, právnických a fyzických osob (Karafa 2022).

Nebezpečí je definováno jako *„zdroj potencionálního poškození, újmy například na životech, zdraví, majetku nebo životního prostředí a bývá zdrojem rizika“* (Terminologický slovník MV 2016, s. 44).

Hrozba je potenciál k ohrožení chráněných zájmů (chráněných aktiv). Může být přírodního či antropogenního charakteru. Intencionální hrozbou se rozumí úmyslné jednání směřující k poškození aktiv. Neintencionální hrozba je pravým opakem, a nevzniká v důsledku racionální úvahy (úmyslu). Hrozba je vždy nezávislá na vůli ohroženého, kterého staví před nutnost učinit rozhodnutí (Karafa 2022).

Riziko je vyjádřením určité závažnosti a pravděpodobnosti, že dojde ke vzniku nežádoucí události. Je úzce spojeno s hrozbou, kdy vyjadřuje, s jakou mírou pravděpodobnosti, naléhavosti a závažnosti, bude realizován ničivý potenciál konkrétní hrozby. Kvantifikace rizika umožňuje prioritizaci

a rozdělení hrozeb, a to za účelem alokace zdrojů na jejich prevenci. Stupeň rizika se mění v čase a odvíjí se od destrukčního potenciálu hrozby, významu chráněných hodnot a efektivnosti učiněných protiopatření (Karafa 2022, Šín 2017).

Aktivum „Vše, co má pro organizaci či společnost hodnotu, která může být zmenšena působením hrozby.“ (Terminologický slovník MV, 2016). Ekvivalentem jsou zájmy chráněné zákonem (ČSN 73 4400 2016).

Zranitelnost je určitou možností pro hrozbu, aby využila svého destrukčního potenciálu. Jedná se o vlastnost aktiva, která určuje jeho citlivost vůči působení dané hrozby. Úroveň zranitelnosti aktiva se odvíjí od náchylnosti k poškození a významnosti aktiv (Řehák etc. Martínek etc. Legierská 2019).

Bezpečnostní opatření je takový proces nebo prostředek, který zjišťuje přítomnost hrozby, chrání aktiva před jejím působením, a je určené ke snížení rizika. Těchto účelů může být docíleno snížením zranitelnosti aktiv, zdrojů hrozeb, pravděpodobnosti vzniku mimořádné události, a v neposlední řadě také snížením závažnosti dopadů. Náklady na zavedení bezpečnostního opatření by měly vycházet z hodnoty aktiv (Řehák etc. Martínek etc. Legierská 2019).

Měkké cíle (*soft targets*) v obecné rovině se jedná o místa s vysokou koncentrací osob a nízkou úrovní zabezpečení proti násilnému útoku. Jedná se např. o kina, školská zařízení, náboženské, kulturní a společenské akce, dopravní uzly apod. Opakem jsou pak tvrdé cíle (*hard targets*). Zde se jedná o objekty ozbrojených bezpečnostních složek, nebo jiné objekty a místa s kvalitním zabezpečením (Karafa 2022, Apeltauer 2019).

Terorismus je organizovaná forma násilí, ať fyzického či psychického charakteru, s cílem v lidech **vyvolat strach**, a to v rámci ilegální války se státní mocí, přičemž se rozlišuje několik forem terorismu, jako např. náboženský, politický, etnický, individuálně patologický, nebo kriminální (Válková etc. Kuchta etc. Hulmáková 2019). Teroristická hrozba je podmíněna třemi faktory. Motivací teroristů, jejich možnostmi útok provést a v neposlední řadě zranitelnost cíle (Filipec 2013). Náboženští teroristé jakéhokoliv vyznání, nejsou skutečnými věřícími v pravém slova smyslu, neboť je u nich přítomna zatrpkllost, závist a naprostá lhostejnost vůči způsobu života lidí jiné víry a jsou ostudou pravého fundamentalismu (Žižek 2013). *„Otázkou není, JESTLI u nás také dojde k teroristickému útoku. Nevíme jen KDY – KDE – JAK.“* (Šándor 2017, str. 8).

Aktivní útočník je osobou, která svým jednáním usiluje o co největší počty zraněných či usmrcených osob, kdy nemá žádných zábran a k dosažení tohoto cíle používá zbraně, čímž je myšleno vše, co učiní útok vůči tělu důraznější. Častěji se jedná o jednotlivou osobu, ale může se jednat i o skupinu osob (Terminologický slovník MV 2016).

Aktivní střelec jedná se o stejné vymezení, jako u aktivní útočníka, ale s rozdílem, že aktivní střelec pro dosažení svého cíle používá střelné zbraně. Ekvivalentním výrazem používaných často v médiích je šílený střelec (STČ-14/IZS). Forenzní psychologie pak užívá termín masový vrah, kdy se jedná o pachatele, který v krátkém časovém odstupu zavraždí dvě a více osob (Čírtková 2013, Drbohlav 2013).

Amok dle Čírtkové představuje amok odbrzděné, nekontrolované a nevybíravé zabíjení při změněném vědomí myslí (Čírtková 2015). Dle typové činnosti IZS se jedná o pracovní název ukazující na zkratkovitost jednání pachatele (STČ-14/IZS).

First Hour Quintet (FHQ) je označení, které používá Policie ČR pro události s primárním významem, kde je ohrožen život a zdraví, nebo hrozí velká škoda na majetku. Dojezdový čas k takovéto události je Policií ČR garantován do **10 min** (Hrinko 2020).

Prvosledová hlídka jedná se nejméně o dvoučlennou motorizovanou hlídku Policie ČR, vybavenou zbraněmi skupinového vyzbrojení, s rozšířeným taktickým a střeleckým výcvikem a s kvalitnější balistickou ochranou. Primárním úkolem prvosledové hlídky je reakce na události typu FHQ, nebo přímo mimořádné události s výskytem aktivního útočníka. V roce 2022 Policie ČR disponovala na území ČR 250 hlídkami, které se označují jako prvosledové (Hrinko 2020).

3.2 Právní rámec

Tato kapitola je určena pro vytyčení právního rámce dané problematiky, a to zejména prostřednictvím rešerše souvisejících zákonů a jiných právních předpisů a dalších dokumentů.

3.2.1 Právní řád České republiky

Česká republika (dále jen ČR) je suverénní, demokratický právní stát, který vyznává základní demokratické principy a hodnoty. Jedním z nich je garance lidských práv a svobod. Vládě práva je podřízena veškerá státní moc. Právní řád ČR je sestaven dle principu vyšší právní síly a dělí se následovně:

- Ústava a ústavní zákony;
- mezinárodní normativní smlouvy;
- nálezy pléna Ústavního soudu;
- zákony a jiné právní předpisy.

Z výše uvedeného vyplývá, že nejsilnější právní sílu v ČR má Ústava a ústavní zákony, kdy hovoříme o tzv. ústavním pořádku. Celý právní řád ČR musí být v souladu s ústavním pořádkem (Svatoš 2017).

3.2.2 Ústava a ústavní zákony

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky (dále jen Ústava) je základní zákon ČR, jehož některá ustanovení jsou absolutně rigidní, tedy nezrušitelná. Jedná se zejména o principy demokratického právního státu (Svatoš, 2017).

Listina základních práv a svobod všem bez rozdílu garantuje ta nejzákladnější lidská práva, jakým je například právo na život. Některá práva však lze částečně a pouze na základě zákona omezit (Svatoš 2017).

Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky v čl. 1 uvádí, že zajištění ochrany životů a zdraví, je základní povinností státu. Dále zákon uvádí, že na zajišťování bezpečnosti se podílejí všichni, tedy jak státní orgány, orgány územně samosprávných celků, tak právnické a fyzické osoby, kdy rozsah těchto povinností stanovují příslušné zákony (Zák. č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky).

3.2.3 Zákony

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník při zvlášť závažném zločinu vražda, který je spáchán na dítěti mladší patnácti let, stanovuje trest odnětí svobody na patnáct až dvacet let, nebo dokonce udělení výjimečného trestu odnětí svobody až na doživotí, kdy pouhá příprava zločinu vražda, je již podle tohoto zákona trestná. Trestní zákoník svým rozsahem zahrnuje celou řadu nežádoucího protispolečenského jednání, které ohrožuje zájem chráněný zákonem (aktiva), přičemž v kontextu této diplomové práce, lze uvést následující příklady možného protiprávního jednání, které lze očekávat při útoku na školy a školská zařízení: teroristický útok, již výše zmíněná vražda, těžké ublížení na zdraví, braní rukojmí, nebezpečné vyhrožování, vydírání, únos dítěte, nedovolené ozbrojování, šíření poplašné zprávy a další. Za zmínku dále stojí trestné činy, které za určitých podmínek mohou být shledány u osob, které se na útoku přímo nepodílejí, ale za určitých okolností mu mohly předejít, či jej překazit, nebo na místě útoku, ač jim již nehrozilo žádné nebezpečí, neposkytly zasaženým osobám první pomoc. Zde připadá v úvahu právní kvalifikace jako např. nepřekažení trestného činu, neoznámení trestného činu a neposkytnutí pomoci (Jelínek 2017). Vybrané trestné činy které lze očekávat při útoku na školská zařízení jsou společně s příslušnou trestní sazbou uvedeny v následující tabulce č. 4.

Tabulka 4 – Vybrané trestné činy, které lze očekávat při útoku na školská zařízení
(vlastní zpracování, zdroj dat: zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník)

| Trestný čin | Trest [roky] | Trestný čin | Trest [roky] |
|----------------------------------|--------------|-------------------------------|--------------|
| Teroristický útok | 3–doživotí | Ublížení na zdraví | 1–10 |
| Vražda | 15–doživotí | Šíření poplašné zprávy | 2–8 |
| Obecné ohrožení | 3–doživotí | Nedovolené ozbrojování | 2–8 |
| Těžké ublížení na zdraví | 5–18 | Poškození cizí věci | 2–6 |
| Braní rukojmí | 2–18 | Nebezpečné vyhrožování | 1–3 |
| Loupež | 2–18 | Nepřekážení tr. činu | 1–3 |
| Násilí proti úřední osobě | 4–16 | Neposkytnutí pomoci | 1–3 |

V ČR je široce užíván pojem „žhářství“, přičemž trestní zákoník tento pojem formálně nezná. Tato forma protiprávního jednání se z pohledu trestního zákoníku posuzuje jako přečin poškození cizí věci. Trestní zákoník dále stanovuje nutnou obranu jako:

- „Čin jinak trestný, kterým někdo odvrací přímo hrozící nebo trvajících útok na zájem chráněný trestním zákonem, není trestným činem.“ (zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, § 29 odst. 1).
- „Nejde o nutnou obranu, byla-li obrana zcela zjevně nepřiměřená způsobu útoku.“ (zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, § 29 odst. 2).

Zákon č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (dále jen zákon o soudnictví ve věcech mládeže). Pokud se trestného činu dopustí osoba mladší 18 let, vztahuje se na ni zákon o soudnictví ve věcech mládeže, který rozlišuje dvě stěžejní věkové hranice pachatelů a s nimi spojené pojmy (**dítě a mladistvý**). Dítě je z pohledu uvedeného zákona pachatelem, který v době spáchání činu jinak trestného nedovrší patnáctý rok věku. Mladistvým je pak pachatel, který v době spáchání trestného činu dovrší patnáctý rok, ale nedovrší osmnáctý rok věku. Dítě tedy není trestně odpovědné, ale lze mu zpravidla na základě pedagogicko-psychologických vyšetření ukládat různá opatření, jako např. zařazení do vhodného terapeutického programu, dohled probačního úředníka, ochranné léčení apod. (Zákon č. 218/2003 Sb.).

Zákon č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (dále jen školský zákon) uvádí, že jedním ze základních cílů vzdělávání je mj. získání a uplatnění znalostí o bezpečnosti, kterou svým žákům jsou povinni zajistit školy a školská zařízení. Žáci mají právo na poskytnutí nezbytných informací k zajištění jejich bezpečnosti. Konkrétní podmínky, jakým je žákům zajišťována bezpečnost, ochrana před sociálně-patologickými jevy, diskriminací, nepřátelstvím nebo násilím, jsou uvedeny ve školním řádu, který vydává ředitel školy. Školský zákon dále stanovuje práva učitelů, kdy jedním z nich je právo na ochranu před fyzickým a psychickým násilím ze strany žáků, zákonných zástupců a dalších osob. Jednou z povinností učitelů je chránit bezpečí žáků, předcházet všem formám rizikového chování, a ve školním prostředí vytvářet pozitivní a bezpečné klima. Školský zákon dále rozeznává mateřskou školu, základní školu, střední školu, gymnázium, střední odbornou školu, střední odborné učiliště, konzervatoř, vyšší odbornou školu, základní uměleckou školu, a také jazykovou školu s právem státní jazykové zkoušky. Zřizovatelem školy, dle školského zákona,

může být: kraj, obec, dobrovolný svazek obcí, ministerstva, církve, náboženské společnosti a právnické osoby. Elementárně lze zřizovatele rozdělit na státní, církevní a soukromé (Zákon č. 561/2004 Sb.) U většiny škol je zřizovatelem regionální celek (obec, kraj), který v rámci svého rozpočtu školám poskytuje finanční prostředky na jejich zabezpečení, kdy zpravidla jsou upřednostňovány ty investice do škol, které přinášejí úsporu jako např. zateplení fasády, výměna oken apod, a na investice do zabezpečení škol již často nezbyvají finanční prostředky (Ochrana měkkých cílů 2021).

Zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu (dále jen zákon o zbraních). Tento zákon rozsáhlým způsobem upravuje podmínky nakládání se zbraněmi a střelivem, kdy zbraně jsou zde kategorizovány do čtyř skupin:

- Kategorie A – zvláště účinné a zakázané.
- Kategorie B – podléhající povolení.
- Kategorie C – podléhající ohlášení.
- Kategorie D – ostatní zbraně.

Zbrojní průkaz v ČR získá pouze žadatel, který splňuje podmínky stanovené tímto zákonem. Musí se jednat o osobu s pobytem na území ČR, která dosáhla stanoveného věku, je bezúhonná, zdravotně a odborně způsobilá, spolehlivá, a způsobilá k právním úkonům. Zbrojní průkaz se dle účelu užívání zbraně rozděluje do pěti skupin (sběratelské, sportovní a lovecké účely, výkon zaměstnání nebo povolání, ochrana života, zdraví nebo majetku). Zákon dále stanovuje podmínky uložení a nošení zbraní. To znamená, že zbraň se na veřejnosti musí nosit vždy skrytě, přičemž její držitel nesmí být pod vlivem alkoholu, nebo jiných návykových látek, léků, či nesmí být ovlivněna schopnost manipulace v důsledku nemoci. Zbraň musí být vždy řádně zabezpečena proti ztrátě, odcizení a manipulaci neoprávněných osob (Zákon č. 119/2002 Sb.).

Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky určuje mantinely a podmínky vykonávání veřejné moci prostřednictvím jednotného ozbrojeného bezpečnostního sboru, jakým je Policie ČR. Základním pravidlem vycházející z čl. 2 odst. 3 a 4 Ústavy ČR je, že státní moc, kterou zde zastupuje PČR, slouží všem občanům, a lze ji uplatnit pouze v mezích a způsoby, které stanovuje zákon, přičemž každý občan může činit vše co není zákonem zakázáno. Z tohoto vyplývá, že policisté mohou činit pouze to, k čemu je zákon výslovně opravňuje. Občané mohou naopak činit vše, co jim zákon nezakazuje. Tyto základní principy jsou pak obsaženy ve zmíněném zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Jsou zde uvedeny základní povinnosti, úkoly a oprávnění Policie ČR, jako např. použití donucovacích prostředků a zbraně, práce s informacemi, přiměřenost postupu a další. Policisté mají tímto zákonem stanovené širší spektrum zákonného použití zbraně nežli v rámci tzv. nutné obraně a krajní nouzi. Jedná se celkem o osm zákonných podmínek. Příkladem lze uvést následující tři podmínky, za kterých je policista oprávněn použít zbraň:

- *„V nutné obraně nebo v krajní nouzi.*
- *„Jestliže se nebezpečný pachatel, proti němuž zakročuje, na jeho výzvu nevzdá nebo se zdráhá opustit svůj úkryt.*
- *„Aby zamezil útěku nebezpečného pachatele, jehož nemůže jiným způsobem zadržet.“ (Zák. č. 273/2008 Sb., § 56).*

Zákon č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů uvádí, že všichni příslušníci bezpečnostních sborů jsou vázáni služebním slibem, který je jednou z podmínek přijetí do služebního poměru. V závěru tohoto slibu je uvedeno následující:

„(...) nebudu váhat při ochraně zájmů České republiky nasadit i vlastní život.“
(Zákon č. 361/2003 Sb., § 17 odst. 3).

Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému vymezuje integrovaný záchranný systém (dále jen IZS), úkoly a působnost jeho složek. Stanovuje působnost a pravomoc některých státních orgánů a orgánů územně samosprávných celků a dále práva a povinnosti právnických a fyzických osob při přípravě na mimořádné události (dále jen MU) a při provádění záchranných a likvidačních prací (dále jen ZaLP). Zákon také stanovuje oprávnění velitele zásahu (dále jen VZ). Může se jednat např. o nařizování provádění a odstraňování staveb za účelem odvrácení rizik, vyzvání právnických a fyzických osob k poskytnutí osobní nebo věcné pomoci, odepřít a zakázat vstup na místo zásahu, nařídit evakuaci, nebo určit jiná dočasná omezení (Zák. č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému).

Zákon č. 240/2000 sb., o krizovém řízení se zabývá problematikou přípravy na nevojenské krizové situace a jejich řešení, přičemž krizovou situací se zde rozumí MU podle zákona o IZS, při níž byl vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav, nebo stav ohrožení státu. Smyslem tohoto zákona by ve výsledku měla být ochrana životů, zdraví, majetku a jiných aktiv, přičemž v předmětu úpravy se k tomuto poslání uvedený zákon paradoxně nehlásí (Vaníček 2017).

3.2.4 Ostatní dokumenty

Bezpečnostní strategie České republiky 2015 (dále jen Bezpečnostní strategie ČR) je základním bezpečnostním dokumentem ČR. Tato strategie definuje životní, strategické a další významné zájmy ČR. Na základě analýzy bezpečnostního prostředí jsou definovány některé hrozby. Příkladem lze uvést terorismus, kybernetické útoky, negativní aspekty mezinárodní migrace, extremismus nebo organizovaný zločin (Bezpečnostní strategie České republiky 2015).

Audit národní bezpečnosti popisuje hrozby pro ČR, přičemž u každé hrozby je provedena SWOT analýza a doporučení pro posílení odolnosti. Jsou zde identifikovány tyto hrozby (terorismus; extremismus; organizovaný zločin; působení cizí moci; migrace; přírodní hrozby; antropogenní hrozby; hrozby v kyberprostoru; energetická, surovinná a průmyslová bezpečnost; hybridní hrozby). U teroristické hrozby se audit zmiňuje, že nejpravděpodobnějším cílem útoku teroristických skupin na území ČR jsou měkké cíle. Příležitostí v této oblasti je zavedení fungující spolupráce mezi státním aparátem a provozovateli měkkých cílů (Audit národní bezpečnosti 2016).

Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022–2027, se zabývá aktuální situací a problémy na poli prevence kriminality. Je zde uvedeno, že kriminalita vykazuje neustálý klesající trend, nicméně se více přesouvá do kyberprostoru, kde je velice aktivní mládež, což se odráží ve skutečnosti, že kriminalita páchaná mládeží a na mládeži, se naopak zvyšuje. Na tuto skutečnost strategie reaguje samostatným strategickým cílem, kde jsou stanoveny priority, jako boj proti pohlavnímu zneužívání a vykořisťování dětí prostřednictvím on-line prostoru. Největší podíl na páchání trestné činnosti mají děti z výchovných ústavů a ze sociálně

odloučených lokalit. Často se začátek jejich trestní kariéry pojí s užíváním drog (Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022–2027).

Strategie České republiky pro boj proti terorismu byla přijata v roce 2013 s časově neomezenou, ale s předpokládanou platností několika let. Již v roce 2013 se v této strategii uvádělo, že nezbytností je prohlubování spolupráce mezi veřejným a soukromým sektorem, tedy subjekty, které by se případně mohly stát cílem teroristického útoku, přičemž bylo potřeba přijmout zákon o soukromých bezpečnostních službách. Tento zákon do současné doby však přijat nebyl. Strategie se dále zmiňuje, že největším rizikem v oblasti terorismu je skutečnost, že ČR je prostorem pro tranzitní i krátkodobý pobyt osob napojených na teroristické skupiny, kdy nelze vyloučit seberadikalizaci jednotlivých osob. Dalším potenciálním rizikem mohou být složité mezinárodní vztahy. Zde je uveden příklad státu Izrael a jeho dlouhodobá podpora ze strany ČR (Strategie České republiky pro boj proti terorismu 2013).

Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2025 s výhledem do roku 2030 stanovuje tři strategické cíle ochrany obyvatelstva. Rozvoj podmínek, podpora úkolů a opatření, zvyšování účinnosti organizace. Za účelem splnění těchto cílů je definováno celkem 12 úkolů. Jedním z těchto úkolů je v rámci základního a středoškolského vzdělávání vytvořit samostatnou oblast „Výchova k bezpečnosti“, která bude aplikována ve vybraných ročnících základního a středoškolského vzdělávání jednou vyučovací hodinou týdně. V současné době jsou bezpečnostní vzdělávací programy včleněny do jiných vzdělávacích programů a jsou krajně neefektivní. Termín splnění tohoto úkolu koncepce stanovuje do roku 2024 (Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2025 s výhledem do roku 2030). V roce 2021 byl vydán metodický materiál pro učitele základních škol s názvem Ochrana člověka za mimořádných událostí, který je určen pro vzdělávací obor: „Výchova ke zdraví“, přičemž je zde

stanovena hodinová dotace v délce pouhých deseti vyučovacích hodin za rok, přičemž tematika aktivního útočníka je zde nastíněna velice okrajově a zastoupena obecně problematikou terorismu (Mertová 2021).

Koncepce boje proti organizovanému zločinu do roku 2023 říká, že na území ČR působí zejména tři skupiny organizovaného zločinu. Jedná se o tuzemské, smíšené a mezinárodní zločinecké skupiny. Tuzemské organizované skupiny se vyznačují zejména vazbou a kontakty na veřejnou správu. Využívají ekonomicky stabilních firem, daňových a právních expertů. Páchají trestnou činnost spojenou především s veřejnými zakázkami, dotacemi a korupcí. Typickým druhem trestné činnosti u smíšených zločineckých skupin je převoz nelegálních migrantů, drogová trestná činnost a daňové podvody. Specifickou skupinou jsou motorkářské gangy, které se podílejí na nelegálním obchodu se zbraněmi. Nejčastějšími mezinárodními zločineckými skupinami působícími na území ČR jsou vietnamské, balkánské, ruskojazyčné a čínské skupiny. Vietnamské skupiny se zabývají především drogovou kriminalitou. Balkánské využívají území ČR především jako základnu pro aktivity v jiných státech, zejména pak v Německu. Ruskojazyčné skupiny využívají území ČR k legalizaci výnosů z trestné činnosti. Čínské skupiny působící v ČR prosazují ekonomické zájmy Číny. Vystupují nenápadně. Před úřady působí vždy pouze jejich zástupci. Jedná se o osoby velmi vzdělané a vysoce postavené, které často mění svou identitu. Využívají slabých míst právního řádu a celkově slabin systému. Koncepce, vzhledem k nárůstu válečných konfliktů a poptávce po zbraních i mezi běžnými občany, předpokládá nárůst nelegálního obchodu se zbraněmi (Koncepce boje proti organizovanému zločinu do roku 2023).

Koncepce ochrany měkkých cílů pro roky 2017–2020 (dále jen koncepce ochrany měkkých cílů) pokládá základy pro vybudování funkčního systému ochrany měkkých cílů na národní úrovni. Jsou zde definovány čtyři principy ochrany měkkých cílů:

- Bezpečnost měkkého cíle je záležitostí všech dotčených subjektů, zejména pak samotného provozovatele měkkého cíle.
- K ochraně měkkého cíle je zapotřebí mít systematicky plánovaný **proaktivní přístup**. Velká míra iniciativy musí být na straně samotného měkkého cíle.
- Pro efektivní a funkční ochranu měkkého cíle je potřeba vzájemné spolupráce a výměny informací mezi měkkým cílem, jeho pracovníky, bezpečnostními složkami, a dalšími subjekty.
- Klíčovým prvkem zabezpečení nemusí být jen investice do bezpečnostních prvků, ale nastavení režimových opatření, příprava personálu, koordinace osob, stanovení úkolů při mimořádné události apod.

Koncepce ochrany měkkých cílů vytyčuje celkem šest úkolů s termíny plnění. Příkladem jednoho z úkolů lze uvést, vytvoření systému, který by v dané lokalitě v případě útoku či ohrožení, rozesílal SMS zprávy zástupcům měkkých cílů. Dalším stanoveným úkolem touto koncepcí je vytvoření vzdělávacích kurzů dané problematiky, přičemž koncepce za tímto účelem předpokládá vznik dotačních programů (Koncepce ochrany měkkých cílů pro roky 2017–2020). Dle kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen NKÚ) k vytvoření národního systému ochrany měkkých cílů dosud nedošlo, přičemž v letech 2019–2021 bylo za účelem vytvoření dotačních programů vyčleněno z rozpočtových kapitol příslušných ministerstev 347 milionů korun českých, kdy za tímto účelem bylo čerpáno pouze 194 milionů.

NKÚ jako příklad nehospodárnosti vynaložených prostředků uvádí analýzu rizik divadelní knihovny, zpracovanou pro Ministerstvo kultury za částku 1.205.644 korun českých (Kontrolní závěr z kontrolní akce 2022).

Katalogový soubor – typová činnost složek IZS při společném zásahu č. 14 Amok – útok aktivního střelce (dále jen STČ-14/IZS). Jedná se o postup složek IZS při ZaLP na místě MU, která má charakter násilného útoku ozbrojeného útočníka. Na místě lze očekávat vznik paniky a stresového chování. Eliminace útočníka má nejvyšší prioritu, až poté mohou být zahájeny ZaLP. Tento druh MU klade vysokou náročnost na psychosociální pomoc a lze očekávat velký zájem médií. Vytyčuje se vnější a nebezpečná zóna. Ve vnější zóně se zřizují různá stanoviště jako např. týlový prostor pro složky IZS, stanoviště evakuovaných, prostor pro poskytování přednemocniční neodkladné péče, bezpečnostní uzávěry, kontrolovaný vstup do nebezpečné zóny apod. Časové vymezení eliminace útočníka bývá krátká (v minutách), ale lze očekávat i vznik barikádové situace (v hodinách až dnech). Prioritou pro Policii ČR je eliminace střelce. Na tomto základě bude většina policistů po svém příjezdu nasazována do nebezpečné zóny. Vstup zdravotníků do nebezpečné zóny je možný pouze v doprovodu policistů, přičemž vedoucí zdravotnické složky je oprávněn rozhodnout o nevstoupení do nebezpečné zóny. Toto rozhodnutí musí být respektováno. Jednotky požární ochrany vstupují do nebezpečné zóny pouze na žádost velitele zásahu, kdy Policie ČR jednotkám požární ochrany zajišťuje ochranu před aktivním útočníkem. U jednotek požární ochrany se zejména předpokládá provedení násilného vstupu do uzamčené budovy, poskytnutí výškové techniky pro odstřelovače, venkovní osvětlení nebo řešení případného požáru. Ve vnější zóně zajišťují jednotky požární ochrany zejména transport postižených osob a třídění zraněných, a to prostřednictvím metody START. Městská policie se účastní eliminace střelce, ale na rozdíl od Policie ČR, se jedná výhradně o dobrovolné rozhodnutí strážníků. Dále mohou poskytovat

informace o objektu, zřizovat bezpečnostní uzávěry a odklon dopravy. Typová činnost je rozdělena do tzv. listů, přičemž v listu operačních středisek jsou uvedeny níže uvedené instrukce, které mají být poskytnuty ohroženým osobám, jež se nacházejí uvnitř nebezpečné zóny a dovolali se na linku tísňového volání:

- 1) *„Vyhnout se kontaktu s aktivním střelcem, pokud možno utéct.*
- 2) *Ukryt se do místnosti, pokud možno se zamknout, případně se i zabarikádovat, vypnout zvuk mobilního telefonu.*
- 3) *Ukryt se v místnosti mimo prostor dveří.*
- 4) *Nevpouštět nikoho do místnosti, čekat na pomoc, nikomu neotevírat do příchodu prokazatelné pomoci (může trvat podle situace až hodiny).*
- 5) *Poslouchat a dbát příkazů zasahujících policistů, při styku s nimi držet prázdné ruce viditelně od těla.*
- 6) *Při nevyhnutelném kontaktu s aktivním střelcem se pokusit aktivně bránit jeho útoku.“ (STČ-14/IZS, s. 2/4).*

3.3 Příklady útoků na školy

V minulosti bylo zaznamenáno nepřehledné množství útoků na školy a školská zařízení. Mohlo by se zdát, že se jedná pouze o problém Spojených států amerických, ale z následující kapitoly je zřejmé, že problematika aktivních útočníků se nevyhýbá ani Evropě a České republice. Tato kapitola je koncipována formou stručného a chronologicky seřazeného seznamu útoků, které se odehrály od počátku 21. stol. do současnosti.

3.3.1 Útoky ve školách v USA

- 16. dubna 2007 – Virginie – střelba v polytechnickém institutu. Pachatelem tehdejší student Čo Sung-hu, který po činu spáchal sebevraždu. (32 mrtvých, 25 zraněných).
- 2. dubna 2012 – Kalifornie, Oakland – střelba na vysoké škole. Pachatelem duševně nemocný bývalý student třiačtyřicetiletý One Goh. Po činu zadržen policií. (7 mrtvých).
- 14. prosince 2012 – Connecticut, základní škola v městě Newtown – útok prostřednictvím střelné zbraně, zaměřený na děti ve věku od 6 do 7 let. Pachatelem byl dvacetiletý Adam Lanza, který po činu spáchal sebevraždu. (26 mrtvých).
- 1. října 2015 Oregon – střelba na vyšší odborné škole. Pachatelem šestadvacetiletý Chris Harper Mercer. Zabit v přestřelce s policií. (10 mrtvých, 7 zraněných).
- 18. května 2017 – Texas, střední škola v městě Santa Fe – útok prostřednictvím střelné zbraně a po doma vyrobených výbušnin, provedený tehdejším studentem školy. Pachatel zadržen policií. (10 mrtvých, 10 zraněných).
- 14. února 2018 – Florida, střední škola v městě Parkland – útok prostřednictvím střelné zbraně, provedený bývalým devatenáctiletým studentem školy, ze které byl v minulosti vyloučen. Pachatel zadržen policií. (17 mrtvých, 15 zraněných).
- 24. května 2022 – Texas, základní škola v městě Uvalde – útok prostřednictvím útočné pušky provedený osmnáctiletým pachatelem Salvadorem Ramosem, kterého na místě zastřelila policie. (21 mrtvých) (ČTK 2022).

3.3.2 Útoky ve školách v Evropě

- 13. března 1996 – Skotsko, Dunblane – střelba v mateřské školce. Pachatelem třičtyřicetiletý Thomas Hamilton, který po činu spáchal sebevraždu. (17 mrtvých).
- 26. dubna 2002 – Německo, Erfurt – střelba na základní škole. Pachatelem bývalý žák – šestnáctiletý Robert Steinhäuser, který po činu spáchal sebevraždu. (17 mrtvých).
- 1. – 3. září 2004 – Rusko, Beslan – teroristický útok. Zadržováno 1200 rukojmích. (186 mrtvých dětí, 12 příslušníků ozbrojených složek, 29 teroristů).
- 7. listopadu 2007 – Finsko, Tuusula – střelba na střední škole. Pachatelem tehdejší student školy Pekka-eric Auvinen, který na svůj čin dopředu upozorňoval na internetu. (8 mrtvých).
- 23. září 2008 – Finsko, Kauhajoki – střelba na střední škole. Pachatelem tehdejší student školy Matti Juhani Sari. Po činu spáchal sebevraždu. (10 mrtvých, několik zraněných).
- 11. března 2009 – Německo, Winnenden – útok na střední škole tehdejším sedmnáctiletým studentem školy. Spáchal sebevraždu při přestřelce s policií. (16 mrtvých).
- 17. října 2018 – Ukrajina, Kerč – útok na středním odborném učilišti, provedený prostřednictvím útočné pušky a výbušného zařízení. Pachatelem tehdejší student učiliště Vladislav Rosljakov. (19 mrtvých) (ČTK 2022).

3.3.3 Útoky ve školách v ČR:

- 8. prosince 2003 – Univerzita v Hradci Králové – duševně nemocný student univerzity zaútočil na svého pedagoga prostřednictvím baseballové pálky. (1 zraněný).
- 1. března 2004 – Střední odborné učiliště ve Svitavách – tehdejší sedmnáctiletý student pobodal svého učitele. Ten na následky zranění zemřel. (1 mrtvý).
- 26. září 2011 – Gymnázium v Chomutově – tehdejší patnáctiletý student napadl nožem a paličkou na maso nepedagogického pracovníka. Útočníka přemohl ředitel gymnázia společně se školníkem (1 zraněný).
- 22. května 2012 – Základní škola Havířov-Šumbark – útok duševně nemocné ženy, která pobodala vychovatelku v družině a následně si jako rukojmí vzala sedmiletou dívku. (1 zraněný).
- 29. října 2012 – Gymnázium Rakovník – tehdejší čtrnáctiletý student pobodal učitelku školy, které způsobil těžká zranění. (1 zraněný).
- 25. března 2014 – výchovný ústav v Králíkách na Orlickoústecku – dva pachatelé při útěku z výchovného ústavu napadli vychovatele a vychovatelku, a to tím způsobem, že vychovatel vrazil do krku šroubovák a vychovatelku kopali na zemi do hlavy. Ústav byl posléze uzavřen. (2 zranění).
- 14. října 2014 – střední škola ve Žďáru nad Sázavou – útok duševně nemocné šestadvacetileté Barbory Orlové, která ubodala jednoho studenta a další tři zranila. Trestní stíhání pachatelky bylo pozastaveno pro nepříčetnost. (1 mrtvý, 3 zranění).
- 14. října 2021 – Základní škola v Sedlčanech – čtrnáctiletý žák školy pobodal nožem své dva spolužáky. (2 zranění).

- 31. března 2022 – Střední odborné učiliště v Praze – útok prostřednictvím sečné zbraně (mačety), který si vyžádal jeden život pedagoga. Pachatelem byl student učiliště (ČTK 2022).
- 4.11.2022 – Střední průmyslová škola chemická v Pardubicích – student školy sestrojil a před budovu školy nastražil výbušný systém, který byl tvořen tlakovým hrncem a hřebíky, a který obsahoval elektrický obvod s časovým spínačem. K výbuchu nedošlo. Pachatel ale následující den odjel do Vysokého Mýta, kde sekerou zavraždil náhodného kolemjdoucího. Před zadržením spolykal jed a uváděl, že se chtěl pomstít svému okolí a zabít co nejvíc lidí (Janovská 2022).

3.4 Psychologické aspekty

Základním pilířem bezpečnostního systému škol je prevence. Aby bylo možné predikovat nebezpečnost rizikových jedinců, ze kterých se mohou stát aktivní útočníci, je potřeba mít základní povědomí o psychologických aspektech takového jednání. Tato kapitola začíná obecnějšími psychologickými aspekty, kdy jsou nejprve popsány různé typy pachatelů trestné činnosti. Následně je popsáno členění šílených střelců a také je nastíněna problematika radikalizace a osamělých vlků. Kapitola není zaměřena na prostředí škol a školských zařízení.

3.4.1 Typologie pachatele

Socializovaný (normální) typ vyjadřuje osobnost, která se vyznačuje svou předvídatelností. Na situace a prožívání emocí reaguje obvyklými a pochopitelnými způsoby. V případě spáchání kriminálního činu jsou přítomné pocity viny, smutku, lítosti, strachu z reakce okolí apod. Kriminální jednání vybočuje z dosavadní životní cesty jedince, se kterým lze snadno navázat kontakt, neboť je vnímavý k morálním hodnotám. Úspěšnou metodou k jeho nápravě je stimulování jeho kladných vlastností (Čírtková 2013, Matoušková 2013).

Neurotický typ se vyznačuje tendencemi k odloučení od společnosti. Bývá zde přítomno depresivní ladění, úzkostnost, hysterie, vtíravé opakující se myšlenky apod. Motivací k páchaní trestné činnosti jsou zde nedořešené emoční konflikty v rodině. Nejčastěji se jedná o mladistvého pachatele ze středních vrstev. Pachatel trestný čin spáchá většinou jako protest proti své rodině (přehlížený otcem, matka s přílišnou dominancí, dlouhá závislost na rodičích a z toho vyplývající frustrace, pocity viny, potřeba uznání okolí apod). Kriminální jednání neurotického typu se vyznačuje amatérským provedením. Závažné následky trestného činu se objevují v případech, kdy tento typ pachatele dlouhodobě touží po uznání okolí. Při komunikaci s takovýmto typem je vhodné apelovat na jeho svědomí s tím, že jde pouze o jakési vybočení (klopýtnutí), přičemž je potřeba počítat s tím, že svědomí neurotického typu pachatele může být s jistými trhlinami. Není vhodné jej v komunikaci odsuzovat (Čírtková 2013, Matoušková 2013).

Psychopatický typ se vyznačuje silnými zvláštnostmi a způsoby svého chování. Osobnostní rysy hrají primární roli jak v motivaci, tak ve způsobu provedení trestného činu. Psychopatie je relativně neměnná odchylka osobnosti, která se vyznačuje možností absence některých běžných vlastností

osobnosti, jako např. pocitu viny, lítosti nebo naopak přemírou některých vlastností, jako např. zvýšené agresivity či výbušnosti. Sociopatie se užívá pro některé formy psychopatie a projevuje se nerespektováním některých sociálních a právních norem. Sociopat je často produktem svého deviantního okolí. Psychopatie je naopak vrozenou okolností. Psychopaté vykazují značnou recidivu kriminálního jednání. Komunikace s psychopaty je obtížná i pro odborníky. Selhává kladná motivace, či zdůraznění pocitů viny a morálních hodnot. Chápavý a ochotný přístup při jednání považují psychopaté za slabost. Okamžitě využívají každého zaváhání, či projevu slabosti a pokouší se ze situace získat prospěch. Jsou vysoce manipulativní a prosazují se na úkor druhých. Zvládání standardních situací mají velice dobře natrénováno, přičemž jejich pravá tvář se odhalí v pro ně nečekaných, stresových a zátěžových situacích, kdy vyplavou na povrch jejich nevhodné vzorce chování (Čírtková 2013, Matoušková 2013).

Mentálně nedostatečný typ je osobností s nízkými rozumovými schopnostmi a inteligencí tzv. primitivní osobnost. Kriminální jednání takového pachatele se vyznačuje jednoduchostí a přímočarostí. Často se jedná o násilné a sexuální trestné činy. Ve skupinách se ujímá vykonání trestného činu. Snadno přebírá názory jiných, vyjadřuje se v jednoduchých větách a je náchylný ke zmanipulování. Identifikace tohoto typu pachatele bývá snadná (Čírtková 2013, Matoušková 2013).

Psychotický typ je pachatelem trpícím závažným duševním onemocněním (psychózou), kdy u něj nastává změna vnímání reality. Pro psychotický typ pachatele je obvyklá násilná trestná činnost, která se vyznačuje nesrozumitelností a bizarností a zpravidla také brutalitou. Motivace bývá zvrácená, nepochopitelná a obtížně čitelná. Tento typ pachatele se v rámci trestního řízení shledává nepříčetným (Čírtková 2013).

3.4.2 Členění šílených střelců

Šílení střelci z frustrace svoje vražedné běsnění rozpoutávají po prožití určitých stresových okolností. Může se jednat např. o ztrátu zaměstnání, životní lásky, či finančních prostředků. Jedná se o osoby se sklonem k impulzivnímu jednání, které se vyhýbají přímé konfrontaci, ale skrytě ignorují požadavky druhých, či společnosti. Mohou mít problémy s vlastní identitou. Pachatelé bývají uzavření. Mají problémy se sebekontrolou. Jako druhotné znaky jsou zde shledány potíže s navazováním mezilidských vztahů, sexuální abstinence, a dále záliba ve zbraních. Začátkem vraždění zde bývá likvidace rodinných příslušníků, poté je útok směřován proti nezúčastněným osobám. U těchto pachatelů útok může a nemusí skončit sebevraždou (Čírtková 2013).

Šílení střelci z fanatismu nevraždí ze zoufalství, ale na podkladě svého přesvědčení. Jako cíl svého útoku volí specifické skupiny (shromáždění) osob. Přisuzují si role lovců a zabijáků domnělých hříšníků. Vyznačují se svou netolerantností a nesnášenlivostí vůči specifickým skupinám. Často se jedná o osoby pokročilejšího věku. Útok bývá dobře naplánovaný i s možností ústupu (útěku). Sebevražda u těchto pachatelů je vzácností (Čírtková 2013).

Šílení střelci kultovního rázu se vyznačují svou příslušností k určité ideové skupině, která zastává radikální postoje a názory. Jedná se o jediný typ pachatelů, kde útok provede více než jedna osoba. Často se pachatelé inspiroují v minulosti provedených útocích. Bývají mladší a útok důkladně plánují. Psychologickou předností je sektářství (Čírtková 2013).

Šílení střelci konající na pozadí vážné duševní poruchy svoje vražedné běsnění provedou v důsledku své závažné duševní poruchy, zejména v oblasti psychóz. Může se jednat např. o paranoii, schizofrenii, těžkou depresi. Útočník v těchto případech bude vždy sám, s nízkou pravděpodobností

zakončení útoku sebevraždou. Jedná se o nejčastější typ šíleného střelce. Ve většině případů jde o osobu, která se se svou duševní poruchou již léčila, nebo byla pro násilný čin v minulosti řešena. Pouze ve výjimečných případech se duševní porucha jedince projeví až při samotném masakru (Čírtková 2013).

3.4.3 Radikalizace a problematika osamělých vlků

Forenzní psychologie chápe radikalizaci jako změnu psychiky a chování dané osoby, která se projevuje extrémní agresí a ne – zřídka končící útokem na měkké cíle. V obecné rovině je radikalizace chápána jako extremistické myšlení, vyjadřování a chování jednotlivých osob či skupin, které ve spojení s danou ideologií usilují o legalizaci násilí. Dle Vegrachtové a Čírtkové hrají v procesu radikalizace primární roli faktory, jako osobní zahořklost, pocit křivdy, sociální sítě, ideologie a chybějící brzdy. Rozlišují se především dva typy radikalizace, a to ideová a osobně motivovaná, případně může docházet k prolínání obou těchto variant. Měkké cíle jsou lákavým terčem pro obě skupiny, neboť tímto činem strhávají pozornost široké veřejnosti. U osobně motivovaných útočníků se předpokládají určité shodné osobnostní charakteristiky, kdy pro tyto osoby je důležitá sebe prezentace, krajní uznání a určitá grandióznost. V tomto kontextu se hovoří o maligním narcismu. **Osamělí vlci** (*lonely wolf*) nemají přímé napojení na žádné extremistické či teroristické skupiny, ale těmito mohou být v rámci seberadikalizace ovlivněny, kdy informace často čerpají různě na internetu. Psychologický profil osamělého vlka a členů teroristických skupin se diametrálně liší. Osamělý vlk často odpovídá typu osobnosti aktivního útočníka (šíleného střelce). Nejčastěji jde o muže, kteří hledají vlastní identitu, mají obtíže v mezilidských vztazích a straní se společnosti, přičemž sami sebe považují za oběti. Stylizují se v rámci svých představ o grandiozitě do rolí hrdinů či mstitelů. Láká je představa, že mají nad ostatními absolutní moc, někdy jsou označováni jako smějící se zabijáci (*laughing killer*), neboť vykonání masakru si plně užívají.

Ve společnosti panují různé mýty o příčinách seberadikalizace. Jedním z nich je mýtus, že příčinou seberadikalizace je duševní nemoc, kdy tímto jednoduchým konstatováním nelze takto rozsáhlý a komplexní problém vysvětlit, neboť je nutné přihlížet k celé řadě dalších skutečností. Analýzou uskutečněných útoků bylo zjištěno, že pouhých 20 % jedinců trpělo duševní poruchou psychotického spektra. Chybným je dále předpoklad, že k útoku dojde náhle, bez zjevných příčin. Pravdou je však pravý opak. Pachatelé si své činy předem plánují a při tomto svému okolí vysílají varovné signály. Dalším mýtem je domněnka, že pachatelé byli v minulosti obětí šikany (*mobbingu*), přičemž se ukazuje, že skutečnost je spíše taková, že tyto osoby vlivem své přecitlivělosti vůči své osobě si různé situace přehnaně vyhodnocují jako šikanu či křivdu. V 90. letech 20. století došlo k nárůstu útoku na měkké cíle, přičemž je tato skutečnost vysvětlována zejména nárůstem zpravodajství o proběhlých masakrech a v dnešní době takřka on-line záběrech z místa činu. Predisponovaní jedinci pak takováto zpravodajství intenzivně konzumují, a jsou jimi pohlceni. Dle některých studií by mohlo dojít ke snížení útoků na měkké cíle až o jednu třetinu, kdyby zpravodajství o probíhajících masakrech bylo regulováno (Vegrichtová 2022). Příznaků radikalizace je celá řada, může se jednat např. o zvolení specifické přezdívky, změna šatníku a celkově vzhledu, zvýšení fyzické kondice, úmyslné zjizvení (skarifikace), specifické tetování. Dále mohou být přítomné snahy o navázání kontaktů na členy určitých radikalizovaných skupin nebo o získání symbolických předmětů. Může být zaznamenána změna náboženského vyznání nebo dotyčný začíná oslavovat násilí a vyhledávat extremistický obsah na internetu (Vegrichtová 2019).

3.5 Šílení střelci ve školách

Tato kapitola je již z pohledu prevence a možné detekce rizikových osob, úzce zaměřena na prostředí škol a školských zařízení. Jsou zde popsány typické povahové rysy jedinců, kteří nejčastěji tyto útoky realizují, a dále je zde uvedena analýza odvrácených útoků v USA. Z této je zřejmé, jak velkou roli v bezpečnostním systému školy hraje prevence. Závěrem jsou naznačeny některé postupy při posouzení nebezpečnosti rizikových osob, a to včetně uvedení varovných signálů tzv. červených vlajek (*red flags*).

Původně byl fenomén šílených střelců ve školách chápán jako problém omezený na území USA. Nicméně na základě předchozích kapitol je zřejmé, že útoky se nevyhýbají ani ČR. Nejčastěji jsou pachateli mladiství muži, kteří mají ke konkrétní škole určité vazby. Projevují se u nich vojenské či polovojenské sklony, kterými maskují svou vnitřní zranitelnost. Uzavírají se do sebe a straní se kolektivu. U pachatele masakru ve škole mohou být přítomné tyto znaky:

- Nemá podporu v rodině.
- Zastává narcistické postoje.
- Silně vnímá pocity křivdy.
- Sám sebe vidí jako oběť.
- Má snadný přístup ke zbraním.
- Inklinuje k hudbě, filmům, nebo počítačovým hrám zobrazující násilí.
- Bývá nevýrazný a straní se kolektivu.
- Rád mluví o násilí.
- Cítí se bezmocný.
- Postrádá pocit viny (Čírtková 2013).

Jedinec se po iniciačním zážitku (neúspěch ve škole, ztráta lásky, ponižující situace apod), začne uzavírat sám do sebe a začne se stranit kolektivu. Zde přichází první myšlenky na vykonání útoku ve škole. Pokud nejsou přítomné další silné brzdy (zábrany), pachatel začne útok plánovat. Objevují se proklamace o záměru uskutečnit útok. V případě, že na tato prohlášení jeho okolí reaguje slabě či vůbec, narcisticky založená osoba si situaci vyloží jako urážku a záměr uskutečnit útok v něm sílí. Myšlenky na útok v něm vyvolávají pocity moci, slávy a své vlastní grandióznosti. Pokouší se zvyknout si na myšlenku zabíjení, přičemž za tímto účelem vyhledává tematiku násilí v hudbě, filmech, počítačových hrách a v jiných zdrojích. K samotnému útoku však dojde až tehdy, kdy se v osobě spojí klesající brzdy násilí se stoupajícími tendencemi agrese (Čírtková 2013).

3.5.1 Analýza odvrácených školních útoků v USA

Národní centrum pro analýzu hrozeb americké tajné služby Secret Service National Threat Assessment Center (dále jen NTAC), v roce 2021 publikovalo analýzu, která se zaměřila na 67 plánovaných a překažených útoků na školská zařízení, a to za období od roku 2006 do 2018. Z této analýzy vyplynulo, že studenti, kteří plánovali útok na školu či školské zařízení, téměř vždy vykazovali různé pozorovatelné chování. V 95 % byli potencionální útočníci mužského pohlaví, a to ve věku od 11 do 19 let s průměrem 16 let. Ve většině případů to byli současní studenti předmětné školy, kdy jejich nejčastějším motivem útoku bylo mstivé jednání, a to z důvodu křivdy, šikany, neopětované lásky, nebo špatného zacházení ze strany personálu školy. Dále byly shledány motivační faktory jako touha zabít, získat slávu, dát světu lekci, rasismus a další. Sebevražedný motiv byl shledán u 13 % útočníků, přičemž se nikdy nejednalo pouze o jeden samostatný motiv, jinak řečeno útočník svým činem neusiloval o pouhé spáchání sebevraždy, vždy byly přítomny i další výše zmíněné motivy. V 85 % případů svůj útok dopředu plánovali. Obstarávali si

informace o efektivitě různých zbraní a jejich dostupnosti, přičemž 36 % z nich hledalo informace k výrobě výbušného zařízení, kdy se většinou jednalo o tlakové hrnce a Molotovy koktejly. V několika případech útočníci odcizili zbraně ve své rodině. Téměř 75 % útočníků si připravilo podrobný plán útoku, který např. obsahoval seznam zájmových osob určených k likvidaci, a naopak seznam osob určených k přežití, reakci na ozbrojené složky, bezpečnostní plány školy, únikový plán apod. Celkem 55 % útočníků plánovalo k útoku dva a více typů zbraní. Střelné zbraně plánovalo použít 96 %, výbušniny 51 %, zápalná zařízení (např. Molotovy koktejly) 18 % a chladné zbraně 12 %. Výběr doby (data) k uskutečnění útoku na školu byl ve většině případů spojován s historickými masakry ve školách a dále na základě plánů školních akcí, při kterých se ve škole mělo nacházet větší množství osob. Jako místo útoku si většina vybrala školní jídelny, vstupní body, nebo společné chodby. Samotné učební třídy ke spáchání útoku si vybralo minimální množství útočníků. V 94 % případů útočníci svůj záměr zaútočit na školu předem deklarovali. To, že se jedinec chystá k provedení útoku, nejčastěji zpozorovali jeho přátelé a spolužáci, a to v 69 %. Pouze 15 % zaměstnanců škol si povšimlo, že u jedince může k útoku dojít. U rodinných příslušníků to byly pouhé 4 %. Většina útočníků byla odhalena díky svému předchozímu různorodému deklarování (prohlašování) záměru útok uskutečnit. Pouze v 10 % případů byl útočník odhalen díky svému zvláštnímu nebo nebezpečnému chování (např. hromadil zbraně, či odcizil zbraň). 43 % osob, které se o útoku předem dozvěděly tuto skutečnost nikomu neoznámilo. Většinou útočníkovi nevěřili, že by byl schopen své vyhrožování naplnit. 37 % potencionálních útočníků před plánovaným útokem porušilo různé formy školní kázně. Jednalo se např. o vyhrožování žákům nebo učitelům, rvačka se spolužáky, užívání alkoholu a drog, nevhodné chování ve třídě, vzdor (hádky) s učitelem, vyrušování při výuce apod. Dále u jedinců bylo detekováno záškoláctví, nevhodné oblékání, vulgární výrazy směřující na personál školy. 30 % potencionálních

útočníků bylo před plánovaným útokem řešeno orgány činnými v trestním řízení. U 70 % jedinců byly shledány příznaky špatného duševního zdraví. Více jak 33 % útočníků bylo uživateli alkoholu nebo jiných návykových látek. Obětí různých forem šikany bylo 45 % jedinců. Závěrem z analýzy vyplývá, že nejdůležitějším faktorem jak lze účinně zabránit školnímu útoku je prevence. Ta spočívá ve vytvoření všeobecného příznivého školního klima, včasnou a silnou intervencí, a podporu u konkrétních osob zažívajících tíseň, přičemž je účelné a vhodné konfliktní situace deeskalovat dříve, než se stanou násilnými. Přístupy, které podporují vhodné školní klima, tak v konečném důsledku zásadně přispívají ke snížení rizika útoku. Vzhledem k tomu, že pachatelé před útokem vykazují široké spektrum signálů a souvisejícího jednání směřujícího k násilí, lze považovat za příležitost takovéto osoby včasné detekovat a vhodným a včasným způsobem u nich intervenovat. V konečném důsledku je prevence útoku na školu věcí celé komunity (Alathari 2021).

Některé vybrané údaje z výše uvedené analýzy jsou pro větší přehlednost znázorněny v následující tabulce č. 5.

Tabulka 5 – Vybrané údaje z analýzy odvrácených útoků na školy a školská zařízení v USA v letech 2006 až 2018, (zdroj dat: ALATHARI, Lina. *Averting Targeted School Violence 2021*, vlastní zpracování)

| | |
|---|---------------|
| Muži: | 95 % |
| Průměrný věk: | 16 let |
| Plánovali k útoku použít: | |
| • střelné zbraně | 96 % |
| • výbušniny | 56 % |
| • zápalné prostředky | 18 % |
| • chladné zbraně | 12 % |
| Deklarovali záměr uskutečnit útok: | 96 % |
| Motivy útoku: | |
| • problémy se spolužáky/šikana | 45 % |
| • touha zabít | 15 % |
| • sebevražda | 13 % |
| • sláva/grandióznost | 12 % |
| • rasismus | 3 % |
| • psychotické příznaky | 1 % |
| • ostatní | 39 % |
| Vykazování určitých varovných signálů k provedení útoku: | 96 % |
| Plánovaného útoku si povšimli přátelé/spolužáci: | 69 % |
| Užívání alkoholu a jiných návykových látek: | 33 % |

3.5.2 Predikce nebezpečnosti útočníků

V předchozích kapitolách bylo naznačeno, že útoky na měkké cíle nelze paušalizovat jen na záležitost osob trpících psychotickou poruchou (schizofrenie, porucha s trvalými bludy, schizoafektivní porucha apod.), kdy na tento druh útočníků připadá jen menší zastoupení uskutečněných a plánovaných útoků. Jedinec může být pro své okolí nebezpečný, i když netrpí žádnou duševní nemocí. Existují však různé metody, jak měřit rizikovost konkrétního ohrožovatele. V současné době se při rozhodování o vhodnosti zvolení konkrétní metody určené k posouzení rizikovosti jedince rozlišuje, zda hrozba plyne z ideově motivovaného radikalizovaného jedince tzv. osamělého vlka, nebo se jedná o osobně motivovaného útočníka (šíleného střelce). V případě posouzení nebezpečnosti osamělého vlka je často využívána metoda *Terrorist Radicalization Assessment Protocol* (dále jen TRAP-18), která se skládá ze dvou oddílů. První oddíl je tvořen osmi tzv. proximálními faktory, kdy se jedná o viditelné varovné signály, že dotyčný je na cestě k útoku. Zde se metoda zaměřuje na zjištění, zda dotyčný (plánuje a připravuje útok, zda se upoutal na určitý cíl či osobu, zda tíhne ke zbraním, připravuje se k násilí, zda nechává tzv. prosakovat záměr svého útoku apod.). Druhý oddíl je tvořen deseti tzv. distálními faktory, které byly stanoveny na základě výzkumu osobnostních charakteristik teroristů. Příkladem lze uvést pocity potupy a křivdy, virtuální život, potíže v mezilidských vztazích, změny v myšlení a prožívání emocí, duševní poruchy, násilná trestní minulost apod. V případě posouzení osobně motivovaného jedince se často uplatňuje metoda, která u posuzovaného jedince rozlišuje čtyři rizikové faktory (psychopatologické nápadnosti, nepříznivé osobnostní vlastnosti, situační stresy a varovné signály). Příkladem lze uvést paranoiu, myšlenky na smrt, náchylnost k urážení, ztráta jistot, vysazení medikace, výhrůžky a jiné avizování útoku. V rámci třístupňového risk managementu se na prvním stupni,

který je určen pro první neodborný odhad a posouzení míry rizika konkrétní osoby. První stupeň zahrnuje jedenáct otázek, které napomohou určit, zda konkrétní osoba představuje hrozbu a zda je na místě další intervence. Jedná se tedy o prvotní orientační odhad rizikovosti jedince. Těchto jedenáct otázek je také označováno za tzv. červené vlajky (*Red Flags*). Jsou vhodné i pro pedagogické pracovníky, kteří mají informace o rizikové osobě. Červené vlajky (*Red Flags*) jsou v následujícím znění:

1. *„Jsou u rizikové osoby (dále RO) příznaky svědčící pro závažnou duševní poruchu (např. paranoidita, persekční blud)?*
2. *Staví se RO k platným zákonům a normám odmítavě?*
3. *Má blízké okolí (rodina, škola, pracoviště, sousedi) obavy z RO? Obávají se, že RO zaútočí?*
4. *Je RO citlivá na respekt ke své svobodě? Cítí se snadno (narcisticky) uražená, ukřivděná?*
5. *Má RO předpoklady dlouho ve své mysli pěstovat zášť, držet v sobě zlobu. Ventilovala RO slovně či jinak svou nenávisť?*
6. *Dehumanizuje či deindividualizuje RO určité konkrétní lidi anebo skupinu lidí?*
7. *Jsou signály zvýšeného agresivního potenciálu u RO? Byla již RO trestána za násilný trestný čin? Podílela se RO opakovaně na půtkách, rvačkách? Zajímala se RO intenzivně o masové vraždy/amoky anebo sebevraždy?*
8. *Jsou rozpoznatelné představy, fantazie grandiozity?*
9. *Existují signály o afinitě RO ke zbraním?*
10. *Je známo, že RO vyhrožovala, naznačovala své úmysly, avizovala?*
11. *Existují signály svědčící pro latentní či akutní suicidalitu, anebo se pokusila RO v minulosti o sebevraždu?“ (Vegrichtová 2022, str. 41–42).*

V případě, že se v prvním stupni risk managementu objeví jeden faktor typu red flag, je na místě provést s dotyčným pohovor. Na druhém stupni je předán do péče odborníků, kteří posléze posoudí jeho rizikovost a zda je nutné u něj dále podpůrně, či represivně intervenovat. Posuzování rizikovosti konkrétní osoby má své limity, kdy rizikové signály bývají přehlíženy či bez adekvátní reakce, nebo se informace o rizikové osobě nedostanou k příslušným orgánům, zároveň každý případ má své specifické okolnosti, neboť lidské chování je obtížně předvídatelné. V neposlední řadě jsou limitem v posuzování rizikovosti jedince názorové proudy, které uvádí, že nelze někoho trestat dokud nic nespáchal (Vegrachtová 2022).

3.6 Školní bezpečnostní systém

Jak bylo již několikrát uvedeno, školní bezpečnostní systém se skládá z preventivních, ochranných a reakčních opatření. Tato kapitola popisuje každé opatření zvlášť, nicméně bezpečnostní systém funguje efektivně jen tehdy, jestliže se vzájemně všechna opatření prolínají a doplňují.

3.6.1 Bezpečnostní příručka K-12

V roce 2022 byla v USA pracovní skupinou pro bezpečnost škol agentury pro kyberbezpečnost a zabezpečení infrastruktury *Cybersecurity & Infrastructure Security Agency* (dále jen CISA) vydána bezpečnostní příručka K-12 *School Security Guide*, která se zmiňuje o tom, že každá škola je jedinečná a nelze hledat univerzální principy pro její fyzické zabezpečení. Bezpečnost školy je potřeba řešit systémovým přístupem, který respektuje jedinečné okolnosti a zvláštnosti každé školy, a v němž se ochranná opatření vzájemně prolínají a doplňují při zachovávání příznivého klimatu. Fyzické zabezpečení školy je řešeno formou vrstveného přístupu, přičemž aby bylo dosaženo včasné detekce a adekvátní reakce na hrozbu, musí se všechny bezpečnostní vrstvy vzájemně prolínat

a spolupracovat. Školní bezpečnostní systém dle uvedené příručky K-12 zahrnuje tři specifické oblasti a to preventivní, ochranná a reakční opatření. Elementárně tedy bezpečnostní systém školy lze rozdělit na opatření: PŘED, PŘI, a PO útoku, kdy všechna tato opatření se vzájemně prolínají a doplňují (K-12 School Security Guide 2022).

V následující tabulce č. 6 jsou uvedeny objektivní stránky a relevantní témata vztahující se k bezpečnostnímu systému školy, kdy jednotlivá opatření bezpečnostního systému školy jsou popsána v dalších kapitolách.

Tabulka 6 – Znázornění bezpečnostního systému školy (vlastní zpracování, zdroj: K-12 School Security Guide 2022, dostupné na: <https://www.cisa.gov>)

| PREVENTIVNÍ OPATŘENÍ | |
|----------------------|--|
| Objektivní stránky | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Snížení počtu hrozeb. ▪ Zvýšení pravděpodobnosti rozpoznání rizikové osoby. |
| Relevantní témata | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Šikana a kyberšikana. ▪ Duševní zdraví, školní klima, hlášení rizikových osob. |
| OCHRANNÁ OPATŘENÍ | |
| Objektivní stránky | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Detekce hrozby. ▪ Zpoždění hrozby. |
| Relevantní témata | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bezpečnostní vybavení a technika. ▪ Návrh budovy. ▪ Bezpečnostní a běžný personál školy. ▪ Zásady a postupy. ▪ Školení, semináře, cvičení. |
| REAKČNÍ OPATŘENÍ | |
| Objektivní stránky | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Zmírnění následků. ▪ Návrat k normálu. |
| Relevantní témata | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Bezpečnostní a běžný personál školy. ▪ Školení, semináře, cvičení. ▪ Komunikační a ohlašovací systémy. ▪ Schránky první pomoci. |

Z výše uvedené tabulky č. 6 vyplývá, že bezpečnostní systém školy nelze spatřovat pouze v realizaci složitých a finančně náročných bezpečnostních prvků a systémů. Bezpečnostní systém zahrnuje komplexní řešení a implementaci preventivních, ochranných a reakčních opatření.

3.6.2 Preventivní opatření

V době PŘED útokem aktivního útočnicka hraje zásadní roli prevence a to v podobě včasné identifikace hrozeb, spočívající v rozpoznání a ohlášení příslušných orgánů, školního personálu, žáků nebo rodiny, že u konkrétního jedince se vyskytují varovné signály inklinace k násilí nebo přípravy násilného útoku. Možnosti predikce nebezpečnosti rizikových osob byly popsány v předchozích kapitolách. Objektívni stránkou prevence je snížení počtu hrozeb, a naopak zvýšení pravděpodobnosti jejich detekce. Na poli prevence působí související témata jako např. šikana, kyberšikana, násilí ve školách, duševní zdraví, školní klima, hlášení a posouzení rizikových osob apod. Bezpečná škola je taková, která jen zřídka zažívá negativní incidenty. Preventivní opatření mají za účel snížení incidentů jako jsou rvačky, šikana, vyhrožování, zneužívání drog, diskriminace, projevy rasismu apod. Škola by také měla vytvářet atmosféru, ve které se všichni cítí vítáni, ale také chráněni a tím vytvářet již zmíněné pozitivní školní klima. Jedná se o velice širokou a citlivou problematiku. Relevantními tématy v oblasti prevence aktivního útočnicka jsou pro školu:

- šikana a kyberšikana;
- duševní zdraví studentů;
- školní klima;
- hlášení, identifikace, posouzení, intervence rizikových osob

(K-12 School Security Guide 2022).

3.6.3 Ochranná opatření

V době PŘI útoku aktivního útočníka jsou zásadní opatření, která poskytují informace, že brzy může dojít k útoku nebo k němu již dochází. Zde se hovoří o tzv. detekčních ochranných opatřeních. Jedná se např. o kamerový systém, bezpečnostní hlídky nebo upravené okolí školy, které umožňuje dostatečný rozhled a detekci útočníka. Dále svůj význam mají opatření, která zvyšují míru úsilí schopností a času, jenž musí útočník k jejich překonání vynaložit. Jedná se např. o kvalitní oplocení, bezpečnostní dveře, zesílená okna, automatické zamykací systémy apod. V rámci detekce a zbrzdění útoku pachatele je relevantní se zabývat:

- Celkovým návrhem budovy a jejího okolí.
- Technickými prostředky a dalším vybavením.
- Bezpečnostním personálem.
- Zásady a postupy.
- Školení a nacvičování krizových situací.

(K-12 School Security Guide 2022).

3.6.4 Reakční opatření

Jedná se o taková opatření bezpečnostního systému školy, která pomáhají překonat aktivního útočníka, nebo omezit způsobené škody. Do této kategorie spadá např. pracovník bezpečnostní agentury, komunikační a oznamovací zařízení, tísňové tlačítko, systém hromadného rozesílání varovných SMS zpráv, nouzové značení únikových tras, nouzové alarmy nebo balíčky první pomoci apod. V rámci reakce na útok pachatele a zmírnění následků je pro školu relevantní se zabývat:

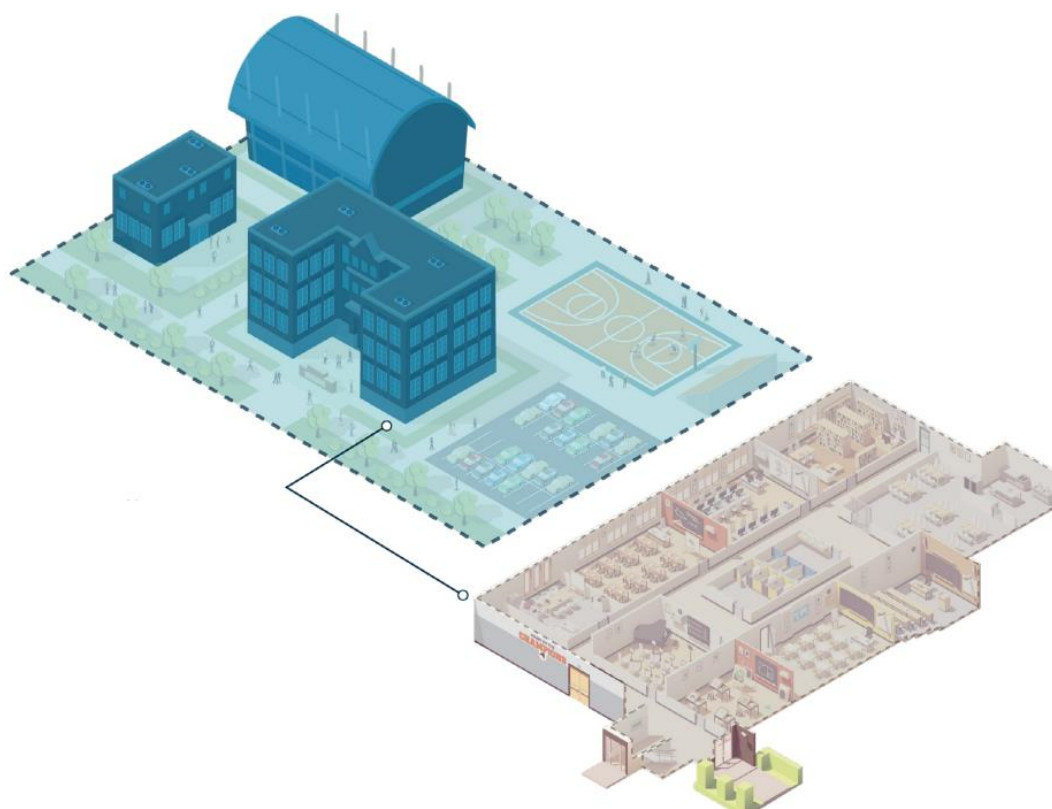
- Bezpečnostním personálem školy.
- Školením a nacvičováním krizových situací

(K-12 School Security Guide 2022).

3.7 Vrstvy fyzického zabezpečení

Fyzické zabezpečení škol by mělo být řešeno formou prolínání jednotlivých ochranných opatření přes jednotlivé vrstvy. Na škole se rozlišují celkem čtyři základní vrstvy. První obvodová vrstva je tvořena oplocením pozemku (areálu) školy. Za touto následuje druhá vrstva, která je tvořena školním pozemkem, ve kterém se zpravidla nachází parkoviště, zahrada, dětské hřiště a další školní prostory. Třetí vrstvou jsou míněny obvodové stěny školních budov, včetně případných vstupů do budovy (dveře, okna, požární schodiště apod.). Poslední čtvrtou vrstvou jsou samotné vnitřní prostory školy např. chodby, šatny, jídelny, knihovny, kanceláře, učebny apod. Každá vrstva fyzického zabezpečení funguje samostatně, ale i dohromady společně. Fyzickou ochranou tzv. přes vrstvy se snižuje pravděpodobnost celkového selhání fyzické ochrany.

K účinnému a efektivnímu systému je zapotřebí, aby škola disponovala nacvičenými postupy reakce na konkrétní druh hrozby. Celá školní komunita (žáci, učitelé, personál, návštěvy, rodiny a další) by měla znát, jak na určitý typ hrozby reagovat. Tohoto lze dosáhnout zejména praktickými nácviky mimořádných událostí. (K-12 School Security Guide 2022). Na následujícím obrázku č. 1 jsou znázorněny výše popsané vrstvy fyzického zabezpečení škol. Přerušovanou čarou je zde naznačena první vrstva fyzického zabezpečení (oplocení). Světle modrou barvou je pak vyznačena druhá vrstva (areál školy). Třetí vrstva je znázorněna tmavší modrou barvou, kdy se jedná o pláště všech budov uvnitř areálu školy. Čtvrtá vrstva je vyčleněna a znázorněna zvlášť, kdy je odlišena světle hnědou barvou. Jedná se o vnitřní prostory školy. Jednotlivé vrstvy fyzického zabezpečení jsou popsány v následujících kapitolách.



Obrázek 1 – Znázornění vrstev fyzického zabezpečení školy (zdroj: K-12 School Security Guide 2022, dostupné na: <https://www.cisa.gov>.)

3.7.1 První vrstva (oplocení)

První vrstva fyzického zabezpečení představuje oplocení školního pozemku, které zabezpečuje a vytyčuje hranici pozemku školy tzv. perimetr školy. Základním účelem první vrstvy je zdržení a detekce hrozby. Je doporučeno, aby v oplocení bylo co nejméně vstupů, které je vhodné monitorovat, a to prostřednictvím kamerových systémů nebo personálem školy. Podél oplocení by mělo být instalováno kvalitní osvětlení. Parkoviště vozidel by mělo být dislokováno uvnitř perimetru, kdy vjezd na parkoviště by měl také podléhat kontrole. Oplocení umožňuje nasměrovat pohyb osob do určitých míst a v těchto je monitorovat. Je důležité pravidelně kontrolovat kvalitu oplocení a provádět jeho údržbu. Účinnost první vrstvy se odvíjí od dostupnosti personálu, který provádí monitoring a dále od existence bezpečnostních postupů a pravidelného cvičení (K-12 School Security Guide 2022). Výška oplocení je doporučována v rozmezí 1,2 m–2 m. Pro účinnější detekci pachatele je vhodnější průhledné oplocení, přičemž by se v okolí oplocení neměly vyskytovat žádné překážky ve výhledu (stromy, keře) nebo jiné stavby či konstrukce, které pachateli umožní oplocení překonat. Živý plot by neměl přesahovat výšku stálého oplocení. Veškeré vstupní brány je potřeba zamykat, přičemž je vhodné je doplnit dálkově ovládaným odemykáním, či jinými přístupovými systémy, nebo systémy kontroly oprávněnosti vstupu (přístupové čtečky, snímače, docházkové terminály). Vložka zámku brány by neměla ulehčovat přeлезení brány. Prostor pro příjezd vozidel by měl být oddělen od prostorů pro pěší. Místa před vstupními body (brány) je potřeba chránit proti nájezdu vozidel mechanickými zábranami nebo jinými prvky. Vjezd na jinou část školního pozemku nežli parkoviště, je možný pouze pro složky IZS a jiná servisní vozidla. Za tímto účelem je možno instalovat výsuvné sloupky, či jiné ovládací mechanické zábrany (ČSN 73 4400, 2016).

3.7.2 Druhá vrstva (perimetr)

Jedná se o prostor od vnějších obvodových stěn budovy školy až na hranici pozemku školy, která je zpravidla zakončena oplocením. Při selhání první vrstvy je smyslem druhé vrstvy (perimetru) detekce, zbrzdění a reakce na hrozbu. V prostoru perimetru se zpravidla nacházejí (dětská a atletická hřiště, místa pro trávení volného času žáků, parkoviště, chodníky a jiné vnitřní cesty, zahrady, tělocvičny, skladiště atd.). Tyto prostory by měly poskytovat dostatečný výhled. Nemělo by se zde vyskytovat příliš míst, kde se útočník může snadno schovat (křoviny, vysoká zeleň, drobné stavby apod.). Pro účinnou detekci je žádoucí, aby na školní pozemek bylo vidět jak z budovy školy, tak z případné okolní zástavby. Za tímto účelem je vhodné, aby byl pozemek řádně osvětlen a případně monitorován kamerovým systémem. Kompromisem a náhražkou kamerového systému mohou být pravidelné obchůzky, prováděné bezpečnostním zaměstnancem nebo školním personálem, u kterého je nutné, aby byl schopen v případě detekce hrozby na ní účinně reagovat (oznámit). Za tímto účelem by měl být vybaven spojovacími prostředky (mobilním telefonem, vysílačkou). V rámci reakce na hrozbu je možné na vhodných místech instalovat tísňové call boxy, které mohou mít přímé napojení na složky IZS nebo do kanceláře školy, případně se jedná o tzv. červená tlačítka s protlačovacím sklem, která vyvolají poplach. Tato technická zařízení je vhodné umisťovat v souladu s rozmístěním kamerových bodů, neboť jsou náchylná ke zneužití (K-12 School Security Guide 2022). V areálu školy je vhodné umístit cedule s piktogramy zakazujícími nošení nebezpečných předmětů (střelné zbraně, nože, pyrotechnika apod.). Z parkoviště, které se nachází uvnitř areálu nesmí být volný přístup do jiných částí areálu nežli k hlavnímu vstupu. Venkovní vybavení jako stoly, lavičky, květináče, by měly být robustní konstrukce a pevným způsobem upevněny k zemi, aby nedošlo k využití těchto předmětů k překonání dveří či oken budovy školy.

Na všech školách mají žáci tendenci se shromažďovat, přičemž na určitých místech se scházejí za účelem nežádoucího chování (kouření, šikana, užívání drog či alkoholu). Takováto místa se mohou rozpoznat dle rozbitého majetku, odhozených nedopalků, poničené fasády budovy apod. Je důležité tato místa včas identifikovat a učinit nápravná opatření, což lze dosáhnout zvýšením viditelnosti, monitoringu nebo občůzek v rizikovém místě. V době, kdy se ve škole nikdo nenachází, lze osvětlení uplatňovat pouze na hlavní vstupy a na vystouplé části budovy, neboť v těchto místech pohyb pachatele bude vrhat stíny a zvyšuje se pravděpodobnost nepřímé detekce, přičemž spuštění osvětlení je vhodné prostřednictvím pohybových čidel. V době, kdy se ve škole nachází žáci či personál, je vhodné mít funkční rovnoměrné osvětlení celého perimetru (ČSN 73 4400, 2016).

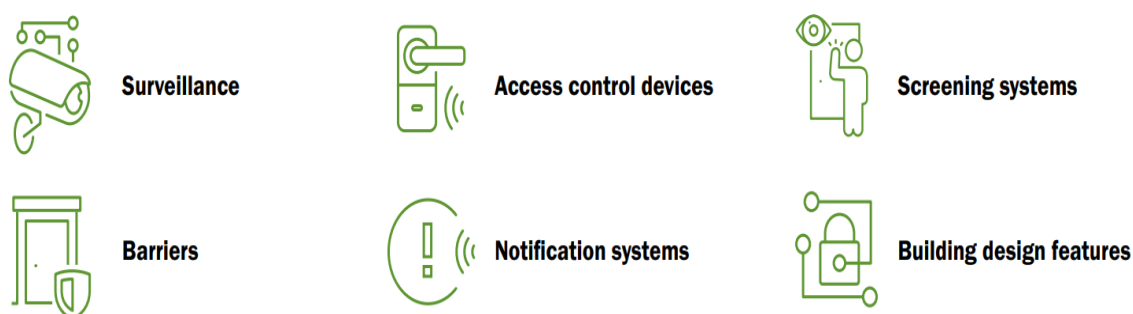
3.7.3 Třetí vrstva (plášť budovy)

Třetí vrstva fyzického zabezpečení je tvořena obvodovým pláštěm budovy. Jedná se o samotné stavebně konstrukční prvky budovy, zejména potencionální místa vniknutí do objektu, jako jsou okna a dveře. Na této vrstvě má škola nejvíce možností fyzického zabezpečení, a to jak v rámci detekce a zpoždění hrozby, tak i možnosti případné reakce na ni. Škola by měla usilovat o co nejnižší počet vstupů do budovy. Ideálně o jeden hlavní vstup a minimální počet vedlejších např. pro personál. Monitorování vstupů prostřednictvím kamerových systémů zvyšuje možnost detekce hrozby, ale pouze za předpokladu, že kamerový systém je sledován v reálném čase bezpečnostním zaměstnancem nebo personálem školy. Na vstupním bodu by v kritické době, zpravidla při příchodu a odchodu žáků, měl být přítomen personál či bezpečnostní zaměstnanec školy. V jiných časových úsecích musejí být všechny vstupy uzamčené. K tomu je možné využít automatický systém uzamykání dveří. Tento automatický systém vhodně doplňuje vnitřní varovný rozhlas, který v reálném čase poskytuje žákům a personálu školy další

instrukce. Vstup dalších osob mimo exponovanou dobu musí podléhat kontrole. Tuto kontrolu je možné provádět za pomoci různých screeningových a přihlašovacích technologií např. přístupové čtečky ID karet, zaznamenávání docházky v reálném čase, další zařízení pro kontrolu přístupů jako audio/video interkomy s dálkovým otevíráním dveří, přihlašovací systémy na základě biometriky (otisky prstů, oční čočky, tvaru obličeje) nebo přihlášení pomocí aplikací v mobilních telefonech a další systémy kontroly oprávněnosti vstupu. Další prostory a vybavení pro kontrolu oprávněnosti vstupů jako např. recepce, turnikety, bezpečnostní vestibuly, bezpečnostní rámy, detektory kovů apod., dávají smysl pouze v případě, kdy jimi lze pachatele zpomalit a nahlásit. Toho je zpravidla možné pouze za přítomnosti bezpečnostního zaměstnance, přičemž je důležité brát v úvahu jejich nevýhody ve značném snížení atmosféry školního klima a také vysoké pořizovací a provozní náklady. Kompromisním řešením může být zvýšení dohledu personálu školy. Skleněné výplně stavebních otvorů (okna a dveře) je účelné vybavit zesíleným zasklením, které znemožní, nebo oddálí průnik hrozby do interiéru školy. Některá okna a dveře je možné vybavit detektory, která identifikují jejich narušení (prolomení). V rámci účinné a rychlé reakce na hrozbu je důležité zvažovat i skutečnost, jakým způsobem se do budovy školy dostanou složky IZS. Místní články policie by měly disponovat klíčem od budovy, nebo by měl být zajištěn jiný způsob, jakým záchranné složky do budovy vstoupí. Dále je vhodné se zabývat kontrolou a evidováním návštěv ve škole. K tomuto účelu mohou být používány další elektronické systémy evidence návštěv, nebo využít bezpečnostní personál školy, který povede knihu návštěv (K-12 School Security Guide 2022). Budovy škol, u kterých je relevantní náraz vozidla do hlavního vstupu, je potřeba prostor před vstupem chránit formou betonových patníků, květináčů a jiných pevných zábran. Přístupy na střechu musí být chráněny proti vstupu nepovolaných osob. Okapové svody by měly být chráněny proti šplhání např. čtvercovým tvarem, zapuštěním okapového svodu do konstrukce stěny,

či ochrana drátěným prstencem. Okna situovaná v přízemí by měla být odolná proti vniknutí dle ČSN EN 1627 – RC, s dobou odolnosti proti vniknutí (vrtáním a páčením) 10 min., a měla by být opatřena omezovačem otevíření. Ve školách s řízeným větráním je vhodné systém doplnit o automatické a centrálně řízené uzavírání všech oken, a to v případech, kdy systém centrální ochrany identifikuje narušení objektu. U hlavního vstupu by se měl nacházet trezor, který obsahuje klíč od hlavních dveří, který by sloužil pro složky IZS (ČSN 73 4400 2016).

Na následujícím obrázku č. 2 jsou znázorněny výše popsané bezpečnostní prvky, které lze uplatňovat na třetí bezpečnostní vrstvě fyzického zabezpečení budovy školy.



Obrázek 2 – Druhy možných opatření sloužících k detekci a zpomalení hrozby, které je možné použít k ochraně třetí vrstvy fyzické ochrany školy.

Surveillance – dohled; Access control devices – zařízení pro kontrolu přístupů;

Screening systems – systémy pro kontrolu přístupů za využití biometriky;

Barriers – překážky; Notification systems – oznamovací systémy;

Building design features – konstrukční prvky budovy,

(zdroj: K-12 School Security Guide 2022, dostupné na: <https://www.cisa.gov>.)

3.7.4 Čtvrtá vrstva (interiér)

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení školy se zabývá detekcí, zpomalení a reakcí na hrozbu. Jedná se o veškeré prostory uvnitř školy jako např. chodby, šatny, vyučující třídy, místnosti pro personál a vedení školy, jídelny, technické místnosti, speciální učebny, tělocvičny apod. Na této vrstvě se uplatňují obdobná opatření jako na jiných vrstvách. Hlavní zásadou je zde průběžný monitoring vnitřních prostor zejména v nejvíce exponovaných časech, jako při příchodu a odchodu žáků, volných hodinách, přestávkách apod. Tento monitoring může být prováděn prostřednictvím školního personálu, bezpečnostního pracovníka nebo kamerového systému. Použití kamerových systémů je třeba zvažovat zejména v důsledku ochrany soukromí, které následně vede ke snížení již zmiňovaného školního klima. Za nevýhodu monitoringu prováděného učiteli je považována skutečnost, že učitelé plnící tyto povinnosti mají méně času na zodpovídání dotazů a další neformální komunikaci s žáky, což opět snižuje možnost dobrého klima školy. Osoby podílející se na tomto monitoringu (dohledu) musí být pro včasné ohlášení hrozby vybaveny komunikačními prostředky (mobilním telefonem, vysílačkou). Na chodbách je ve spojení s kamerovým systémem možno rozmístit tísňová poplachová tlačítka, která vyvolají školní alarm, nebo mohou být propojena se složkami IZS. U vstupních dveří do jednotlivých tříd je důležité řešit možnost rychlého uzamčení těchto dveří. Řešením mohou být různé centrální přístupové elektronické systémy, vybaveny funkcí centrálního uzamčení, řízených přístupů apod. Jednoduchou variantou, jak žákům poskytnout možnost uzamčení se ve třídě, je klíč od dveří umístit v bezpečnostní schránce s protlačovacím skličkem a tuto schránku umístit uvnitř třídy poblíž vstupních dveří. Samotné dveře by měly mít zesílenou konstrukci a poskytovat dobrou ochranu proti průniku hrozby. Během vyučování by měly být dveře zavřené. Třídy, u kterých je možnost průniku

hrozby okny, je potřeba řešit zesílení oken. Ve škole je dále možnost zřídit zesílenou evakuační místnost, kam se mohou žáci a personál při detekci hrozby uchýlit. Tato místnost by měla poskytovat dostatečnou ochranu proti průniku hrozby, a je vhodné, aby také disponovala silnější požární odolností. Vnitřní prostory školy musí být vybaveny vnitřními audio systémy, které umožňují ohlašovat přítomnost ve všech prostorách školy a komunikovat nouzové instrukce. V případě, že škola disponuje určitými přístupovými elektronickými systémy či systémem generálního klíče, je potřeba řešit otázku přístupu složek IZS (K-12 School Security Guide 2022). Vstupní dveře do tříd, by měly mít odolnost proti páčení a odvrtní v délce nejméně 5 min, přičemž zámek dveří by měl být osazen cylindrickou vložkou s SOS knoflíkem, který umožňuje rychlé uzamčení z jedné strany dveří (ČSN 73 4400, 2016).

3.8 Strategie přežití útoku aktivního střelce

Jak bylo popsáno v předchozích kapitolách bezpečnostní systém školy zahrnuje tři oblasti: prevenci, fyzickou ochranu (detekce, zpomalení) a reakci na hrozby. Při fyzické ochraně se uplatňuje celkem pět oblastí (vybavení a technologie, návrh budovy, personál školy, zásady a postupy, cvičení). V oblasti zásad a postupů je potřeba zmínit tu nejzákladnější zásadu pro postup při výskytu mimořádné události, jakou je útok aktivního střelce. Tato všeobecně přijímaná strategie přežití byla vyvinuta americkou FBI a vyplývá z cílů útočníka, tedy vyvolat paniku, zavraždit, případně zranit co nejvíce lidí. Nese název: „*RUN, HIDE, FIGHT!*“ (uteč, schovej se, bojuj!). Nejedná se o zaručený návod postupu jak přežít takto extrémní událost, jakou je aktivní útočník, neboť každá situace je specifická a unikátní. Nicméně jde o jednoduché rady, které mohou zvýšit pravděpodobnost přežití ohrožených osob. Pravděpodobnost přežití může být dále zvýšena tím, že zaměstnanci a žáci budou mimo výše uvedenou strategii (uteč, schovej se, bojuj!) umět poskytovat

první pomoc. Specializovaná školení zaměřená na vybrané zaměstnance škol mohou být dále zaměřena na zvládnání krizové komunikace a ovládnání základů sebeobrany (Česká televize 2017, BOZP.cz 2022, Němec 2020, FBI).

3.8.1 UTEČ (*Run*)

Při prvotní detekci, že se něco děje (zvuk střelby, křik, hromadný útěk osob, spuštěný alarm apod.), se situace může jevit jako nepřehledná a matoucí. Primární reakcí, která často přemůže všechny ostatní reakce často bývá tzv. neuvěření (*disbelieve*). Ohrožené osoby nevěří, že se skutečně něco děje. Zvuky z počátku považují za petardy, cvičení, nebo si situaci jinak chybně vyhodnocují. Po chvíli se v mozku člověku spouští stresová reakce, která má za úkol aktivovat obranné mechanismy, které člověka připraví buď na boj nebo útěk. Dostavuje se masivní panická odpověď ve formě zvýšeného tlaku, srdečního tepu a dýchání, což zapříčiňuje snížení fyzické, tak zejména kognitivní výkonnosti jedince, která snižuje schopnosti nalézt racionální řešení situace a jedinec se může ocitnout ve stavu strnutí (zamrnutí). Přichází zúžený vstup informací, tunelové vidění a slyšení. V případě, že je situace vyhodnocena jako hrozba (zvuk střelby, křik lidí) je potřeba neváhat a ihned zanechat veškerých činností, své věci ponechat na místě a co nejrychleji a co nejkratší cestou se dostat do bezpečného místa. To může zahrnovat i alternativní únikové východy. V případě, že je možné identifikovat kde se hrozba nachází, je potřeba utíkat opačným směrem. Souběžně s útekem je možné varovat ostatní. Pomoc záchranných složek je přivolána až z bezpečného místa. V situaci kdy již přijíždějí, či přicházejí hlídky policie, je potřeba držet prázdné ruce od těla a nad hlavou a dodržovat veškeré pokyny policie (Česká televize 2017, BOZP.cz 2022, Němec 2020, FBI).

3.8.2 SCHOVEJ SE (*Hide*)

V případě že neexistuje bezpečná úniková cesta, je doporučeno se zamknout v místnosti a zabarikádovat dveře. Dále provést ztišení mobilního telefonu a připravit si obranný plán. Pokud je v místnosti více lidí je třeba, aby všichni společně spolupracovali na co nejrychlejším zabarikádování dveří. Cílem je útočnickovi znemožnit přístup do místnosti, kdy i on je v časové tísní kvůli dojezdu záchranných složek, přičemž bude volit snadnější přístup k cíli (jiné neuzamčené a nezabarikádované místnosti). V případě, že na zabarikádované dveře klepe (spolužák, učitelka, personál školy apod.) a dožaduje se vpustit dovnitř místnosti, je doporučováno již nikomu neotvírat a nikoho dalšího do místnosti nepouštět. Následně je vhodné vypnout veškeré zvuky v mobilních telefonech a pokud to situace dovoluje, lze začít volat na tísňovou linku nebo jiným způsobem informovat o situaci. Přednost má zajištění své bezpečnosti (zabarikádování místnosti) před voláním na tísňovou linku. Je na místě disponovat informacemi o obvyklé průbojnosti palných zbraní a balistické odolnosti konstrukčních prvků, které tvoří úkryt. Běžné stavební a interiérové prvky jako např. dřevěné dveře, psací stůl, sádkartonová zeď, ale i zeď z pórobetonových tvárnic, poskytují takřka nulovou balistickou ochranu. Za dostatečnou balistickou ochranu lze považovat stěnu z pálených a děrovaných cihel o tloušťce nejméně 45 cm. Dalším prvkem ochrany před možností, že střelec povede palbu skrze zabarikádovaný vchod, je vyhnout se úhlu střelby přes dveře a snížit svůj zásahový profil (lehnout si na zem). Dále je žádoucí mít připraven plán pro případ, že se útočník dostane skrze dveře. Pokud je v úkrytu více lidí, je potřeba se předem domluvit na konkrétních úkolech a připravit si jakýkoliv předmět, který učiní útok proti pachateli důraznější. Dále je potřeba zhasnout světla a být naprosto potichu (Česká televize 2017, BOZP.cz 2022, Němec 2020, FBI).

3.8.3 BOJUJ (Fight)

V případě, že útočník již pronikl do místnosti, ve které se nacházejí ohrožené osoby, je potřeba si předem vzájemně rozdělit role a improvizované zbraně, kdy se jedná o běžné předměty dostupné v místnosti jako např. (židle, stoly, notebooky, nůžky, propisky, hasicí přístroj apod). Je vhodné určit nejméně jednoho jedince, který se bude cíleně zaměřovat na eliminaci zbraně útočníka. K tomuto účelu lze využít bundy, trička, mikiny, ručníku, záclony, kterými lze obalit závěr zbraně. Při následném výstřelu poté dojde k zablokování závěru a následnému zaseknutí zbraně. Zbytek skupiny se pak zaměřuje na osobu pachatele. V rámci nutné obrany se v tomto případě uplatňují jakékoliv způsoby eliminace útočníka, i kdyby to mělo znamenat jeho případné usmrcení. Jedná se o poslední možnost, jak si ohrožené osoby mohou zachránit život, aniž by spoléhaly na vůli útočníka. Pokud se ohrožené osoby nepokusí o žádnou akci, tak s největší pravděpodobností dojde k jejich usmrcení, přičemž taktika předstírání smrti nebývá příliš efektivní, neboť pachatelé zpravidla svým obětem udělují rány jistoty. V přímém boji se jedná o maximální cílenou a rychlou agresi, která má za cíl jakýmkoliv způsobem útočníka eliminovat. Jde o poslední limitní situaci. Poslední možnost zachránit si život. Ohrožené osoby si musí být vědomy toho, že když nepodniknou nic, tak s největší pravděpodobností v této krajní situaci přijdou o život (Česká televize 2017, BOZP.cz 2022, Němec 2020, Federal Bureau of Investigation, Blair et. al. 2013).



Obrázek 3 – Piktogram strategie přežití (Run, Hide, Fight). UTEČ, SCHOVEJ SE, BOJUJ, (zdroj: Ozark school District, dostupné z: <https://www.ozarktigers.org/Page/10952>)

4 METODIKA

Tato kapitola pojednává o zvolené metodice praktické části diplomové práce, přičemž jsou zde popsány jednotlivé výzkumné metody.

4.1 Penetrační test

Ve vybraných školách bude proveden penetrační test, který bude spočívat v ověření odolnosti školy proti hrozbám, zejména pak proti průniku neoprávněné osoby do jednotlivých vrstev fyzického zabezpečení. Při ranním příchodu žáků bude proveden pokus o vniknutí do areálu školy, zde bude provedena prověrka zajištění oken a dveří školy. Následně bude v nejvíce exponovaném čase (při ranním příchodu žáků) proveden pokus o vniknutí do interiéru školy. Zde se bude zkoumat do jaké míry je prováděn dohled nad osobami vstupujícími do školy. V případě, že nebude figurant u vstupu zachycen, bude dále pokračovat do vnitřních prostor školy, a to až do doby, nežli bude osloven či vykázán. Při této možnosti se bude zkoumat do jaké míry je prováděn dohled v interiéru školy a jak osoby nacházející se uvnitř školy na přítomnost hrozby reagují. Tento test má za cíl prověřit účinnost vrstvené ochrany fyzického zabezpečení. Figurant si nechá narůst plnovous a při penetračním testu bude oblečen v oblečení vzbuzující podezřelý a militantní dojem. Figurant je zobrazen na následujícím obrázku č. 4.



Obrázek 4 – Oblečení figuranta při penetračním testu (vlastní zdroj a zpracování)

4.2 Rozhovory

Po penetračním testu bude navázán kontakt s vedením školy, případně s osobou jejíž pracovní náplní jsou preventivní a bezpečnostní témata školy. S těmito bude proveden strukturovaný rozhovor, přičemž jim bude ponechána volba, zda rozhovor absolvují hned nebo až v předem dohodnutém termínu.

4.3 Dotazníkové šetření

Vedení školy, případně osobě zabývající se bezpečnostními tématy, bude předáno dotazníkové šetření, které se zaměřuje na klima školy, identifikaci hrozeb a celkovou úroveň připravenosti respondentů na útok aktivního

útočníka. Dotazník je cílen na žáky šesté až deváté třídy, pedagogické pracovníky a nepedagogické pracovníky. Dále bude předán druhý dotazník, který je určen pouze pro pedagogy a pedagogické asistenty. Tento se zaměřuje pouze na možnou kvantifikaci rizikových osob, jež se ve škole mohou nacházet.

4.4 Bezpečnostní prohlídka

Při vyzvednutí výsledku dotazníkového šetření bude provedena bezpečnostní prohlídka škol, která se bude zaměřovat na existenci stávajících bezpečnostních prvků a ochranných opatření. Zde budou využívány zejména předem stanovené kontrolní seznamy tzv. (*Check listy*).

4.5 SWOT analýza

Na základě předchozích výše uvedených metod bude provedena SWOT analýza, která bude zpracována do přehledné tabulky, obsahující čtyři kvartály (silné stránky, slabé stránky, příležitosti a hrozby).

4.6 Multikriteriální analýza rizik

Poté co budou pro jednotlivé školy identifikovány hrozby, bude provedena multikriteriální analýza rizik, jejímž výsledkem bude rozdělení úrovně rizik na přijatelná, podmíněčně přijatelná a nepřijatelná.

4.6.1 Stanovení pravděpodobnosti bezpečnostních incidentů – P

Při stanovení pravděpodobnosti bezpečnostních incidentů bude provedeno vyhodnocení lokalit, a to zejména s ohledem na mapy kriminality, výskyt sociálně vyloučených lokalit a dostupnost infrastruktury. Dále bude provedeno vyhodnocení historických bezpečnostních incidentů, přičemž bude využit princip předběžné opatrnosti.

Pravděpodobnost vzniku bezpečnostních incidentů bude stanovena dle následující tabulky č. 7, která vychází z ČSN 73 0044.

Tabulka 7 – Semi-koantitativní vyjádření pravděpodobnosti bezpečnostních incidentů (zdroj: ČSN 73 0044 s. 36, vlastní zpracování)

| Stupeň | Pravděpodobnost | Frekvence vzniku |
|--------|-------------------------------|--|
| 1 | Nepravděpodobná | K bezpečnostním incidentům téměř nedochází, výskyt událostí se blíží 0. |
| 2 | Málo pravděpodobná (nahodilá) | K bezpečnostnímu incidentu dochází velice zřídka, jsou známy obdobné případy, jedná se spíše o nahodilý výskyt. |
| 3 | Pravděpodobná | K bezpečnostnímu incidentu dochází, jsou známy obdobné případy, jedná se spíše o nahodilý výskyt. |
| 4 | Velmi pravděpodobná | K bezpečnostnímu incidentu dochází často, jedná se o časté ohrožení. |
| 5 | Vysoce pravděpodobná (trvalá) | K bezpečnostnímu incidentu dochází velice často. Je pravděpodobný opakovaný výskyt události, nepřetržité ohrožení. |

4.6.2 Stanovení zranitelnosti aktiv – Z

Pro stanovení zranitelnosti aktiv jsou stanoveny tyto stěžejní parametry (lokalita, perimetr a objekt školy, způsob provozování školy a stav zabezpečení). Pro tyto stěžejní parametry jsou dále rozpracovány další jednotlivé sledované parametry. Vymezení stěžejních a sledovaných parametrů je znázorněno v tabulce č. 8.

Tabulka 8 – Analýza zranitelnosti – vymezení stěžejních a sledovaných parametrů
(zdroj: ČSN 73 0044 s 36, vlastní zpracování)

| Stěžejní parametry | Lokalita | Perimetr a objekt | Provoz objektu | Stav zabezpečení | |
|---------------------|-----------------------------|--------------------|----------------------|-------------------|------------------------|
| Sledované parametry | Lokalita (ZL1) | Přehlednost (ZPO1) | Provoz objektu (ZP1) | Konstrukce (ZSZ1) | |
| | Sousedství (ZL2) | Přístup (ZPO2) | | Střecha (ZSZ2) | |
| | Přítomnost v lokalitě (ZL3) | Oplocení (ZPO3) | | Dveře (ZSZ3) | |
| | | Osvětlení (ZPO4) | | Okna (ZSZ4) | |
| | | Vjezd (ZPO5) | | | Zabezpečení (ZSZ5) |
| | | | | | Kontrola vstupu (ZSZ6) |
| | | | | | Úroveň dohledu (ZSZ7) |
| | | | | | Kamerový systém (ZSZ8) |

V tabulce č. 8 jsou vymezeny stěžejní a sledované parametry, které vycházejí z ČSN 73 004. Z tabulky dále vyplývá, že celkem byly stanoveny čtyři stěžejní parametry, které se skládají celkem ze sedmnácti sledovaných parametrů.

V tabulce č. 9 jsou rozpracovány jednotlivé sledované parametry, kdy každé škole bude přiřazena odpovídající hodnota zranitelnosti. Tabulka vychází z ČSN 73 0044.

Tabulka 9 – Analýza zranitelnosti (zdroj ČSN 73 0044 s. 37, vlastní zpracování)

| Lokalita | | |
|-------------------------------------|---|--|
| ZL1 | 1 | Vesnice |
| | 2 | Malé město |
| | 3 | Okraj velkého města |
| | 4 | Vzdálené izolované místo |
| | 5 | Vnitřní velké město |
| Charakteristika sousedství | | |
| ZL2 | 1 | Velmi dobře udržované |
| | 2 | Dobře udržované |
| | 3 | Průměrně udržované |
| | 4 | Nedostatečně udržované |
| | 5 | Zchátralé |
| Přítomnost v lokalitě | | |
| ZL3 | 1 | Trvale obydleny |
| | 2 | Trvale obydleny s výjimkami |
| | 3 | Přechodně obývané |
| | 4 | Neobydleny s výjimkami |
| | 5 | Neobydleny |
| Viditelnost pro procházející | | |
| ZPO1 | 1 | Všechny venkovní stěny plně viditelné |
| | 2 | Zranitelné pláště plně viditelné |
| | 3 | Jedna nebo více zranitelných stěn objektu jsou viditelné |
| | 4 | Objekt je viditelný z velké vzdálenosti |
| | 5 | Objekt pro pozorovatele zcela skryt |
| Přístup pro pěší a vozidla | | |
| ZPO2 | 1 | Velice obtížný |
| | 2 | Obtížný |
| | 3 | Přiměřený |
| | 4 | Snadný |
| | 5 | Velice snadný |
| Kvalita oplocení | | |
| ZPO3 | 1 | Velmi vysoká |
| | 2 | Vysoká |
| | 3 | Průměrná |

| | | |
|----------------------------------|---|---|
| | 4 | Nedostatečná |
| | 5 | Oplocení neexistuje |
| Osvětlení | | |
| ZPO4 | 1 | Objekt a přilehlé plochy velmi dobře osvětleny |
| | 2 | Objekt a přilehlé plochy dobře osvětleny |
| | 3 | Objekt dobře ale přilehlé plochy perimetru špatně osvětleny |
| | 4 | Objekt a perimetr pouze částečně osvětlený |
| | 5 | Objekt a perimetr neosvětlený |
| Vjezd | | |
| ZPO5 | 1 | Jeden přístup z obousměrné komunikace |
| | 2 | Jeden hlavní přístup a jeden vedlejší (technický) přístup z jedné obousměrné komunikace |
| | 3 | Více přístupů z obousměrné komunikace |
| | 4 | Více přístupů včetně vedlejších z několika obousměrných komunikací |
| | 5 | Více přístupů včetně vedlejších z několika komunikací, v blízkosti křižovatky |
| Provoz objektu | | |
| ZP1 | 1 | Denní, večerní, víkendová, sváteční |
| | 2 | Denní, večerní, víkendová |
| | 3 | Denní, večerní |
| | 4 | Denní |
| | 5 | Pouze omezenou část dne (ranní provoz) |
| Konstrukce | | |
| ZSZ1 | 1 | Zděná z cihel (kombinace kamene, betonu a cihel) |
| | 2 | Zděná z lehkých materiálů |
| | 3 | Dřevěná nebo jiné lehké materiály |
| | 4 | Přechodná |
| | 5 | Mobilní nebo přechodná |
| Odolnost střechy | | |
| ZSZ2 | 1 | Velmi vysoká (betonová terasovitá střecha) bez přístupu z okolních budov |
| | 2 | Vysoká (sedlová střecha) bez přístupu |
| | 3 | Průměrná (asfaltové pláty, břidlice apod.) bez možnosti přímého vstupu |
| | 4 | Nízká – dosažitelná |
| | 5 | Velmi nízká – lehce dosažitelná |
| Odolnost venkovních dveří | | |
| ZSZ3 | 1 | Velmi vysoká odolnost |
| | 2 | Vysoká odolnost |
| | 3 | Průměrná |

| | | |
|---|---|---|
| | 4 | Nízká |
| | 5 | Velmi nízká |
| Okna | | |
| ZSZ4 | 1 | Velmi vysoká odolnost |
| | 2 | Vysoká odolnost |
| | 3 | Průměrná |
| | 4 | Nízká |
| | 5 | Velmi nízká |
| Zabezpečení objektu | | |
| ZSZ5 | 1 | Kvalitní zabezpečení objektu včetně přenosu poplachu na pult centralizované ochrany |
| | 2 | Kvalitní systém zabezpečení objektu |
| | 3 | Průměrné |
| | 4 | Základní |
| | 5 | Žádné |
| Kontrola vstupu venkovních dveří | | |
| ZSZ6 | 1 | Uzamčené s přístupovým systémem |
| | 2 | Uzamčené (stále) |
| | 3 | Uzamčené v části dne |
| | 4 | Uzamčené jen někdy |
| | 5 | Neuzamčené (přístupné) |
| Úroveň dohledu | | |
| ZSZ7 | 1 | 24hodinový dohled |
| | 2 | Dohled u vchodů a vjezdů částečně i v noční době |
| | 3 | Dohled u vchodů a vjezdů i v denní době |
| | 4 | Omezený dohled u vchodů a vjezdů |
| | 5 | Žádný dohled |
| Kamerový systém | | |
| ZSZ8 | 1 | Trvalý dohled na celý plášť budovy, vchody a vjezdy |
| | 2 | Po omezenou dobu dohled na celý plášť budovy, vchody a vjezdy |
| | 3 | Trvalý dohled na strategické části budovy |
| | 4 | Po omezenou dobu dohled na strategické části budovy |
| | 5 | Žádný |

Výše uvedená tabulka č. 9 bude zároveň použita jako tzv. *Check list* (kontrolní seznam) při provedení bezpečnostní prohlídky.

4.6.3 Stanovení závažnosti následků – D

Při stanovení závažnosti následků bude brán zřetel na existující bezpečnostní prvky a opatření, které závažnost následku snižují. Budou zohledňovány následky, které mají okamžitý i zpožděný dopad, a dále takové následky, které mají dopad na další systémy a organizace. Při stanovení závažnosti škody bylo postupováno dle aktuální právní úpravy trestního zákoníku a počty obětí byly kategorizovány dle obvyklého počtu osob nacházejících se ve školách. Stanovení závažnosti následků je znázorněno v následující tabulce č. 10.

*Tabulka 10 – Stanovení závažnosti následků rizika na aktiva
(zdroj ČSN 73 0044 s. 41, vlastní zpracování, vlastní nastavení kritéria počtu obětí)*

| Stupeň (Kategorie) | Následek (Důsledek) | Popis následků (důsledků, závažnosti) |
|-----------------------|------------------------|--|
| 1 | Zanedbatelný | Malý delikt, bez následků na zdraví a na životech, škody na majetku nepřesahují 10.000,- Kč. |
| 2 | Nepatrný | Střední delikt, lze očekávat nepatrné následky na zdraví a životech (1-9 mrtvých), mírná škoda na majetku nepřesahující 50.000,- Kč. |
| 3 | Vyšší | Vyšší delikt, lze očekávat vážnější následky na zdraví a na životech (10-50 mrtvých), vyšší škoda na majetku nepřesahující 100.000,- Kč. |
| 4 | Rozsáhlý | Těžký delikt, lze očekávat vysoké následky na zdraví a životech (51-200 mrtvých), rozsáhlá škoda na majetku nepřesahující 1.000.000,- Kč. |
| 5 | Kritický | Velmi těžký až kritický delikt, lze očekávat velmi vysoké následky na zdraví a životech (201 a více mrtvých), kritická škoda na majetku přesahující 10.000.000,- Kč. |

4.6.4 Výpočet úrovně rizika – R

Úroveň rizika (R) bude vypočítána dle následujícího vztahu:

$$R = P \times Z \times D$$

- R – úroveň rizika;
- P – pravděpodobnost vzniku bezpečnostního incidentu;
- Z – zranitelnost aktiva;
- D – závažnost následku.

Po výpočtu úrovně rizik bude provedeno rozdělení rizik do seznamu přijatelných, podmíněčně přijatelných a nepřijatelných rizik. Toto rozdělení je znázorněno v níže uvedené tabulce č. 11.

Tabulka 11 – Stanovení přijatelnosti rizik (zdroj ČSN 73 0044 s. 41, vlastní zpracování)

| Míra (úroveň) rizika | Rozsah rizika | Míra rizika |
|----------------------|---------------|-----------------------|
| Velmi vysoká | 80–125 | Nepřijatelná |
| Vysoká | 36–79 | |
| Střední | 16–35 | Podmínečně přijatelná |
| Nízká | 5–15 | Přijatelná |
| Velmi nízká | 1–4 | |

4.7 Navržení nových bezpečnostních opatřeních

S ohledem na nepřijatelná a podmíněčně přijatelná rizika, budou pro vybrané školy navržena nová bezpečnostní opatření nebo aktualizace stávajících.

4.8 Implementace bezpečnostních opatřeních

Nově navržená nebo aktualizovaná bezpečnostní opatření budou předána vedením vybraných škol s vyžádáním zpětného stanoviska implementace.

5 VÝSLEDKY

V této kapitole budou představeny výsledky výzkumu. Nejprve jsou uvedeny souhrnné výsledky dotazníkového šetření, a poté jsou v samostatných kapitolách rozebrány výsledky vztahující se k jednotlivým vybraným školám.

5.1 Výsledky dotazníkového šetření

Dotazníkové šetření je tvořeno dvěma dotazníky. První je určen pouze pro pedagogické pracovníky a nese název „*Red Flags*“. Tento dotazník byl sestaven z 11 signálních otázek, které slouží pro posouzení rizikovosti konkrétní osoby. Výsledkem tohoto dotazníku bude orientační posouzení množství potenciálně rizikových osob, které se mohou v jednotlivých školách nacházet. Druhý dotazník je určen pro všechny osoby, které se ve škole pohybují a mohou se tak stát terčem útoku aktivního útočníka a nese název *Aktivní útočník*, přičemž u žáků bylo zvoleno věkové kritérium druhého stupně – tedy žáků 6.–9. tříd. Dotazník *Aktivní útočník* je sestaven z bloků, které slouží pro identifikaci hrozeb konkrétní školy, potvrzení či vyvrácení jednotlivých hypotéz a dále pro posouzení, zda respondenti vědí, jak v určitých situacích, které lze při útoku aktivního útočníka očekávat, správně a dle principu (utíkej, schovej se, boj) reagovat. Dotazníky budou distribuovány v listinné podobě, kdy respondenti budou mít vždy jen jednu možnost volby odpovědi, přičemž u vybraných otázek jim bude ponechán prostor pro bližší specifikaci své odpovědi.

5.1.1 Dotazník červené vlajky (Red Flags)

Otázka č. 1

Pracujete jako:

- A. Management školy.
- B. Pedagog.
- C. Pedagogický asistent.

Tabulka 12 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 1 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| A. | 1 (5 %) | 1 (7 %) | 2 (7 %) | 0 (0 %) | 2 (7 %) | 6 (6 %) |
| B. | 12 (57 %) | 10 (67 %) | 21 (70 %) | 13 (100 %) | 14 (50 %) | 70 (65 %) |
| C. | 8 (38 %) | 4 (27 %) | 7 (23 %) | 0 (0 %) | 12 (43 %) | 31 (29 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (28 %) | 13 (12 %) | 28 (26 %) | 107 (100 %) |

Z výše uvedené tabulky č. 12 je zřejmé, že největší skupinou respondentů, kteří se zúčastnili dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), byly samotní pedagogové, kterých bylo celkem 70. Z celkového počtu 107 respondentů to pak představuje 65 %. Nejvíce (30) respondentů bylo v ZŠ Povážská. Nejméně (13) respondentů bylo na ZŠ Krále J. z Poděbrad, kde se dotazníkového šetření zúčastnili výhradně právě pedagogové. V závorkách pak jsou uvedeny procentuální přepočty.

Otázka č. 2

Škola:

- A. ZŠ a MŠ Štěkeň.**
- B. ZŠ a MŠ Cehnice.**
- C. ZŠ Povážská.**
- D. ZŠ Krále J. z Poděbrad.**
- E. MŠ, ZŠ a PRŠ Plánkova.**

Tabulka 13 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 2 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------|-----------------|-------------|------------------------|-------------------------|---------------|
| A. | 21 | | | | | 107 |
| B. | | 15 | | | | |
| C. | | | 30 | | | |
| D. | | | | 13 | | |
| E. | | | | | 28 | |
| Celkem: | 21 | 15 | 30 | 13 | 28 | |

Tabulka č. 13 uvádí celkový přehled počtu respondentů dle jednotlivých škol. Z tohoto vyplývá, že nejvíce respondentů bylo v ZŠ Povážská a nejméně v ZŠ Krále J. z Poděbrad. Celkový počet respondentů dotazníkového šetření červené vlajky (*Red Flags*) činil **107**.

Otázka č. 3

Vyskytují se na škole rizikové osoby s příznaky svědčící pro závažnou duševní poruchu (paranoidita, persekční blud, schizofrenie apod.)?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 14 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 3 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěpěň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| A. | 20 (95 %) | 13 (93 %) | 28 (93 %) | 7 (54 %) | 20 (74 %) | 88 |
| B. | 1 (5 %) | 1 (7 %) | 2 (7 %) | 6 (46 %) | 7 (26 %) | 17 |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 |
| Celkem: | 21 (20 %) | 14 (13 %) | 30 (29 %) | 13 (12 %) | 27 (26 %) | 105 (100 %) |

Z tabulky č. 14 dle principu předběžné opatrnosti vyplývá, že ve všech školách se vyskytuje nejvíce 1–5 potenciálně rizikových osob, které by jevíly příznaky svědčící pro závažnou duševní poruchu.

Otázka č. 4

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které se k zákonům a platným normám staví odmítavě?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 15 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 4 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 18 (86 %) | 10 (67 %) | 24 (80 %) | 2 (15 %) | 18 (67 %) | 72 (68 %) |
| B. | 2 (10 %) | 5 (33 %) | 5 (17 %) | 9 (69 %) | 8 (30 %) | 29 (27 %) |
| C. | 1 (5 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 1 (8 %) | 1 (4 %) | 3 (3 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 1 (3 %) | 1 (8 %) | 0 (0 %) | 2 (2 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (28 %) | 13 (12 %) | 27 (26 %) | 106 (100 %) |

Z tabulky č. 15 s ohledem na princip předběžné opatrnosti vyplývá, že nejvíce (10 a více) potenciálně rizikových osob, které mají odmítavý postoj k zákonům a platným normám, se může vyskytovat v ZŠ Povážská a v ZŠ Krále J. z Poděbrad.

Otázka č. 5

Vyskytují se na škole rizikové osoby, z nichž má blízké okolí strach, že zaútočí?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 16 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 5 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| A. | 18 (86 %) | 13 (87 %) | 27 (90 %) | 2 (15 %) | 12 (44 %) | 72 (68 %) |
| B. | 3 (14 %) | 2 (13 %) | 3 (10 %) | 11 (85 %) | 15 (56 %) | 34 (32 %) |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (28 %) | 13 (12 %) | 27 (25 %) | 106 (100 %) |

Z tabulky č. 16 je zřejmé, že ve všech školách se dle principu předběžné opatrnosti může nacházet nejvýše 1–5 potenciálně rizikových osob, z nichž má blízké okolí strach, že by byly schopné zaútočit.

Otázka č. 6

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které jsou citlivé na respekt ke své osobě a cítí se snadno (narcisticky) uražené, ukřivděné?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 17 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 6 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 10 (47 %) | 9 (60 %) | 8 (28 %) | 1 (8 %) | 15 (56 %) | 43 (41 %) |
| B. | 9 (43 %) | 5 (33 %) | 20 (69 %) | 12 (92 %) | 10 (37 %) | 56 (53 %) |
| C. | 2 (10 %) | 1 (7 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 2 (7 %) | 5 (5 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 1 (3 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 1 (1 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 29 (28 %) | 13 (12 %) | 27 (26 %) | 105 (100 %) |

Z tabulky č. 17 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se nejvíce (10 a více) potenciálně rizikových osob, jež jsou velice citlivé na respektování jejich osoby a mohou být snadno narcisticky uražené, může nacházet v ZŠ Povážská.

Otázka č. 7

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které mají předpoklady dlouho ve své mysli pěstovat zášť, držet v sobě zlobu a tuto navenek ventilují?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 18 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 7 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 14 (67 %) | 9 (60 %) | 12 (40 %) | 3 (23 %) | 20 (74 %) | 58 |
| B. | 7 (33 %) | 6 (40 %) | 17 (57 %) | 9 (69 %) | 6 (22 %) | 45 |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 1 (3 %) | 1 (8 %) | 0 (0 %) | 2 |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 1 (4 %) | 1 |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (28 %) | 13 (12 %) | 27 (25 %) | 106 (100 %) |

Z tabulky č. 18 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se nejvíce (10 a více) potenciálně rizikových osob, které mají předpoklady dlouho ve své mysli pěstovat zášť, držet v sobě zlobu a tuto navenek ventilovat, může nacházet v MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice.

Otázka č. 8

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které dehumanizují konkrétní osoby nebo skupiny osob?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 19 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 8 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěpěň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| A. | 18 (86 %) | 14 (93 %) | 28 (93 %) | 3 (23 %) | 19 (73 %) | 82 (78 %) |
| B. | 3 (14 %) | 1 (7 %) | 2 (7 %) | 10 (77 %) | 7 (27 %) | 23 (22 %) |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (29 %) | 13 (12 %) | 26 (25 %) | 105 (100 %) |

Z tabulky č. 19 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se ve všech školách nachází stejný počet (1–5) potenciálně rizikových osob, které dehumanizují konkrétní osoby nebo skupiny osob.

Otázka č. 9

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které již byly stíhány pro násilný trestný čin, opakovaně se podílejí na rvačkách, nebo se jinak zajímají o násilí (amoky, masové vraždy, sériové vrahy, sebevraždy, hromadné popravky apod.)?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 20 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 9 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Celnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| A. | 21 (100 %) | 11 (73 %) | 30 (100 %) | 4 (31 %) | 23 (85 %) | 89 (84 %) |
| B. | 0 (0 %) | 4 (27 %) | 0 (0 %) | 9 (69 %) | 4 (15 %) | 17 (16 %) |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (28 %) | 13 (12 %) | 27 (26 %) | 106 (100 %) |

Z tabulky č. 20 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se v (ZŠ a MŠ Štěkeň a v ZŠ Povážská) pravděpodobně nenachází žádné potenciálně rizikové osoby, přičemž v ostatních školách se může nacházet nejvýše (1–5) potenciálně rizikových osob, odpovídajících charakteristice definované danou otázkou č. 9.

Otázka č. 10

Vykytují se na škole rizikové osoby, u kterých jsou rozpoznatelné představy (fantazie) své vlastní grandiozity?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 21 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 10 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| A. | 20 (95 %) | 14 (93 %) | 29 (97 %) | 5 (38 %) | 22 (81 %) | 90 (85 %) |
| B. | 1 (5 %) | 1 (7 %) | 1 (3 %) | 8 (62 %) | 5 (19 %) | 16 (15 %) |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| Celkem: | 20 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (28 %) | 13 (12 %) | 27 (26 %) | 106 (100 %) |

Z tabulky č. 21 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se ve všech školách nachází stejný počet nejvýše (1–5) potenciálně rizikových osob, u kterých jsou rozpoznatelné představy (fantazie) vlastní grandiozity.

Otázka č. 11

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které vykazují silnou afinitu ke zbraním?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 22 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 11 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------|---------------------|---------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|
| A. | 21 (100 %) | 10 (67 %) | 26 (90 %) | 4 (31 %) | 25 (96 %) | 86 (83 %) |
| B. | 0 (0 %) | 5 (33 %) | 3 (10 %) | 9 (69 %) | 1 (4 %) | 18 (17 %) |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| Celkem: | 20 (19 %) | 15 (14 %) | 29 (29 %) | 13 (13 %) | 26 (25 %) | 104 (100 %) |

Z tabulky č. 22 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se ve většině škol nachází stejný počet nejvýše (1–5) potenciálně rizikových osob, které vykazují silnou afinitu ke zbraním, přičemž pouze v ZŠ a MŠ Štěkeň nebyla identifikována žádná potenciálně riziková osoba se silným vztahem ke zbraním.

Otázka č. 12

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které již avizovaly, naznačovaly úmysl spáchat násilný čin?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 23 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 12 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------|---------------------|---------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|
| A. | 21 (100 %) | 9 (60 %) | 29 (97 %) | 5 (38 %) | 22 (79 %) | 86 (80 %) |
| B. | 0 (0 %) | 6 (40 %) | 1 (3 %) | 8 (62 %) | 6 (21 %) | 21 (20 %) |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 30 (28 %) | 13 (12 %) | 28 (26 %) | 107 (100 %) |

Z tabulky č. 23 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se ve většině škol nachází stejný počet nejvýše (1–5) potenciálně rizikových osob, které již avizovaly, naznačovaly úmysl spáchat násilný čin. Pouze v ZŠ a MŠ Štěkeň nebyla identifikována žádná potenciálně riziková osoba.

Otázka č. 13

Vyskytují se na škole rizikové osoby, které vykazují signály svědčící pro latentní či akutní suicidialitu, anebo se v minulosti pokusily o sebevraždu?

- A. NE.
- B. ANO (1–5 osob).
- C. ANO (6–9 osob).
- D. ANO (10 a více osob).

Tabulka 24 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 13 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěpěň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------------|----------------------------|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|------------------------------|
| A. | 17 (81 %) | 14 (93 %) | 29 (100 %) | 8 (62 %) | 26 (93 %) | 94 (89 %) |
| B. | 4 (19 %) | 1 (7 %) | 0 (0 %) | 5 (38 %) | 2 (7 %) | 12 (11 %) |
| C. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) |
| Celkem: | 21 (20 %) | 15 (14 %) | 29 (27 %) | 13 (12 %) | 28 (26 %) | 106 (100 %) |

Z tabulky č. 24 vyplývá, že dle principu předběžné opatrnosti se ve většině škol nachází stejný počet nejvýše (1–5) potenciálně rizikových osob, které vykazují signály svědčící pro latentní či akutní suicidialitu, anebo se v minulosti pokusily o sebevraždu. Pouze v ZŠ Povážská nebyla identifikována žádná taková potenciálně riziková osoba.

Tabulka 25 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky „Red Flags“,
(zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)

| | NE | 1-5 osob | 6-9 osob | 10 a více osob | Počet vlajek |
|-------------------------|----|----------|----------|----------------|--------------|
| ZŠ a MŠ Štěkeň | 3 | 6 | 2 | 0 | 8 |
| ZŠ a MŠ Cehnice | 0 | 10 | 1 | 0 | 11 |
| ZŠ Povážská | 2 | 6 | 1 | 2 | 9 |
| ZŠ Krále J. z Poděbrad | 0 | 9 | 1 | 1 | 11 |
| MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | 0 | 8 | 2 | 1 | 11 |

Z výše uvedené tabulky č. 25 vyplývá, že ze všech zkoumaných škol dosáhla nejnižšího počtu pozitivních signálních vlajek, které mohou naznačovat přítomnost potenciálně rizikových osob ZŠ a MŠ Štěkeň a ZŠ Povážská. U ostatních škol byla na všech jedenáct signálních otázek zjištěna kladná odpověď. Nejčastější odpovědí ve všech školách pak byla kvantifikace potencionálně 1–5 rizikových osob. Výsledky tohoto dotazníkového šetření jsou dále řešeny v kapitolách samostatně pojednávající o jednotlivých školách a jsou zohledněny při sestavování SWOT analýz.

5.1.2 Dotazník (Aktivní útočník)

Za účelem dosažení cílů práce bylo provedeno druhé dotazníkové šetření s názvem Aktivní útočník, které bylo zacíleno na žáky druhého stupně a na pedagogické i nepedagogické pracovníky. Respondenti měli vždy jen jednu možnost volby, kdy u některých otázek byl ponechán volný prostor pro vlastní volné vyjádření. Otázky byly vztaženy pro tento školní rok 2022/2023. Účelem tohoto šetření bylo potvrzení či vyvrácení některých předem stanovených hypotéz, identifikace hrozeb a zjištění, zda respondenti disponují určitými specifickými znalostmi vyplývajícími z metody přežití útoku aktivního útočníka (uteč, schovej se, boj). Za tímto účelem byly v závěru dotazníkového šetření sestaveny 4 situace, které mohou při útoku aktivního útočníka nastat. Pro vyhodnocení, zda konkrétní respondent disponuje znalostmi metody přežití či nikoliv bylo stanoveno následující kritérium: respondent musí ze čtyř hypotetických situací, odpovědět alespoň na tři z nich správně, aby bylo vyhodnoceno, že disponuje znalostmi metody přežití (uteč, schovej se, boj). V případě, že ze čtyř situací odpoví správně pouze na dvě a méně, bude vyhodnoceno, že těmito znalostmi respondent nedisponuje.

Otázka č. 1

Jste:

- A. Pedagogický pracovník.
- B. Nepedagogický pracovník.
- C. Žák.

Tabulka 26 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 1, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 21 (18 %) | 15 (21 %) | 30 (20 %) | 13 (6 %) | 29 (63 %) | 108 (18 %) |
| B. | 7 (6 %) | 9 (13 %) | 8 (5 %) | 12 (6 %) | 5 (11 %) | 41 (7 %) |
| C. | 86 (75 %) | 48 (67 %) | 110 (74 %) | 180 (88 %) | 12 (26 %) | 436 (75 %) |
| Celkem: | 114 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (25 %) | 205 (35 %) | 46 (8 %) | 585 (100 %) |

Shora uvedená tabulka č. 26 zobrazuje segmentační rozložení respondentů jednotlivých škol. Dotazníkového šetření s názvem Aktivní útočník se zúčastnilo celkem **585 respondentů**. Vzhledem k tomu, že se jednalo o písemnou formu dotazníku, docházelo k mírné chybovosti, kdy někteří respondenti např. zapomněli odpovědět na některou z otázek. Na základě tohoto se celkový počet respondentů u jednotlivých otázek mírně liší. Z uvedené tabulky je dále zřejmé, že největší zastoupení respondentů zde tvoří samotní žáci, kterých se zúčastnilo celkem 436, což z celkového počtu představuje 75 % a nejvíce respondentů (205) bylo na ZŠ Krále J. z Poděbrad, což z celkového počtu představuje 35 %.

Otázka č. 2

Jste (ne)pedagogickým pracovníkem/žákem:

- A. ZŠ a MŠ Štěkeň.**
- B. ZŠ a MŠ Cehnice.**
- C. ZŠ Povážská.**
- D. ZŠ Krále J. z Poděbrad.**
- E. MŠ, ZŠ a PRŠ Plánkova.**

Tabulka 27 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 2, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem respondentů |
|---------|----------------|-----------------|-------------|------------------------|-------------------------|--------------------|
| A. | 114 | | | | | 585 |
| B. | | 72 | | | | |
| C. | | | 148 | | | |
| D. | | | | 205 | | |
| E. | | | | | 46 | |

Z tabulky č. 27 vyplývá, že nejvíce respondentů dotazníkového šetření s názvem Aktivní útočník se zúčastnilo v ZŠ Krále J. z Poděbrad a nejméně v MŠ, ZŠ a PRŠ Plánkova, neboť se jedná o školu, do které dochází žáci se speciálními potřebami, kdy dotazníkového šetření se zúčastnili pouze žáci z 9. třídy.

Otázka č. 3

Cítíte se ve škole bezpečně?

- A. Určitě ano** (v tomto školním roce se cítím ve škole absolutně bezpečně, nevnímám žádná rizika).
- B. Spíše ano** (v tomto školním roce jsem si vědom/a určitých rizik, ale tato považuji za přijatelná).
- C. Spíše ne** (v tomto školním roce se domnívám, že škola by měla některá rizika více řešit).
- D. Určitě ne** (v tomto školním roce se domnívám, že ve škole existují nepřijatelná rizika a škola by je měla ihned řešit, necítím se zde vůbec bezpečně).

Tabulka 28 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 3, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 47 (41 %) | 31 (44 %) | 80 (54 %) | 75 (37 %) | 38 (83 %) | 271 (46 %) |
| B. | 49 (43 %) | 35 (49 %) | 55 (37 %) | 104 (51 %) | 7 (15 %) | 250 (43 %) |
| C. | 13 (11 %) | 5 (7 %) | 12 (8 %) | 21 (10 %) | 1 (2 %) | 52 (9 %) |
| D. | 5 (5 %) | 0 (0 %) | 1 (1 %) | 4 (2 %) | 0 (0 %) | 10 (2 %) |
| Celkem: | 114 (20 %) | 71 (12 %) | 148 (25 %) | 204 (35 %) | 46 (8 %) | 583 (100 %) |

Tabulka č. 28 uvádí rozložení jednotlivých odpovědí vybraných škol, přičemž v závorkách je uveden procentuální přepočet. Tato otázka byla zaměřena na zodpovězení HYPOTÉZY 1: „Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se ve škole cítí

bezpečně“. Z celkového počtu 583 respondentů, 521 z nich označilo možnost A, nebo možnost B, tedy že se ve škole cítí bezpečně, což představuje 89 %. Tato hypotéza tedy bude potvrzena. V rámci dotazníkového šetření dále někteří respondenti využili možnost se k dané otázce volně vyjádřit, přičemž jako relevantní odpovědi byly vyhodnoceny následující:

- ZŠ a MŠ Štěkeň: Zvýšení počtu přednášek s bezpečnostní tematikou, kamerový systém, přístupový systém, více dohledu o přestávkách ve třídách, více se věnovat agresivitě žáků, lepší komunikace školy s rodiči a se samotnými žáky.
- ZŠ a MŠ Celnice: „Po odchodu jednoho agresivního žáka se už cítím lépe, ale učitelé by o přestávkách měli více dávat pozor na šikanu“.
- ZŠ Povážská: Hodnější učitele, více řešit šikanu, více dozoru na chodbách, obtěžování ze strany spolužáků.
- ZŠ Krále J. z Poděbrad: 3 x stížnosti na chování romského etnika, 2 x zvýšení dohledu na WC, 1 x stížnost na rasismus, 1 x agresivita spolužáků, 1 x zřízení kamerového systému, 1 x větší dohled na chodbách.

Výše uvedené bude bráno v úvahu při sestavení SWOT analýzy, přičemž pro ZŠ Krále J. z Poděbrad byla identifikována následující hrozba: **Násilí z nenávisti.**

Otázka č. 4

Jaká ve škole panuje celková atmosféra?

- A. Výborná** (v tomto školním roce do školy chodím rád/a, líbí se mi tady, je zde hezké prostředí a přátelská atmosféra).
- B. Dobrá** (v tomto školním roce do školy chodím rád/a, ale školní prostředí či atmosféru by bylo dobré zlepšit).
- C. Špatná** (v tomto školním roce do školy moc rád/a nechodím, nebaví a nelíbí se mi tady, beru to jako nutné zlo).
- D. Velice špatná** (v tomto školním roce mi škola způsobuje nepřetržitý stres, nemám to tady rád/a, nelíbí se mi tu, školní prostředí je ošklivé, a atmosféra je zde nepřátelská).

Tabulka 29 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 4, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem respondentů |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 26 (23 %) | 21 (30 %) | 53 (36 %) | 61 (30 %) | 26 (58 %) | 187 (32 %) |
| B. | 55 (48 %) | 40 (57 %) | 72 (49 %) | 117 (57 %) | 17 (38 %) | 301 (52 %) |
| C. | 26 (23 %) | 6 (9 %) | 19 (13 %) | 22 (11 %) | 1 (2 %) | 74 (13 %) |
| D. | 7 (6 %) | 3 (4 %) | 4 (2 %) | 5 (2 %) | 1 (2 %) | 20 (3 %) |
| Celkem: | 114 (20 %) | 70 (12 %) | 148 (25 %) | 205 (35 %) | 45 (8 %) | 582 (100 %) |

Tabulka č. 29 uvádí rozložení jednotlivých odpovědí vybraných škol, vztahující se k otázce č. 4, přičemž v závorkách je uveden procentuální

přepočet. Tato otázka byla zaměřena na zodpovězení HYPOTÉZY 2: „Více než $\frac{3}{4}$ respondentů vnímá školní atmosféru jako pozitivní“. Z celkového počtu 582 respondentů, 488 označilo možnost A, nebo možnost B, tedy že ve škole vnímají výbornou, nebo dobrou atmosféru, což z celkového počtu respondentů představuje 84 %. Tato hypotéza tedy bude potvrzena. V rámci dotazníkového šetření dále někteří respondenti využili možnost se k dané otázce č. 4 volně vyjádřit, přičemž jako relevantní odpovědi byly vyhodnoceny následující:

- ZŠ a MŠ Štěkeň: 2 x stížnost na přístup učitelů, 2 x stížnost na chování žáků, 2 x stížnost na rámus v hodinách, 1 x zvýšení atraktivity vyučování.
- ZŠ a MŠ Cehnice: „Spolužáci na sebe řvou, mlátí se, pomlouvají se a jsou drzí na učitele“.
- ZŠ Povážská: 3 x stížnost na přístup učitelů, více zábavné hodiny, více chodit ven, lepší chování spolužáků.
- ZŠ Krále J. z Poděbrad: Vylepšení interiéru a vybavení školy (zejména PC učebny), lepší přístup učitelů, více sportovních akcí.

Výše uvedené bude bráno v úvahu při sestavení SWOT analýzy.

Otázka č. 5

Zaznamenal(a) jste ve škole jakékoliv projevy šikany?

- A. Nezaznamenal/a** (v tomto školním roce jsem žádnou šikanu nezaznamenal/a).
- B. Výjimečně** (1–5 případů šikany za tento školní rok).
- C. Často** (6–10 případů šikany v tomto školním roce).
- D. Velice často** (10 a více případů šikany v tomto školním roce).

Tabulka 30 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 5, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěpěň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 47 (42 %) | 39 (55 %) | 79 (54 %) | 99 (49 %) | 39 (87 %) | 303 (53 %) |
| B. | 58 (52 %) | 25 (35 %) | 61 (41 %) | 96 (47 %) | 5 (11 %) | 245 (42 %) |
| C. | 5 (4 %) | 4 (6 %) | 7 (5 %) | 6 (3 %) | 0 (0 %) | 22 (4 %) |
| D. | 2 (2 %) | 3 (4 %) | 0 (0 %) | 2 (1 %) | 1 (2 %) | 8 (1 %) |
| Celkem: | 112 (19 %) | 71 (12 %) | 147 (25 %) | 203 (35 %) | 45 (8 %) | 578 (100 %) |

Tabulka č. 30 se vztahuje k otázce č. 5, která byla zaměřena na identifikace možné hrozby šikany a k potvrzení či vyvrácení HYPOTÉZY 3: „Ve školním roce 2022/2023 zaznamenala projevy šikany méně než ¼ respondentů.“ Z výsledků dotazníkového šetření vyplývá, že projevy šikany zaznamenalo 275 respondentů, což představuje 47 %. HYPOTÉZA 3 tedy bude zamítnuta.

Pro vyhodnocení, zda pro danou školu šikana představuje hrozbu, bylo stanoveno následující kritérium: pokud možnost A bude na konkrétní škole představovat méně než 70 % odpovědí, bude na této škole šikana vyhodnocena jako hrozba. Z tabulky č. 30 vyplývá, že 53 % respondentů v tomto školním roce nezaznamenalo žádný případ šikany a 42 % respondentů šikany zaznamenalo pouze výjimečně, přičemž všechny školy vyjímaje MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice dosahují zmíněného kritéria, určujícího hrozbu šikany. Respondenti u této otázky měli dále možnost se volně vyjádřit, kdy jako relevantní odpovědi byly vyhodnoceny následující:

- ZŠ a MŠ Štěkeň: Celkem 5 x šikana, 1 x mlácení, 2 x nadávání, 1 x ponižování, 1 x pěstí, 1 x vyhrožování, 1 x rvačka – otřes mozku, 1 x otravování.

„Učitelé to neřeší a věří těm hajzlům, kteří mě dost šikanují“; „Učitelka věří každý lži, kterou si oni vymyslí“; „Učitelé si myslí, že to šikana není“; „Mám ve třídě žáka, co se bojí jablka a ostatní ho šikanují“; „Tomuto tématu by se měl dát větší prostor“; „Zaznamenala jsem to, ale paní ředitelka to ani moc neřešila“; „Chtěla bych, aby se to více řešilo, protože ty děti z toho můžou mít následky“; „Šikana spolužákem, posmívání, že mám křivé zuby a že jsem zrůda – spolužák mi rozbil telefon a škola se k problému otočila zády“.

- ZŠ a MŠ Cehnice: *„Spolužáci si na někoho zasednou a když se to řekne učitelům, tak tomu nevěří“.*
- ZŠ Povážská: *„Dva problematičtí žáci z naší třídy pořád někoho obtěžují“.*
- ZŠ Krále J. z Poděbrad: *„Neustále mě slovně šikanují“.*

Výše uvedené bude zahrnuto ve SWOT analýze, přičemž ze získaných dat byla pro ZŠ a MŠ Štěkeň, ZŠ a MŠ Cehnice, ZŠ Povážská, ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad identifikována tato hrozba: **Šikana**.

Otázka č. 6

Jak často Vás kdokoliv ve škole a v okolí školy urazí nebo Vám nadává?

- A. Vůbec** (nikdo ze školy mě neuráží ani nenadává, případně jde o naprosto ojedinělý jev).
- B. Zcela výjimečně** (nejvýše jednou za měsíc).
- C. Zřídka** (nejvýše jednou za týden).
- D. Často** (vícekrát v týdnu).
- E. Velice často** (každý den).

Tabulka 31 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 6, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěpěň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------|---------------------|----------------------|------------------------|-------------------------|-----------------------|
| A. | 50 (44 %) | 33 (46 %) | 63 (43 %) | 67 (33 %) | 41 (89 %) | 254 (44 %) |
| B. | 22 (19 %) | 10 (14 %) | 32 (22 %) | 65 (32 %) | 1 (2 %) | 130 (22 %) |
| C. | 22 (19 %) | 13 (18 %) | 17 (11 %) | 33 (16 %) | 1 (2 %) | 86 (15 %) |
| D. | 13 (12 %) | 11 (15 %) | 22 (15 %) | 26 (13 %) | 2 (5 %) | 74 (13 %) |
| E. | 6 (6 %) | 5 (7 %) | 14 (9 %) | 11 (6 %) | 1 (2 %) | 37 (6 %) |
| Celkem: | 113 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (25 %) | 202 (35 %) | 46 (9 %) | 581 (100 %) |

Z tabulky č. 31 vyplývá, že hranici stanoveného kritéria 70 % odpovědí, vztahujících se k možnosti A., tedy vyloučení urážek a nadávek na škole, dosahuje pouze MŠ, ZŠ a PRŠ Plánkova. Pro ostatní školy byla identifikována tato hrozba: **Nadávký, urážky.**

Otázka č. 7

Jak často Vám kdokoliv ve škole a v okolí školy vyhrožuje?

- A. Vůbec** (ve škole mi nikdo nevyhrožuje, případně jde o naprosto ojedinělý jev).
- B. Zcela výjimečně** (nejvýše jednou za měsíc).
- C. Zřídka** (nejvýše jednou za týden).
- D. Často** (vícekrát v týdnu).
- E. Velice často** (každý den).

Tabulka 32 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 7, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Celnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------|-----------------|---------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 83 (75 %) | 56 (79 %) | 119 (80 %) | 167 (83 %) | 44 (96 %) | 469 (81 %) |
| B. | 21 (19 %) | 10 (14 %) | 15 (10 %) | 24 (12 %) | 1 (2 %) | 71 (12 %) |
| C. | 4 (4 %) | 1 (1 %) | 11 (8 %) | 8 (4 %) | 1 (2 %) | 25 (4 %) |
| D. | 1 (1 %) | 2 (3 %) | 1 (1 %) | 3 (1 %) | 0 (0 %) | 7 (2 %) |
| E. | 1 (1 %) | 2 (3 %) | 2 (1 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 5 (1 %) |
| Celkem: | 110 (19 %) | 71 (12 %) | 148 (26 %) | 202 (35 %) | 46 (8 %) | 577 (100 %) |

Z tabulky č. 32 vyplývá, že všechny školy převyšují hranici 70 % odpovědí pro možnost A. Hrozba vyhrožování tedy nebyla identifikována ani v jedné škole.

Otázka č. 8

Byl/a jste ve škole a v okolí školy fyzicky napaden/a (podražení nohou, facka, pěstí, rvačka)?

- A. **Vůbec** (ve škole mě tento školní rok nikdo fyzicky nenapadl).
- B. **Zcela výjimečně** (1 x za rok).
- C. **Zřídka** (2–5 x za rok).
- D. **Často** (6–9 za rok).
- E. **Velice často** (10 x a více za rok).

Tabulka 33 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 8, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 83 (74 %) | 48 (67 %) | 111 (75 %) | 142 (71 %) | 43 (93 %) | 427 (74 %) |
| B. | 16 (14 %) | 11 (15 %) | 22 (15 %) | 36 (18 %) | 2 (4 %) | 87 (15 %) |
| C. | 9 (8 %) | 3 (4 %) | 10 (7 %) | 16 (8 %) | 0 (0 %) | 38 (7 %) |
| D. | 1 (1 %) | 2 (3 %) | 3 (2 %) | 6 (3 %) | 1 (3 %) | 13 (2 %) |
| E. | 3 (3 %) | 8 (11 %) | 2 (1 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 13 (2 %) |
| Celkem: | 112 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (26 %) | 200 (35 %) | 46 (8 %) | 578 (100 %) |

Z tabulky č. 33 vyplývá, že všechny školy vyjímaje ZŠ a MŠ Cehnice převyšují hranici 70 % odpovědí pro možnost A. Na tomto základě byla pro ZŠ a MŠ Cehnice identifikována tato hrozba: **Fyzické napadení**.

Otázka č. 9

Došlo ve škole a v okolí školy ke krádeži, vandalství, sprejerství, nebo k jinému ničení majetku?

- A. Nevím o tom** (v tomto školním roce mi nic takového není známo).
- B. Zcela výjimečně** (1 x za rok).
- C. Zřídka** (2–5 x za rok).
- D. Často** (6–9 za rok).
- E. Velice často** (10 x a více za rok).

Tabulka 34 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 9, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 44 (40 %) | 38 (53 %) | 75 (51 %) | 99 (49 %) | 33 (72 %) | 289 (50 %) |
| B. | 27 (24 %) | 13 (18 %) | 35 (24 %) | 46 (23 %) | 10 (21 %) | 131 (23 %) |
| C. | 23 (21 %) | 12 (17 %) | 25 (17 %) | 38 (19 %) | 3 (7 %) | 101 (16 %) |
| D. | 10 (9 %) | 4 (6 %) | 10 (6 %) | 14 (6 %) | 0 (0 %) | 38 (7 %) |
| E. | 7 (6 %) | 5 (6 %) | 3 (2 %) | 7 (3 %) | 0 (0 %) | 22 (4 %) |
| Celkem: | 111 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (25 %) | 204 (35 %) | 46 (8 %) | 581 (100 %) |

Z tabulky č. 34 vyplývá, že všechny školy vyjímaje MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice nepřevyšují hranici 70 % odpovědí pro možnost A.

V rámci dotazníkového šetření někteří respondenti využili možnost volného vyjádření k dané otázce č. 9, přičemž jako relevantní odpovědi byly vyhodnoceny následující:

- ZŠ a MŠ Štěkeň: 5 x krádež, 2 x čmárání po zdech, 1 x poškození WC, popisování nábytku.
- ZŠ a MŠ Cehnice: Odcizení telefonu, „ztrácejí se nám věci, berou se peníze i svačiny“.
- ZŠ Povážská: Odcizení telefonu.
- ZŠ Krále J. z Poděbrad: Poškození dveří na WC.
- MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice: Poškození dveří.

Na základě výše uvedených skutečností byla pro všechny školy vyjímaje MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice identifikována tato hrozba: **Majetkové delikty**.

Otázka č. 10

Došlo kýmkoliv (žákem, rodičem, zaměstnancem nebo učitelem) ve škole a v okolí školy k jakémukoliv fyzickému napadení (podražení nohou, facka, pěstí, rvačka)?

- A. Nevím o tom (v tomto školním roce mi není znám žádný případ napadení).
- B. Zcela výjimečně (1 x za rok).
- C. Zřídka (2–5 x za rok).
- D. Často (6–9 za rok).
- E. Velice často (10 x a více za rok).

Tabulka 35 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 10, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 56 (50 %) | 44 (61 %) | 103 (76 %) | 91 (45 %) | 39 (87 %) | 333 (59 %) |
| B. | 29 (26 %) | 11 (15 %) | 15 (11 %) | 61 (30 %) | 5 (11 %) | 121 (21 %) |
| C. | 24 (20 %) | 12 (17 %) | 9 (7 %) | 43 (21 %) | 1 (2 %) | 89 (15 %) |
| D. | 3 (3 %) | 2 (3 %) | 6 (4 %) | 6 (3 %) | 0 (0 %) | 17 (3 %) |
| E. | 1 (1 %) | 3 (4 %) | 3 (2 %) | 2 (1 %) | 0 (0 %) | 9 (2 %) |
| Celkem: | 113 (20 %) | 72 (13 %) | 136 (24 %) | 203 (36 %) | 45 (8 %) | 569 (100 %) |

Z tabulky č. 35 vyplývá, že pouze ZŠ Povážská a MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice převyšují hranici 70 % odpovědí pro možnost A. Ostatní školy tuto hranici nepřevyšují. Někteří respondenti dále využili možnost volného vyjádření

k dané otázce č. 10, přičemž jako relevantní odpovědi byly vyhodnoceny následující:

- ZŠ a MŠ Štěkeň: „Otec jednoho spolužáka, co se bojí jablek naháněl ostatní spolužáky v autě“
- ZŠ a MŠ Cehnice: „Kluci se mezi sebou ve třídě perou. Vezmou na sebe i nůžky a židle. Jeden spolužák mi hodně ublížil, ale ten už tu není. Na zastávce se kluci hádají a perou“.
- ZŠ Povážská: 3 x rvačka spolužáků, 1 x rána pěstí.
- ZŠ Krále J. z Poděbrad: 1 x domluvená rvačka, 1 x pěstí, 1 x facka, 1 x podražení nohou, 1 x násilí mezi spolužáky, 1 x vyhrožování ze strany romského etnika.

Na základě výše uvedeného byla pro školy ZŠ a MŠ Štěkeň, ZŠ a MŠ Cehnice a ZŠ Krále J. z Poděbrad, identifikována tato hrozba: **Fyzické napadení.**

Otázka č. 11

Přinesl do školy někdo úderové a jiné obranné prostředky (*teleskopický obušek, tomfu, boxer, elektrický paralyzér, pepřový sprej, poutací prostředky apod.*)?

- A. **Nevím o tom** (*nevím, zda někdo tento školní rok přinesl do školy tyto prostředky*).
- B. **Zcela výjimečně** (*1 x za rok*).
- C. **Zřídka** (*2–5 x za rok*).
- D. **Často** (*6–9 za rok*).
- E. **Velice často** (*10 x a více za rok*).

Tabulka 36 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 11, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 80 (71 %) | 56 (79 %) | 121 (82 %) | 151 (74 %) | 44 (98 %) | 452 (78 %) |
| B. | 17 (16 %) | 12 (17 %) | 16 (11 %) | 30 (15 %) | 1 (2 %) | 76 (13 %) |
| C. | 8 (7 %) | 2 (3 %) | 6 (4 %) | 14 (7 %) | 0 (0 %) | 30 (5 %) |
| D. | 5 (4 %) | 0 (0 %) | 3 (2 %) | 5 (2 %) | 0 (0 %) | 13 (2 %) |
| E. | 2 (2 %) | 1 (1 %) | 2 (1 %) | 5 (2 %) | 0 (0 %) | 10 (2 %) |
| Celkem: | 112 (19 %) | 71 (12 %) | 148 (25 %) | 205 (35 %) | 45 (8 %) | 581 (100 %) |

Z tabulky č. 36 vyplývá, že všechny školy převyšují stanovené kritérium 70 % odpovědí vztážené k možnosti A. Hrozba úderových a obranných prostředků nebyla identifikována pro žádnou školu.

Otázka č. 12

Přinesl někdo do školy jakoukoliv zbraň (bodnou, sečnou, střelnou), či její součást nebo atrapu (nůž, bodák, bajonet, mačetu, plynovou pistoli, prak, kuš, střelivo, pistoli, revolver apod.)?

- A. Nevím o tom (v tomto školním roce mi nic takového není známo).
- B. Zcela výjimečně (1 x z rok).
- C. Zřídka (2–5 x za rok).
- D. Často (6–9 x za rok).
- E. Velice často (10 x a více za rok).

Tabulka 37 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 12, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 83 (73 %) | 46 (66 %) | 115 (78 %) | 123 (60 %) | 46 (100 %) | 413 (71 %) |
| B. | 12 (11 %) | 17 (24 %) | 19 (13 %) | 47 (23 %) | 0 (0 %) | 95 (16 %) |
| C. | 12 (11 %) | 5 (7 %) | 10 (6 %) | 25 (13 %) | 0 (0 %) | 52 (9 %) |
| D. | 5 (3 %) | 0 (0 %) | 1 (1 %) | 7 (3 %) | 0 (0 %) | 13 (2 %) |
| E. | 2 (2 %) | 2 (3 %) | 3 (2 %) | 2 (1 %) | 0 (0 %) | 9 (2 %) |
| Celkem: | 114 (20 %) | 70 (12 %) | 148 (25 %) | 204 (35 %) | 46 (8 %) | 582 (100 %) |

Z tabulky č. 37 vyplývá, že ZŠ a MŠ Cehnice a ZŠ Krále J. z Poděbrad nedosahují stanoveného kritéria 70 % odpovědí vztahované k možnosti A.

Respondenti dále využili možnost volného vyjádření, kdy jako relevantní odpovědi byly vyhodnoceny následující:

- ZŠ a MŠ Štěkeň: 5 x nůž, 1 x petardy.
- ZŠ a MŠ Cehnice: 4 x nůž.
- ZŠ Povážská: 2 x nůž, prak, atrapa meče a atrapa pistole.
- ZŠ Krále J. z Poděbrad: 14 x nůž, 3 x atrapa pistole, 2 x boxer.
- MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice: žádné relevantní poznámky.

Na základě výsledků dotazníkového šetření vztahující se k otázce č. 12 (přítomnost chladných zbraní ve škole) byla pro ZŠ a MŠ Cehnice, ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, a dále v důsledku zvýšeného volného vyjádření v ZŠ a MŠ Štěkeň, pro tyto školy identifikována následující hrozba: **Chladné zbraně.**

Otázka č. 13

Zaznamenal(a) jste, že by kdokoliv hovořil nebo na sociálních sítích jinak zveřejňoval záměr násilně zaútočit na školu nebo na určitou osobu či osoby ve škole?

- A. Nezaznamenal/a (v tomto školním roce mi nic takového není známo).
- B. Zcela výjimečně (1 x za rok).
- C. Zřídka (2-5 x za rok).
- D. Často (6–9 x za rok).
- E. Velice často (10 x a více za rok).

Tabulka 38 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 13, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 70 (62 %) | 56 (78 %) | 120 (81 %) | 133 (65 %) | 45 (98 %) | 424 (73 %) |
| B. | 24 (21 %) | 11 (15 %) | 15 (10 %) | 45 (22 %) | 0 (0 %) | 95 (16 %) |
| C. | 8 (7 %) | 3 (4 %) | 6 (4 %) | 14 (7 %) | 1 (2 %) | 32 (6 %) |
| D. | 5 (5 %) | 0 (0 %) | 3 (2 %) | 6 (3 %) | 0 (0 %) | 14 (2 %) |
| E. | 6 (5 %) | 2 (3 %) | 4 (3 %) | 6 (3 %) | 0 (0 %) | 18 (3 %) |
| Celkem: | 113 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (25 %) | 204 (35 %) | 46 (8 %) | 583 (100 %) |

Z tabulky č. 38 vyplývá, že odpovědi vztahované k možnosti A. nedosahují v ZŠ a MŠ Štěkeň a ZŠ Krále J. z Poděbrad stanoveného kritéria 70 %. Na tomto základě je pro ZŠ a MŠ Štěkeň a ZŠ Krále J. z Poděbrad identifikována následující hrozba: **Vyhrožování útokem.**

Otázka č. 14

Vyskytují se v souvislosti se školou jakékoliv rizikové osoby (žáci, zaměstnanci, učitelé, rodiče), u kterých máte obavy, nebo Vám Vaše intuice říká, že by se mohly dopustit závažného násilí (vraždy, ublížení na zdraví, žhárství, nebezpečného vyhrožování, útoku se zbraní apod.)?

- A. **Nedokážu posoudit** (nevím podle čeho toto posuzovat).
- B. **Nevím o žádných** (ve škole se podle mě žádné rizikové osoby nenachází).
- C. **Pouze jednotlivci** (1-3 rizikové osoby).
- D. **Hodně** (4–9 rizikových osob).
- E. **Velice hodně** (10 a více rizikových osob).

Tabulka 39 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 14, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 44 (38 %) | 29 (40 %) | 84 (57 %) | 64 (32 %) | 24 (52 %) | 245 (42 %) |
| B. | 42 (38 %) | 28 (39 %) | 25 (17 %) | 63 (32 %) | 21 (46 %) | 179 (31 %) |
| C. | 26 (23 %) | 13 (18 %) | 39 (26 %) | 59 (29 %) | 1 (2 %) | 138 (24 %) |
| D. | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 13 (6 %) | 0 (0 %) | 13 (2 %) |
| E. | 1 (1 %) | 2 (3 %) | 0 (0 %) | 2 (1 %) | 0 (0 %) | 5 (1 %) |
| Celkem: | 113 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (26 %) | 201 (35 %) | 46 (8 %) | 580 (100 %) |

Z tabulky č. 39 vyplývá, že pouze ZŠ Krále J. z Poděbrad nedosahuje 70 % součtu odpovědí možnosti A a možnosti B. Na tomto základě je pro tuto školu identifikována tato hrozba: **Násilné osoby**.

Otázka č. 15

Jak často se uvnitř **AREÁLU** školy pohybují neoprávněné osoby, tedy osoby jejichž přítomnost v areálu školy není povolena a žádoucí?

- A. Nikoho jsem si nepovšiml/a (tento školní rok).
- B. Zcela výjimečně (1 x za rok).
- C. Zřídka (2–5 x za rok).
- D. Často (6–9 x za rok).
- E. Velice často (10 x a více za rok).

Tabulka 40 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 15, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 78 (70 %) | 45 (63 %) | 93 (63 %) | 123 (61 %) | 35 (80 %) | 374 (65 %) |
| B. | 23 (21 %) | 17 (24 %) | 35 (24 %) | 51 (25 %) | 8 (18 %) | 134 (22 %) |
| C. | 6 (5 %) | 4 (5 %) | 16 (11 %) | 23 (11 %) | 1 (2 %) | 50 (9 %) |
| D. | 2 (2 %) | 3 (4 %) | 2 (1 %) | 4 (2 %) | 0 (0 %) | 11 (2 %) |
| E. | 2 (2 %) | 3 (4 %) | 2 (1 %) | 2 (1 %) | 0 (0 %) | 9 (2 %) |
| Celkem: | 111 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (26 %) | 203 (35 %) | 44 (8 %) | 578 (100 %) |

Z tabulky č. 40 vyplývá, že ZŠ a MŠ Cehnice, ZŠ Povážská, a ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad nedosahuje 70 % odpovědí pro možnost A. Na tomto základě je pro zmíněné školy identifikována tato hrozba: **Neoprávněná osoba v areálu.**

Otázka č. 16

Mělo by se zlepšit fyzické zabezpečení **AREÁLU** školy proti vstupu neoprávněných osob?

- A. **Není potřeba** (vstup neoprávněných osob do areálu školy je téměř vyloučen).
- B. **Spíše není potřeba** (pro vstup neoprávněných osob do areálu školy existuje více překážek).
- C. **Spíše ano** (zabezpečení areálu školy je slabé a pouze symbolické).
- D. **Určitě ano** (zabezpečení areálu školy není téměř žádné, do reálu se dostane kdokoli a kdykoliv).

Tabulka 41 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 16, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 45 (40 %) | 25 (35 %) | 70 (47 %) | 76 (38 %) | 23 (50 %) | 239 (41 %) |
| B. | 40 (36 %) | 24 (34 %) | 65 (44 %) | 81 (41 %) | 17 (37 %) | 227 (39 %) |
| C. | 18 (16 %) | 18 (25 %) | 9 (6 %) | 35 (18 %) | 5 (11 %) | 85 (15 %) |
| D. | 9 (8 %) | 4 (6 %) | 4 (3 %) | 7 (3 %) | 1 (2 %) | 25 (5 %) |
| Celkem: | 112 (19 %) | 71 (12 %) | 148 (26 %) | 199 (35 %) | 46 (8 %) | 576 (100 %) |

Z tabulky č. 41 vyplývá, že pouze v ZŠ a MŠ Cehnice nebylo dosaženo kritéria hranice 70 % součtu odpovědí pro možnost A. a možnost B. Tento výsledek koresponduje s faktem, že tato škola jako jediná nedisponuje žádným oplocením.

Otázka č. 17

Jak často se uvnitř **BUDOVI** školy pohybují neoprávněné osoby?

- A. Nikoho jsem si nepovšiml/a (tento školní rok).
- B. Zcela výjimečně (1 x za rok).
- C. Zřídka (2–5 x za rok).
- D. Často (6–9 x za rok).
- E. Velice často (10 x a více za rok).

Tabulka 42 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 17, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 80 (73 %) | 51 (72 %) | 77 (52 %) | 122 (61 %) | 35 (76 %) | 365 (63 %) |
| B. | 20 (18 %) | 13 (18 %) | 52 (36 %) | 57 (28 %) | 7 (15 %) | 149 (26 %) |
| C. | 8 (7 %) | 2 (3 %) | 14 (9 %) | 20 (10 %) | 3 (7 %) | 47 (8 %) |
| D. | 0 (0 %) | 3 (4 %) | 3 (2 %) | 2 (1 %) | 1 (2 %) | 9 (2 %) |
| E. | 2 (2 %) | 2 (3 %) | 2 (1 %) | 0 (0 %) | 0 (0 %) | 6 (1 %) |
| Celkem: | 110 (19 %) | 71 (12 %) | 148 (26 %) | 201 (35 %) | 46 (8 %) | 576 (100 %) |

Z tabulky č. 42 vyplývá, že pouze v ZŠ Povážská a ZŠ Krále J. z Poděbrad nedosahuje možnost A. hranice 70 % odpovědí. Pro tyto školy je tedy identifikována následující hrozba: **Neoprávněná osoba v budově.**

Otázka č. 18

Mělo by se zlepšit fyzické zabezpečení **BUDOVY** školy proti vstupu neoprávněných osob?

- A. **Není potřeba** (vstup neoprávněných osob do budovy školy je téměř vyloučen).
- B. **Spíše není potřeba** (existuje více překážek pro vstup nepovolaných osob).
- C. **Spíše ano** (zabezpečení budovy školy je slabé a pouze symbolické).
- D. **Určitě ano** (zabezpečení budovy školy není téměř žádné, do budovy se dostane kdokoliv).

Tabulka 43 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 18, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 49 (44 %) | 29 (41 %) | 62 (42 %) | 89 (45 %) | 25 (56 %) | 254 (44 %) |
| B. | 38 (34 %) | 24 (33 %) | 73 (49 %) | 73 (36 %) | 14 (31 %) | 222 (38 %) |
| C. | 20 (18 %) | 13 (18 %) | 12 (8 %) | 31 (15 %) | 4 (9 %) | 80 (14 %) |
| D. | 4 (4 %) | 6 (8 %) | 1 (1 %) | 9 (4 %) | 2 (4 %) | 22 (4 %) |
| Celkem: | 111 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (26 %) | 202 (35 %) | 45 (8 %) | 578 (100 %) |

Z tabulky č. 43 vyplývá, že ve všech školách bylo dosaženo kritéria hranice 70 % součtu odpovědí pro možnost A. a možnost B. Nejlepšího výsledku pak dosáhla ZŠ Povážská, kde v součtu 91 % respondentů uvedlo, že není nutné zabezpečení školy zlepšit.

Otázka č. 19

Užívají žáci školy (žvýkací tabák, Kratom, nebo kouří cigarety)?

- A. Nevím o tom** (*tento školní rok*).
- B. Zcela výjimečně** (*jeden žák*).
- C. Několik** (*2–5 žáků*).
- D. Hodně** (*6–9 žáků*).
- E. Velice hodně** (*10 a více žáků*).

Tabulka 44 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 19, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 18 (16 %) | 40 (56 %) | 35 (24 %) | 45 (22 %) | 20 (43 %) | 158 (27 %) |
| B. | 5 (4 %) | 4 (6 %) | 10 (7 %) | 29 (15 %) | 3 (7 %) | 51 (9 %) |
| C. | 24 (21 %) | 17 (24 %) | 41 (28 %) | 43 (21 %) | 5 (11 %) | 130 (22 %) |
| D. | 19 (17 %) | 6 (6 %) | 28 (19 %) | 34 (17 %) | 6 (13 %) | 93 (16 %) |
| E. | 46 (42 %) | 5 (7 %) | 34 (22 %) | 51 (25 %) | 12 (26 %) | 148 (26 %) |
| Celkem: | 112 (19 %) | 72 (12 %) | 148 (26 %) | 202 (35 %) | 46 (8 %) | 580 (100 %) |

Z tabulky č. 44 vyplývá, že žádná škola nepřesáhla kritérium 70 % odpovědí pro možnost A. Pro všechny školy tedy na tomto základě byla identifikována následující hrozba: **Kratom, tabák, cigarety**.

Otázka č. 20

Dochází ve škole a v areálu školy k požívání alkoholu?

- A. Nevím o tom** (*tento školní rok*).
- B. Zcela výjimečně** (*1 x za rok*).
- C. Zřídka** (*2–5 x za rok*).
- D. Často** (*6–9 x za rok*).
- E. Velice často** (*10 x a více za rok*).

Tabulka 45 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 20, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 77 (69 %) | 61 (89 %) | 125 (86 %) | 153 (75 %) | 43 (98 %) | 459 (80 %) |
| B. | 11 (10 %) | 6 (7 %) | 13 (9 %) | 27 (13 %) | 1 (2 %) | 58 (10 %) |
| C. | 14 (13 %) | 0 (0 %) | 6 (4 %) | 12 (7 %) | 0 (0 %) | 32 (6 %) |
| D. | 6 (5 %) | 1 (1 %) | 2 (1 %) | 9 (4 %) | 0 (0 %) | 18 (3 %) |
| E. | 3 (3 %) | 2 (3 %) | 0 (0 %) | 3 (1 %) | 0 (0 %) | 8 (1 %) |
| Celkem: | 111 (19%) | 70 (12 %) | 146 (25 %) | 204 (35 %) | 44 (8 %) | 575 (100 %) |

Z tabulky č. 45 vyplývá, že pouze ZŠ a MŠ Štěkeň nedosahuje hranice 70 % odpovědí pro možnost A. Pro tuto školu tedy identifikována následující hrozba: **Alkohol.**

Otázka č. 21

Zaznamenal(a) jste na škole a v jejím okolí výskyt drog, nebo je Vám známo, že některé osoby navštěvující školu jsou uživateli drog (*Marihuana, Extáze, LSD, Pervitin, Kokain, Heroin apod.*)?

A. Nezaznamenal/a (*tento školní rok*).

B. Zcela výjimečně (*1 x za rok*).

C. Zřídka (*2–5 x za rok*).

D. Často (*6–9 x za rok*).

E. Velice často (*10 x a více za rok*).

Tabulka 46 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 21, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 80 (71 %) | 63 (90 %) | 122 (83 %) | 157 (77 %) | 33 (76 %) | 455 (79 %) |
| B. | 10 (9 %) | 5 (7 %) | 8 (5 %) | 33 (16 %) | 5 (11 %) | 61 (11 %) |
| C. | 9 (8 %) | 0 (0 %) | 14 (10 %) | 13 (6 %) | 4 (9 %) | 40 (7 %) |
| D. | 11 (10 %) | 0 (0 %) | 1 (1 %) | 0 (0 %) | 1 (2 %) | 13 (2 %) |
| E. | 2 (2 %) | 2 (3 %) | 2 (1 %) | 1 (1 %) | 1 (2 %) | 8 (1 %) |
| Celkem: | 112 (19 %) | 70 (12 %) | 147 (25 %) | 204 (35 %) | 44 (8 %) | 577 (100 %) |

Z tabulky č. 46 vyplývá, že všechny školy dosahují kritéria 70 % odpovědí pro možnost A. Nicméně někteří respondenti využili možnost volného vyjádření, přičemž jako relevantní odpovědi byly vyhodnoceny následující:

- ZŠ a MŠ Štěkeň: 6 x Marihuana, 2 x LSD, 1 x Kratom.
- ZŠ Povážská: Injekční stříkačka na střešním hřišti.
- ZŠ Krále J. z Poděbrad: 3 x injekční stříkačka v areálu školy, Marihuana.

Vzhledem ke zvýšenému využití volných odpovědí byla pro ZŠ a MŠ Štěkeň identifikována následující hrozba: **Marihuana** a pro ZŠ Povážská a ZŠ Krále J. z Poděbrad: **Neoprávněná osoba v areálu.**

Otázka č. 22

Byl(a) jste proškolen(a) či poučen(a) o signálních znacích, kterými se v době před útokem může aktivní útočník vyznačovat?

- A. Ano, byl(a) jsem proškolen(a)/poučen(a).**
- B. Ne, nebyl(a) jsem proškolen(a)/poučen(a), ale věřím své intuici.**
- C. Ne, nebyl(a) jsem proškolen(a), ale o tomto mám určité povědomí.**
- D. Ne, nebyla(a) jsem proškolen(a), a ani o této problematice nemám žádné povědomí.**

Tabulka 47 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 22, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|---------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 20 (18 %) | 20 (30 %) | 35 (24 %) | 48 (24 %) | 24 (58 %) | 147 (26 %) |
| B. | 36 (33 %) | 29 (42 %) | 43 (29 %) | 56 (29 %) | 9 (21 %) | 173 (31 %) |
| C. | 26 (24 %) | 10 (14 %) | 51 (35 %) | 38 (19 %) | 6 (14 %) | 131 (23 %) |
| D. | 28 (25 %) | 10 (14 %) | 18 (12 %) | 54 (28 %) | 3 (7 %) | 113 (20 %) |
| Celkem | 110 (20 %) | 69 (12 %) | 147 (26 %) | 196 (35 %) | 42 (7 %) | 564 (100 %) |

Z tabulky č. 47 vyplývá, že 26 % respondentů bylo proškoleny či poučeny o signálních znacích, kterými se v době před útokem může aktivní útočník vyznačovat. Tato otázka byla vytvořena pro objasnění HYPOTÉZY 4: „Méně jak ¼ respondentů byla proškoleny na detekci signálních znaků, které mohou být přítomné před útokem aktivního útočníka.“ Z uvedeného tedy vyplývá, že hypotéza č. 4 bude vyvrácena.

Otázka č. 23

Zúčastnil(a) jste se cvičení nebo semináře, zaměřeného na útok aktivního útočníka?

- A. Ano,** zúčastnil(a) jsem se jak teoretického semináře, tak praktického nácviku takovéto mimořádné situace.
- B. Ano,** zúčastnil(a) jsem se pouze teoretického semináře.
- C. Ne,** nezúčastnil(a) jsem se žádného semináře ani cvičení, ale mám povědomí o tom, jak bych se měl(a) při útoku zachovat.
- D. Ne,** nezúčastnil(a) jsem se žádného semináře ani cvičení, a nemám žádné povědomí o tom, jak bych se při útoku měl(a) zachovat.

Tabulka 48 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 23, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 8 (7 %) | 3 (4 %) | 5 (3 %) | 21 (11 %) | 15 (35 %) | 52 (9 %) |
| B. | 12 (11 %) | 5 (7 %) | 11 (7 %) | 16 (8 %) | 4 (9 %) | 48 (8 %) |
| C. | 54 (49 %) | 43 (62 %) | 99 (67 %) | 103 (53 %) | 20 (45 %) | 319 (56 %) |
| D. | 37 (33 %) | 19 (27 %) | 32 (23 %) | 56 (28 %) | 5 (11 %) | 149 (27 %) |
| Celkem: | 111 (19 %) | 70 (12 %) | 147 (26 %) | 196 (35 %) | 44 (8 %) | 568 (100 %) |

Z tabulky č. 48 vyplývá, že pouze 100 respondentů z 568 se zúčastnilo jakéhokoliv semináře či cvičení, což představuje pouhých 17 %.

Otázka č. 24

Zúčastnil(a) jste se praktického nácviku nebo semináře, zaměřeného na poskytování první pomoci?

- A. Ano,** zúčastnil(a) jsem se jak teoretického semináře, tak praktického nácviku poskytování první pomoci.
- B. Ano,** zúčastnil(a) jsem se pouze teoretického semináře.
- C. Ne,** nikdy jsem se nezúčastnil(a) žádného semináře ani praktického nácviku poskytování první pomoci.

Tabulka 49 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 24, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 36 (32 %) | 43 (61 %) | 65 (44 %) | 49 (25 %) | 17 (38 %) | 210 (37 %) |
| B. | 21 (19 %) | 13 (19 %) | 48 (33 %) | 56 (28 %) | 14 (32 %) | 152 (27 %) |
| C. | 55 (49 %) | 14 (20 %) | 33 (23 %) | 92 (47 %) | 13 (30 %) | 207 (36 %) |
| Celkem: | 112 (19 %) | 70 (12 %) | 146 (26 %) | 197 (35 %) | 44 (8 %) | 569 (100 %) |

Z tabulky č. 49 vyplývá, že 362 respondentů z 569 se zúčastnilo praktického nácviku nebo semináře, které bylo zaměřeno na poskytování první pomoci, což představuje **64 %**. Tato otázka byla vyhotovena za účelem potvrzení či vyvrácení HYPOTÉZY 9: „Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se již zúčastnilo cvičení nebo semináře, zaměřeného na poskytování první pomoci.“ Hypotéza č. 8 tedy bude zamítnuta.

Otázka č. 25

SITUACE 1: Sedíte ve třídě. Probíhá vyučovací hodina. Z prostorů šaten se začnou ozývat rány. Nikdo neví, zda jde o výstřely, nebo jen o petardy. Co uděláte?

- A. Začnu uklidňovat své spolužáky/žáky/kolegy, a budu opatrně zjišťovat co se děje.
- B. Půjdu se na místo podívat, případně tam někoho vyšlu, aby opatrně a nepozorovaně zjistil, co se tam vlastně děje.
- C. Ihned vytočím linku tísňového volání, a poté uteču pryč.
- D. Budu se řídit pravidlem (uteč, schvej se, bojuj).
- E. Začnu rozvážně, opatrně a pomalu vyhodnocovat situaci. Budu zjišťovat maximum informací, abych se na jejich základě mohl(a) adekvátně a správně rozhodnout. Do doby, než si budu stoprocentně jistý(á), že dělám správné rozhodnutí, tak zůstanu schovaný(á) ve třídě.

Tabulka 50 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 25 a SITAUCI 1, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 25 (22 %) | 19 (27 %) | 12 (8 %) | 34 (17 %) | 18 (40 %) | 108 (19 %) |
| B. | 3 (3 %) | 3 (4 %) | 9 (6 %) | 15 (7 %) | 2 (4 %) | 32 (6 %) |
| C. | 18 (16 %) | 14 (20 %) | 23 (16 %) | 43 (21 %) | 0 (0 %) | 98 (17 %) |
| D. | 20 (18 %) | 9 (13 %) | 24 (16 %) | 25 (12 %) | 4 (9 %) | 82 (14 %) |
| E. | 45 (41 %) | 25 (36 %) | 79 (54 %) | 84 (43 %) | 21 (47 %) | 254 (44 %) |
| Celkem: | 111 (19 %) | 70 (12 %) | 147 (26 %) | 201 (35 %) | 45 (8 %) | 574 (100 %) |

Z tabulky č. 50 vyplývá, že pouze **14 %** respondentů ví, jak v SITUACI 1 správně dle metody (uteč, schvej se, bojuj) reagovat.

Otázka č. 26

SITUACE 2: Již je zcela zřejmé, že ve škole probíhá útok. Je slyšet střelba a křik. Vám se podařilo ukrýt v místnosti, jejíž vstup je uzamčen, nebo jste jej jinak zabarikádovali. Najednou uslyšíte, jak na dveře klepe nějaký spolužák nebo učitel a prosí, abyste jej také vpustili do místnosti. Co je v takovéto situaci doporučováno?

A. Nikoho nepouštět.

B. Vpustit jej a zachránit mu tím život.

Tabulka 51 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 26 a SITAUCI 2, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 52 (48 %) | 40 (56 %) | 89 (61 %) | 110 (56 %) | 27 (61 %) | 318 (56 %) |
| B. | 57 (52 %) | 31 (44 %) | 56 (39 %) | 88 (44 %) | 17 (39 %) | 249 (44 %) |
| Celkem: | 109 (19 %) | 71 (13 %) | 145 (26 %) | 198 (34 %) | 44 (8 %) | 567 (100 %) |

Z tabulky č. 51 vyplývá, že **56 %** respondentů ví, jak v SITUACI 2 správně dle metody (uteč, schvej se, boj) reagovat.

Otázka č. 27

SITUACE 3: Společně se spolužáky, učitelem nebo s jinými osobami jste kvůli probíhajícímu útoku na škole zabarikádování nebo uzamčení uvnitř třídy nebo jiné místnosti. Neexistuje jiná možnost, jak se z místnosti dostat. Co je v této situaci doporučováno udělat pro případ, kdyby se pachatelovi povedlo překonat dveře a vniknout do místnosti?

- A. Převrhnu stoly a skříně a schovám se za ně.
- B. Připravím si společně se spolužáky plán boje. Rozdělíme si mezi sebou přesné úkoly a opatříme si improvizované zbraně. Jakmile pachatel pronikne do místnosti, tak se jej pokusíme společně plnou silou a co nejrychleji a nejefektivněji zneškodnit.
- C. Jakmile se pachatel dostane dovnitř místnosti, padnu na zem a budu předstírat mrtvého.
- D. Budu ostatní nabádat, ať jsou absolutně po celou dobu potichu. Zavolám na linku tísňového volání a budu se spoléhat, že co nejdříve přijede pomoc.

Tabulka 52 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 27 a SITAUCI 3, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 15 (14 %) | 6 (8 %) | 29 (20 %) | 29 (15 %) | 11 (26 %) | 90 (16 %) |
| B. | 24 (23 %) | 20 (28 %) | 35 (24 %) | 42 (21 %) | 4 (9 %) | 125 (22 %) |
| C. | 5 (5 %) | 2 (3 %) | 17 (12 %) | 6 (3 %) | 2 (5 %) | 32 (6 %) |
| D. | 62 (58 %) | 43 (61 %) | 64 (44 %) | 121 (61 %) | 26 (60 %) | 316 (56 %) |
| Celkem: | 106 (19 %) | 71 (13 %) | 145 (25 %) | 198 (35 %) | 43 (8 %) | 563 (100 %) |

Z tabulky č. 52 vyplývá, že **22 %** respondentů ví, jak v SITUACI 3 správně dle metody (uteč, schovej se, boj) reagovat.

Otázka č. 28

SITUACE 4: Na škole právě probíhá útok aktivního útočnicka. Jste zraněný(á), krvácíte a nejste schopný(á) chůze. Po chodbě vidíte přicházet hlídku Policie České republiky. Žádáte je, aby Vám pomohli. Pomůžou Vám?

- A. Záleží na jejich charakteru a dalších podmínkách na místě.
- B. Nepomůžou mi. Jejich primárním cílem bude eliminace útočnicka.**
- C. Zcela určitě mi pomůžou. Je to jejich povinnost a jsou na to školeni.

Tabulka 53 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočnick, vztahující se k otázce č. 28 a SITAUCI 4, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočnick, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | Celkem |
|----------------|-----------------------|----------------------|-----------------------|------------------------|-------------------------|------------------------|
| A. | 29 (27 %) | 13 (19 %) | 16 (11 %) | 32 (16 %) | 4 (9 %) | 94 (17 %) |
| B. | 18 (17 %) | 12 (17 %) | 41 (28 %) | 36 (18 %) | 18 (42 %) | 125 (22 %) |
| C. | 60 (56 %) | 44 (64 %) | 88 (61 %) | 130 (66 %) | 21 (49 %) | 343 (61 %) |
| Celkem: | 107 (19 %) | 69 (12 %) | 145 (26 %) | 198 (35 %) | 43 (8 %) | 562 (100 %) |

Z tabulky č. 53 vyplývá, že **22 %** respondentů ví, jak v SITUACI 4 správně dle metody (uteč, schovej se, boj) reagovat.

Vyhodnocení situací

Čtyři situace dotazníkového šetření, které mohou nastat při útoku aktivního útočníka, byly představeny otázkami pod č. 25–28, přičemž byly vytvořeny za účelem potvrzení či vyvrácení HYPOTÉZY 11: „*Nadpoloviční většina respondentů ví, jak se při útoku aktivního útočníka mají správně zachovat.*“ K vyhodnocení této hypotézy bylo stanoveno následující kritérium: **Respondent musí ze čtyř situací, odpovědět alespoň na tři správně.** Dle tohoto kritéria byly zjištěny následující výsledky:

- **ZŠ a MŠ Štěkeň:** Celkem 8 správně vyřešených situací, což představuje 7 % respondentů dané školy a 1 % respondentů z celkového počtu.
- **ZŠ a MŠ Cehnice:** Celkem 8 správně vyřešených situací, což představuje 11 % respondentů dané školy a 1 % respondentů z celkového počtu.
- **ZŠ Povážská:** Celkem 13 správně vyřešených situací, což představuje 9 % respondentů dané školy a 2 % respondentů z celkového počtu.
- **ZŠ Krále J. z Poděbrad:** Celkem 15 správně vyřešených situací, což představuje 7 % respondentů dané školy a 3 % respondentů z celkového počtu.
- **MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice:** Celkem 3 správně vyřešené situace, což představuje 7 % respondentů dané školy a 1 % respondentů z celkového počtu.

Z celkového počtu 585 respondentů dle zadaného kritéria tří správných odpovědí úspěšně odpovědělo celkem 47 respondentů, což představuje pouhých 8 %. Hypotéza č. 11 tedy bude zamítnuta.

Otázka č. 29

Policie České republiky garantuje příjezd na oznámení typu aktivního útočníka do:

- A. 5 min.
- B. 10 min.
- C. 15 min.
- D. 20 min.
- E. Žádný časový limit garantován není.

Tabulka 54 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 29, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)

| Možnost | ZŠ a MŠ Štěkeň | ZŠ a MŠ Cehnice | ZŠ Povážská | ZŠ Krále J. z Poděbrad | MŠ, ZŠ a PRŠ Plánkova | Celkem |
|----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|---------------------------|------------------------------|
| A. | 14 (13 %) | 16 (23 %) | 41 (28 %) | 66 (33 %) | 15 (36 %) | 152 (27 %) |
| B. | 37 (35 %) | 18 (26 %) | 40 (27 %) | 68 (34 %) | 13 (31 %) | 176 (31 %) |
| C. | 19 (18 %) | 13 (19 %) | 15 (10 %) | 18 (9 %) | 1 (2 %) | 66 (12 %) |
| D. | 5 (5 %) | 3 (4 %) | 6 (4 %) | 4 (2 %) | 1 (2 %) | 19 (3 %) |
| E. | 31 (29 %) | 20 (28 %) | 45 (31 %) | 43 (22 %) | 12 (29 %) | 151 (27 %) |
| Celkem: | 106 (20 %) | 70 (12 %) | 147 (26 %) | 199 (35 %) | 42 (7 %) | 564 (100 %) |

Z tabulky č. 54 vyplývá, že z celkových 564 respondentů, 176 z nich zná dojezdový limit Policie ČR k události typu aktivního útočníka, což představuje **31 %**. Tato otázka byla vytvořena za účelem verifikace HYPOTÉZY 10: „Méně jak ¼ respondentů zná dojezdový limit Policie České republiky na událost typu aktivního útočníka.“ Hypotéza č. 10 tedy bude zamítnuta.

5.2 Rozhovor (útočník)

Vzhledem k tomu, že zpracovatel této diplomové práce je ve služebním poměru příslušníka Policie České republiky, byla využita příležitost provést krátký rozhovor s osobou, která se před patnácti lety ve nejmenované základní škole dopustila závažného násilného útoku, neboť s touto osobou byly v jiné věci dne 11.11.2022 prováděny úkony trestního řízení. Rozhovor vzhledem k okolnostem nebyl předem připraven a provedli jej kolegové z Obvodního oddělení Policie České republiky ve Strakonících, nadpraporčík Tesár a praporčík Pour. Osoba, která se útoku dopustila, udělila písemný souhlas s pořízením rozhovoru. Vzhledem k citlivosti případu zůstanou jakékoliv bližší údaje skryty. Rozhovor byl v následujícím znění:

„Když mi bylo 14 let a chodil jsem do 9. třídy, tak při hodině matematiky nás čekal písemný test. V tento den do školy přišel kluk s holkou ve věku kolem 21 let, kdy to byli bývalí žáci naší učitelky. Oba si sednuli za mě, kdy já jsem v lavici seděl sám. Ten kluk si u tabule vzal ukazovátka a začal mě s ním šfouchat a při tom mi říkal měšťáku. Ostatní byli z vesnice a bralo se to jako urážka. Já jsem mu říkal ať mě nechá, a přitom jsem se na něj zle podíval. Ta holka, co s ním seděla říkala, že jsem zlý. On i přesto pokračoval, kdy do mě stále šfouchal ukazovátkem. Po nějaké chvíli jsem vstal a přihlásil jsem se učitelce a řekl jsem jí, že ho zbiju. Pak jsem se na něj otočil a viděl jsem, že drží v ruce nůž. Tento byl typu „motýlek“ a měl ho otevřený. Já jsem mu po ruce sáhl a z ruky mu jej vytrhl, kdy jsem se o ten nůž řízl. Otočil jsem ho proti němu a začal jsem ho s tím nožem bodat. Mířil jsem na místa, kde jsem mu mohl co nejvíce uškodit, protože v té době byl větší a určitě by mě zbil. On se bránil rukama tak, že se chytil za hlavu, kdy já jsem ho stále bodal. Trefil jsem ho do ruky, kterou jsem naskrz propíchl. Dále se mi podařilo jej bodnout do hrudníku, kdy jsem ho trefil do plic. Dále jsem ho bodl do jater. Nakonec jsem ho z vrchu bodl do trapézu, kde jsem mu nůž nechal zabodnutý. Z celého incidentu jsem nepociťoval žádné emoce.

Neměl jsem strach o jeho život, naopak jsem ho chtěl zlikvidovat. Vztek jsem na něj neměl. Prostě mi to bylo jen nepříjemné, a tak jsem ho chtěl ukončit“.

Originál výše uvedeného rozhovoru je součástí přílohy diplomové práce. Citlivé údaje jsou v příloze skryty.

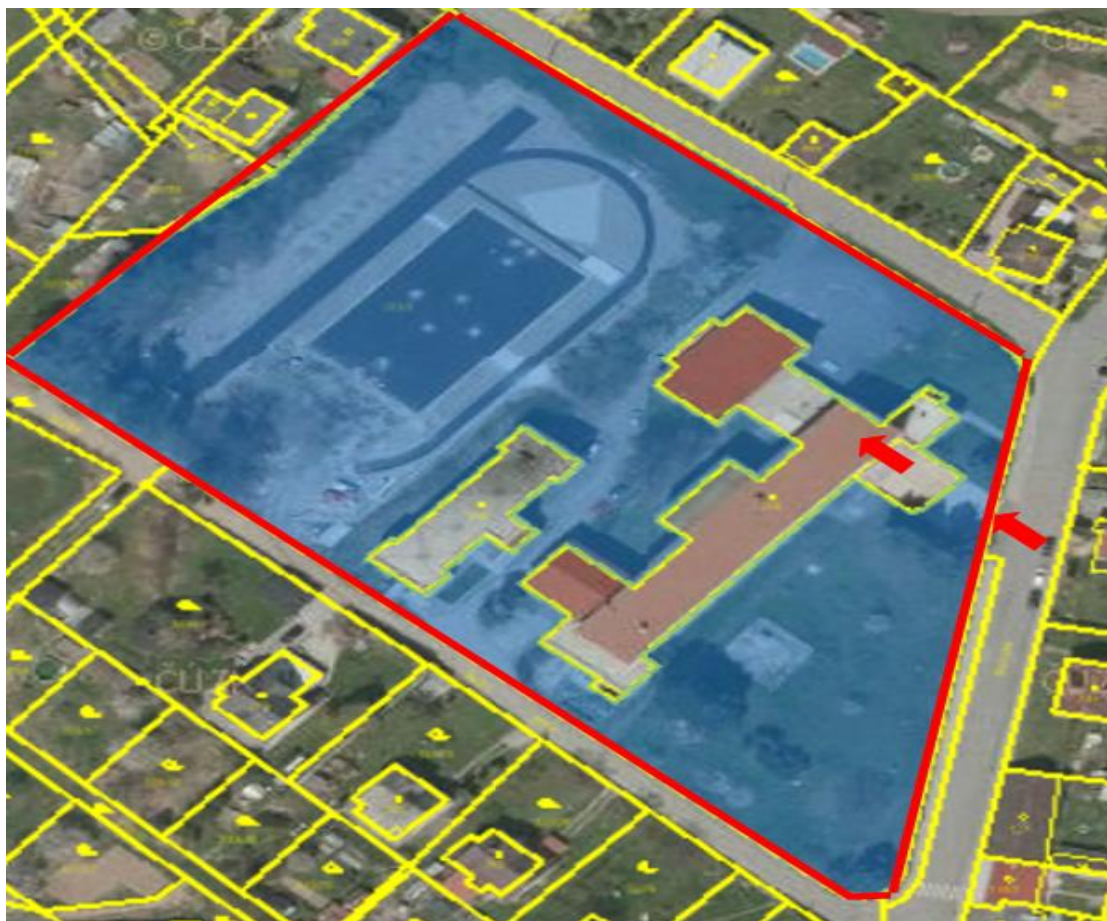
5.3 ZŠ a MŠ Štěkeň

ZŠ a MŠ Štěkeň se nachází v obci Štěkeň v ul. Slatinská č.p. 155 okres Strakonice. Jedná se o klidnou a dobře udržovanou lokalitu, přičemž okolní zástavbu tvoří trvale obydlené rodinné domy. V okolí se nevyskytují žádné sociálně vyloučené lokality. Kriminalita v místě je velice nízká. Za poslední rok v této oblasti Policie ČR eviduje pouze 7 trestných činů, kdy se jednalo o pět trestných činů majetkového charakteru a o dva trestné činy z řad toxikomanie (Mapa kriminality, 2023). Zřizovatelem školy je Městys Štěkeň s 822 obyvateli. Průběžně školu navštěvuje okolo 200 žáků, kteří dojíždějí z několika okolních obcí. V areálu školy se nacházejí dvě víceúčelová dětská hřiště, zahrada, kolárna, a také je zde samostatná budova mateřské školy. (Základní škola a Mateřská škola Štěkeň, okres Strakonice, 2023).

Dojezdové vzdálenosti sil a prostředků IZS:

- Policie ČR (9,5 km).
- Zdravotnická záchranná služba (9 km).
- HZS ČR (10 km).

Na následujícím obrázku č. 19 se nachází vytyčení perimetru školy, a také znázornění hlavního vstupu do perimetru a budovy základní školy.



Obrázek 5 – Areál a budovy ZŠ a MŠ Štěkeň
(zdroj: katastr nemovitostí 2023, dostupné z: <https://nahlizenidokn.cuzk.cz>,
vlastní zpracování)

5.3.1 Penetrační test

O záměru provést penetrační test v ZŠ a MŠ Štěkeň bylo předem vyrozuměno vedení Územního odboru Policie České republiky ve Strakonících a příslušné Obvodní oddělení Policie České republiky Radomyšl. Samotný penetrační test byl proveden dne 5.4.2023 v době od 07:00 do 07:45 hod. Nejprve byl od 07:00 do 07:20 hod. prováděn monitoring okolí školy, zejména příchod a příjezd žáků. Při tomto zjištěno, že přijíždějící vozidla zde neoprávněně parkují na chodníku před vstupním bodem první vrstvy fyzického zabezpečení (branky v oplocení), čímž zde vznikají nepřehledné dopravní situace, kdy tato skutečnost je dále umocněna poškozeným zpomalovacím prahem na vozovce. Zaznamenáno jedno vozidlo projíždějící

nepřiměřenou a nebezpečnou rychlostí, na které poškozený zpomalovací práh neměl žádný efekt. Po celou dobu monitorování zde bylo zaznamenáno celkem 12 vozidel, které při vysazování dětí zastavily na chodníku. V 07:20 hod. byla zahájena pěší obhlídka školy, která se zaměřila na přístupnost areálu školy a na skutečnost, zda jsou řádně uzamčeny a zajištěny boční vstupy do školy. Vstup do areálu školy byl bez problému proveden otevřenou brankou poblíž koláren. Následně byla provedena faktická kontrola zajištění všech dveří a pohledová kontrola zajištění všech oken. Při tomto se v prostoru tělocvičny nacházela jedna ze zaměstnankyň školy. Bylo zřejmé, že moje přítomnost v areálu školy je této zaměstnankyni podezřelá, neboť se za mnou celou dobu otáčela. Následně bylo zjištěno, že veškerá okna a dveře jsou řádně zajištěna. Pouze plastové dveře do školní jídelny jsou neuzamčené, nicméně za těmito se nacházely druhé méně odolné prosklené dřevěné dveře, které již uzamčené byly. Po této obhlídce byl od 07:30 hod. do 7:45 hod. prováděn další monitoring příjezdu a příchodu žáků, kdy jsem vyčkával na kulminaci příchozích. Tato nastala v 07:45 hod. Zahájil jsem pokus o vniknutí do školy. Prošel jsem hlavním vstupním bodem v oplocení (hlavní vstupní brankou). Zde zjišťuji, že na první vrstvě (oplocení) areálu neprobíhá žádná kontrola ani monitoring příchozích. Pokračoval jsem k hlavním vstupním dveřím do školy. Zde jsem si povšiml muže, který právě vycházel ze dveří proti mně a šel řešit nějakou záležitost s jedním z rodičů. Jakmile jsem kolem tohoto muže prošel, zaměřil na mě svou pozornost, kdy ihned jakmile jsem společně s příchozími dětmi začal otvírat neuzamčené hlavní vstupní dveře, tak mě slušně oslovil, co si přeji a koho sháním. Já jsem na jeho slova vůbec nereagoval, navodil jsem škodolibý úsměv a pokračoval jsem směrem k šatnám školy. V tento okamžik mě rychlým krokem dostihl, uchopil mě za rameno a citlivě mě otočil směrem k němu, přičemž mi zopakoval otázku co si přeji. Já jsem již situaci vyhodnotil jako dostačující a řádně jsem se mu představil a sdělil mu, že právě ve škole provádím penetrační test s veškerými souvislostmi. Tento muž mi následně

sdělil, že je ve škole zaměstnán jako školník, kdy jsem jej posléze pochválil za velice příkladnou a pohotovou reakci. Po krátké konverzaci se školníkem jsem vyhodnotil, že rozhovor s ním by pro zpracování diplomové práce byl zcela jistě přínosem.

Závěrem penetračního testu lze konstatovat, že ochrana první a druhé vrstvy fyzického zabezpečení, tedy oplocení a areálu školy je zcela neefektivní, neboť na těchto úrovních nedochází k žádné detekci ani zpomalení hrozby. Ochraza třetí vrstvy (obvodového pláště budovy) je z pohledu technických prvků velice slabá, ale naopak se zde nachází velice silný bezpečnostní prvek, a to v podobě školníka, který zde zastává funkci kvalitního bezpečnostního zaměstnance se silným proaktivním přístupem k zajišťování bezpečnosti. Pouze díky němu došlo k zachycení hrozby u vstupu do školy, tedy na třetí vrstvě fyzického zabezpečení. V důsledku tohoto zachycení již nemohlo dojít k prověření čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení.

5.3.2 Rozhovor (školník)

Dne 5.4.2023 proveden rozhovor s panem Václavem Vrbou, který je v ZŠ a MŠ Štěkeň zaměstnán jako školník. Tento s rozhovorem předem souhlasil, přičemž uvedl, že problematiku aktivních útočníků ve školách vnímá zejména z mediálního prostoru a o tuto problematiku se velice zajímá, neboť ve škole plní jak funkci servisního zaměstnance (drobné opravy), tak zároveň i funkci bezpečnostního zaměstnance. Usilovně sleduje veškeré vývojové trendy v zabezpečování škol, a také nad touto problematikou často celkově přemýšlí. Vybavuje si různé scénáře situací, které by ve škole mohly nastat a zabezpečení školy považuje za velice důležité. Školní klima a atmosféru ve škole vnímá jako velice dobrou. Ohledně prevence před sociálně-patologickými jevy uvedl, že do školy občas chodí psychologové a zástupci od Policie ČR a Hasičského záchranného sboru. Nepovšiml si závažnějších

incidentů šikany a kyberšikany, ale občas ojedinělý případ zaznamená, a to ve frekvenci přibližně jednou za rok. Zda se dle jeho názoru ve škole vyskytují duševně nemocné osoby uvedl, že to není kompetentní posuzovat, ale on sám žádné abnormality vyloženě nepozoruje. Zda ve škole v minulosti došlo k nějakému závažnému incidentu uvedl, že asi před 15 lety zde došlo k vážnému pobodání žáka, ale podrobnosti k tomuto neví. Dále uvedl, že asi před rokem našel ohořelou stropní konstrukci v kolárně školy. Žádné záznamy o bezpečnostních incidentech se dle jeho názoru nevedou, nebo o tomto alespoň neví. Zda se v současné době ve škole vyskytují rizikové osoby uvedl, že již nikoliv, ale před rokem zde bylo několik rizikových osob (1 až 5 osob), u kterých měl podezření na sklony k násilí a požívání drog. Ve škole také nefunguje žádný systém evidování návštěv. Pořádalo se zde pouze požární cvičení, které proběhlo před čtyřmi lety. Od této doby nebyla realizována žádná cvičení krizových situací. K ochranným opatřením a bezpečnostním prvkům uvedl, že oplocení areálu školy se absolutně nevěnuje žádná pozornost, kdy oplocení plní pouze estetickou roli. Vstupní body v oplocení se neuzamykají. Areál školy je nepřetržitě volně přístupný. Ve škole je dále vybudováno nové hřiště, kdy je zde funkční kamerový systém, přičemž považuje za velký nedostatek, že škola k tomuto kamerovému systému nemá žádný přístup. Tento má pouze zřizovatel školy, a to pouze za účelem ochrany majetku, což považuje za absurdní. Parkování vozidel by dle jeho názoru chtělo lépe řešit. Při exponovaných časech zde vznikají nepřehledné dopravní situace. Dále považuje za chybu, že na asfaltové dětské hřiště uvnitř areálu školy se volně dostane jakékoliv vozidlo. Několikrát viděl, že na hřiště vjíždí libovolná vozidla a otáčejí se zde. Veškeré vstupy do budovy se uzamykají, přičemž hlavní vstup je opatřen audio-zvonkem. Považoval by za vhodné hlavní vstupní dveře vybavit lepším systémem pro kontrolu oprávněnosti vstupu (čipové karty, kamerový systém).

Dále považuje za velký nedostatek, že pro celou školu je zřízen pouze jeden únikový východ, a to v prostoru šaten. Vůbec si nedokáže představit, jak by probíhala evakuace osob ze 2. nadzemního podlaží, neboť zde žádný únikový východ neexistuje. Závěrem pan Vrba uvedl, že ochrana proti aktivnímu střelci je dle jeho názoru v ČR silně podceňované téma, kdy ZŠ a MŠ Štěkeň není v tomto smyslu žádnou výjimkou.

5.3.3 Rozhovor (ředitelka)

Dne 26.04.2023 proveden rozhovor s ředitelkou ZŠ a MŠ Štěkeň paní Mgr. Vladimírou Cimrhanzlovou, která uvedla, že ve škole se v současné době nachází cca 190 žáků a 30 zaměstnanců, přičemž problematiku aktivních útočníků považuje za velice důležitou, nicméně by bylo potřeba, aby v této věci větší úlohu zastával stát, který by poskytl více finančních prostředků na zlepšení zabezpečení. Vzpomíná si, že před lety se po tragickém útoku ve Žďáru nad Sázavou objevovaly silné tendence k zesílení zabezpečení, nicméně v současné době je tato problematika na centrální úrovni vnímána pouze okrajově. V podstatě se zřejmě čeká, až se někde něco stane, což je dle jejího názoru pouze otázkou času. Dále uvedla, že vidí velké pozitivum v tom, že ZŠ a MŠ Štěkeň je venkovskou školou, kde mají učitelé osobní přístup k žákům. Je zde velice dobré a pozitivní školní klima, které je udržováno prostřednictvím nejrůznějších aktivit a již zmíněného osobního a individuálního přístupu na všech úrovních. Díky tomuto zde nejsou zásadní problémy v přenosu informací o případné potenciální rizikovosti osob. Tyto jsou včas identifikovány a přichází u nich rychlá intervence. Účinnost této intervence je zpětně kontrolována. Ve škole také působí metodik prevence a výchovný poradce. V současné době nevnímá žádná nepřijatelná rizika, která by školu zásadním způsobem ohrožovala. Od nikoho nemá žádné návrhy na zlepšení zabezpečení školy. Na otázku, zda se ve škole vyskytují případy šikany či kyberšikany uvedla, že je zde v průběhu školního roku zaznamenáno

naprosté minimum těchto případů, které jsou v lehké formě a kterých může být nejvýše 5 za rok. Na tuto problematiku jsou ve škole zpracované metodiky (plán prevence). Neví o tom, že by se ve škole vyskytovala jakákoliv duševně nemocná osoba z oblasti psychotického spektra. Pedagogičtí pracovníci neprošli žádným školením jak rozpoznat rizikové osoby, ale seminář zaměřený na toto téma by zcela jistě uvítala. Za jejího působení ve škole nedošlo k závažnému bezpečnostnímu incidentu, kdy ani neví o tom, že by se zde v současné době vyskytovala potenciálně riziková osoba, nebo osoba kterou by prověřovala Policie ČR. V případě, že dojde k bezpečnostnímu incidentu, tak tento je ihned zaznamenán s příslušným číslem jednacím. Návštěvy školy nejsou nikterak evidovány ani označovány. Bezpečnostní dokumentace školy neobsahuje plán proti mimořádné události typu aktivního útočníka, kdy zde ani neprobíhají žádná školení, cvičení, či semináře zaměřené na tuto problematiku. Před čtyřmi roky od Červeného kříže proběhlo školení zaměstnanců na poskytování první pomoci. Na otázku, jaká jsou ve škole uplatňována ochranná opatření paní ředitelka uvedla, že škola svůj areál vymezuje oplocením, které nepravidelně obchází a kontroluje bezpečnostní zaměstnanec (školník). Oplocení je osvětleno prostřednictvím veřejného osvětlení, přičemž se v něm nachází několik vstupních bodů (branek). Areál školy je přehledný, kdy před hlavním vstupem je osvětlení bez pohybového čidla. Plášť budovy je tvořen masivní zděnou konstrukcí a jsou zde instalovaná plastová okna a dveře. Střecha je po vnější straně nepřístupná. Na hlavním vstupu do budovy se uplatňuje režimové opatření omezeného vstupu, který spočívá v tom, že škola je zpřístupněná jen v krátkém časovém úseku, kdy u dveří stojí bezpečnostní zaměstnanec, který kontroluje oprávněnost vstupu příchozích. Během dne je hlavní vstup z vnější strany uzamčen, kdy oprávněnost vstupu je ověřována pomocí audio zvonku. Uvnitř budovy se pak nachází školní rozhlas a dva únikové východy. Na otázku, zda se ohrožené osoby mohou před případnou osobou uzamknout uvnitř třídy, nebo v jiné zesílené místnosti paní ředitelka odpověděla, že uvnitř

tříd nikoliv, přičemž ve škole se nachází PC učebna, která má zesílené dveře a která poskytuje zesílenou ochranu před potenciálním útočníkem, ale v současné době neposkytuje možnost uzamčení. Ve škole se také nachází cca 10 ks lékárníček. Elektronický tísňový systém s napojením na Policii ČR, elektronický systém automatického rozesílání varovných SMS zpráv a systém zpřístupnění budovy složkám IZS zde zřízen není. Dále byl dotazována na kamerový systém na školním hřišti. K tomuto uvedla, že tento spravuje zřizovatel školy. Škola do něj přístup však nemá. Závěrem paní ředitelka uvedla, že by zvažovala do tříd umístit schránky s protlačovacím sklem, ve kterých by byl umístěn klíč od dveří, jenž by ohroženým osobám poskytl možnost uzamčení uvnitř tříd a dále by ve škole uvítala školení na taktiku a metody zvyšující pravděpodobnost přežití útoku aktivního útočníka a seminář pedagogických zaměstnanců na rozpoznávání rizikových osob.

5.3.4 Bezpečnostní prohlídka

Dne 26.04.2023 byla v ZŠ a MŠ Štěkeň provedena bezpečnostní prohlídka, které byl přítomen bezpečnostní zaměstnanec školy pan Václav Vrba. Tímto bylo zjištěno následující:

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení). Škola zcela jednoznačným a přehledným způsobem vymezuje svůj perimetr prostřednictvím oplocení, které je staršího data vzniku a na různých místech rozdílné výšky a rozdílné kvality. Nejnižší část je zaznamenána na severovýchodním cípu perimetru, tedy v místech hlavního vstupního bodu pro pěší. V oplocení je zjištěno celkem pět vstupních bodů. Dva jsou pro pěší (dvě vstupní branky), dva pro vozidla (vjezdové brány) a jeden vstupní bod na západní straně perimetru (poblíž školní jídelny). Tento je ponechán bez možnosti uzavření. Není zde žádná brána či branka a vstup je tak ponechán volně otevřený. Tímto se perimetr stává neustále a komukoliv volně přístupný bez možnosti uzavření. Další slabá místa

zjištěna poblíž vchodu do školní jídelny, kde se nachází cihlové oplocení usnadňující přezení a dále u jihozápadního cípu perimetru, kde je umístěn odpadkový koš, který případné hrozbě také usnadňuje přezení oplocení. Poblíž hlavního vstupního bodu v oplocení pro pěší se nenachází žádné mechanické zábrany proti pohybu vozidel. Jsou zde zjištěny dva zpomalovací prahy, které jsou z velké části poškozené a na zpomalení projíždějících vozidel mají jen minimální efekt. Dále jsou zde zjištěna vozidla parkující před hlavním vstupním bodem na chodníku, kdy se v okolí nenachází žádné veřejné ani služební parkoviště. Bezpečnostní prohlídkou lze konstatovat, že ochrana první vrstvy je pouze symbolická bez patřičné efektivity zpomalení či detekce hrozby.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál). Areál školy se skládá z několika samostatných částí (zahrada, prostor kolem koláren, asfaltové hřiště, prostor za tělocvičnou a prostor atletického hřiště). Zahrada je dobře přehledná a po celé ploše dobře viditelná. Není zde volný přístup pro pěší ani vozidla. V perimetru jde o nejsilnější část druhé vrstvy fyzického zabezpečení. Prostor kolem koláren je dobře viditelný pro procházející, ale špatně viditelný z interiéru školy. Asfaltové hřiště je díky již popsané slabině v první vrstvě, tedy volnému přístupu poblíž jídelen zcela volně přístupné, jak pro pěší, tak pro vozidla. Před asfaltovým hřištěm nejsou umístěny žádné mechanické zábrany proti nájezdu vozidla. Prostor kolem tělocvičen je špatně viditelný pro procházející, ale částečně viditelný z interiéru školy. Je volně přístupný jak pro pěší, tak vozidla. Atletické hřiště je evidentně nově vybudované a oplocené kvalitním drátěným a vysokým oplocením. Nicméně díky již zmíněné možnosti volného přístupu poblíž jídelen je pro pěší také volně přístupné. Atletické hřiště je monitorováno kamerovým systémem. Lze konstatovat, že nejslabší částí druhé vrstvy je nepochybně prostor asfaltového hřiště, kde může docházet k rizikovým dopravním situacím,

nebo k samotnému útoku vozidlem. Dále je potřeba zmínit prostor poblíž budovy tělocvičny, kde lze očekávat výskyt sociálně-patologických jevů. Nicméně prohlídkou v tomto místě nebyly zjištěny žádné odhozené nedopalky, poškozená fasáda, grafity apod. Toto místo bude potřeba dále monitorovat a případně přijmout adekvátní opatření. Závěrem lze konstatovat, že možnosti detekce hrozby jsou zejména v části perimetru, kde se nachází zahrada. Ostatní místa se v rámci detekce hrozby jeví jako neefektivní.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy). Budova školy je tvořena masivní zděnou konstrukcí. Střecha je odolná bez možnosti přístupu. Slabinou střechy jsou okapové svody, které jsou kruhového tvaru a společně s hromosvody poskytují možnost šplhání. Okna a dveře jsou plastové s průměrnou odolností. Do školy vede pouze jeden hlavní vstupní bod. Tento je z východní strany a je tvořen plastovými dveřmi se skleněnou výplní. Dveře jsou opatřeny mechanickým prvkem vnějšího uzamčení. Vedle dveří se nachází zvonek s audio ověřením oprávněnosti vstupu. Třetí vrstva fyzického zabezpečení při nastavení vhodných režimových opatření poskytuje dobrou odolnost proti průniku hrozby, ale slabou možnost její detekce.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér). Interiér školy je členěn na přízemí a dvě nadzemní podlaží. První věkový stupeň žáků, je vyjímaje jedné třídy umístěn ve druhém nadzemním podlaží. Druhý stupeň je umístěn ve třídách prvního nadzemního podlaží. Nadzemní podlaží spojuje pouze jedno schodiště. Dveře do tříd jsou staršího provedení s částečnou skleněnou výplní, přičemž se otvírají směrem do chodby, kdy poskytují velice slabou ochranu proti proniknutí. Uvnitř tříd není žádné opatření poskytující možnost nouzového uzamčení. Dále se uvnitř školy nachází školní rozhlas a zesílená PC učebna. U této zjištěny zesílené masivní vstupní dveře, poskytující kvalitní ochranu proti průniku hrozby. Nicméně zde opět nezjištěno žádné opatření

poskytující možnost nouzového uzamčení. Vnější únikové požární schodiště se ve škole nenachází. Zjištěny dva únikové východy, které jsou v krátké vzdálenosti od sebe. Tyto jsou správně opatřeny mechanismem pro odemčení z vnitřní strany. Závěrem lze konstatovat, že největší slabinou čtvrté vrstvy je neexistence možnosti nouzového uzamčení dveří a samotná kvalita těchto dveří, jejichž překonání případné hrozbě nezpůsobí zásadní zpomalení. Dále se zde jeví neefektivní řešení evakuace, a to pro nízký počet únikových východů a neexistenci požárního schodiště.

- **Neoprávněná osoba v areálu.**
- **Útok vozidlem.**
- **Dopravní nehoda.**
- **Teroristický útok.**
- **Útok aktivního útočníka.**

Výše uvedené identifikované hrozby budou zahrnuty ve SWOT analýze.

5.3.5 SWOT analýza

Tabulka 55 – SWOT analýza ZŠ a MŠ Štěkeň, zdroj dat a zpracování vlastní)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Bezpečnostní zaměstnanec. • Lokalita. • Přehlednost zahrady. • Odolnost budovy. • Metodik prevence. • Výchovní poradce. • Školní rozhlas. • Evidence bezp. incidentů. • Plán prevence. • Školní byt (nepřímý dohled). | <ul style="list-style-type: none"> • Neuzavřený perimetr. • Nízké znalosti krizových postupů. • Nízké oplocení před hlavním vchodem. • Vjezd vozidel na asfaltové hřiště. • Dopravní situace poblíž vstupu. • Stáří budovy. • Dojezdové vzdálenosti složek IZS. • Nízký počet únikových východů. |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none"> • Uzavření perimetru. • Zkrátit ranní zpřístupnění budovy. • Zvýšit znalosti krizových postupů. • Parkoviště pro zaměstnance. • Kamerový systém. • Kvalitnější dveře od tříd. • Možnost uzamčení uvnitř tříd. • Schránka důvěry. • Vstup pro složky IZS. • Evakuační schodiště. • Zřízení vjezdové brány. • Plán pro útok aktivního útočníka. • Osvětlení areálu – pohybová čidla. • Oprava zpomalovacích prahů. • Zábrany proti najetí vozidlem. • Kamerový systém. • Piktogram zákazu nošení zbraní. • Zřídit úseky zábradlí u chodníků. | <ul style="list-style-type: none"> • H1: Teroristický útok. • H2: Útok aktivního útočníka. • H3: Útok vozidlem. • H4: Dopravní nehoda. • H5: Neoprávněná osoba v areálu. • H6: Urážky, nadávky. • H7: Šikana. • H8: Fyzické napadení. • H9: Vyhrožování útokem. • H10: Kratom, tabák, cigarety. • H11: Alkohol. • H12: Marihuana. • H13: Chladné zbraně. |

Tabulka č. 55 znázorňuje SWOT analýzu zabezpečení ZŠ a MŠ Štěkeň, která byla sestavena na základě předchozích metod výzkumu. Byly zde identifikovány silné a slabé stránky zabezpečení školy, příležitosti a hrozby.

5.3.6 Multikriteriální analýza rizik

Tabulka 56 – Zranitelnost aktiv ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
|-------------------------------------|----------------------------------|-------------|
| ZL1 | Lokalita | 1 |
| ZL2 | Charakteristika sousedství | 3 |
| ZL3 | Přítomnost v lokalitě | 1 |
| Součet hodnot: | | 5 |
| Počet hodnocených parametrů | | 3 |
| Výsledek posouzení: | | 1,67 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZPO1 | Viditelnost pro procházející | 3 |
| ZPO2 | Přístup pro pěší a vozidla | 4 |
| ZPO3 | Kvalita oplocení | 4 |
| ZPO4 | Osvětlení | 4 |
| ZPO5 | Vjezd | 4 |
| Součet hodnot: | | 19 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 5 |
| Výsledek: | | 3,80 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZP1 | Provoz objektu | 4 |
| Součet hodnot: | | |
| Počet hodnocených parametrů: | | 1 |
| Výsledek: | | 4,00 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZSZ1 | Konstrukce | 1 |
| ZSZ2 | Odolnost střechy | 1 |
| ZSZ3 | Odolnost venkovních dveří | 3 |
| ZSZ4 | Okna | 3 |
| ZSZ5 | Typ zabezpečení objektu | 4 |
| ZSZ6 | Kontrola vstupu venkovních dveří | 3 |
| ZSZ7 | Úroveň dohledu | 4 |
| ZSZ8 | Kamerový systém | 5 |
| Součet hodnot: | | |
| Počet hodnocených parametrů: | | 8 |
| Výsledek: | | 3,00 |

Tabulka č. 56 uvádí zranitelnost sledovaných parametrů, přičemž hodnoty zranitelnosti byly přiřazeny dle tabulky č. 9 uvedené v kapitole 4.

Tabulka 57– Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ a MŠ Štěkeň,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| | | |
|---------------------------|--|-------------|
| Vyhodnocení zranitelnosti | Součet stěžejních parametrů (hodnot): | 4 |
| | Počet stěžejních parametrů: | 4 |
| | Výsledná hodnota zranitelnosti: | 4,24 |

Tabulka č. 57 uvádí výslednou hodnotu zranitelnosti ZŠ a MŠ Štěkeň, která činí **4,24**. Jde o nejvyšší hodnotu zranitelnosti ze všech zkoumaných škol.

Tabulka 58 – Analýza rizik ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Č. hrozby | Pravděpodobnost | Zranitelnost | Dopad | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
|------------|-----------------|--------------|----------|----------------|---------------|
| H 1 | 1 | 4,24 | 5 | 21,20 | Střední |
| H 2 | 2 | 4,24 | 5 | 42,40 | Vysoké |
| H 3 | 2 | 4,24 | 3 | 25,44 | Střední |
| H 4 | 3 | 4,24 | 2 | 25,44 | Střední |
| H 5 | 5 | 4,24 | 1 | 21,20 | Střední |
| H 6 | 5 | 4,24 | 1 | 21,20 | Střední |
| H 7 | 3 | 4,24 | 2 | 25,44 | Střední |
| H 8 | 4 | 4,24 | 2 | 33,92 | Střední |
| H 9 | 3 | 4,24 | 1 | 12,72 | Nízká |
| H 10 | 4 | 4,24 | 1 | 16,96 | Střední |
| H 11 | 3 | 4,24 | 2 | 25,44 | Střední |
| H 12 | 3 | 4,24 | 1 | 12,72 | Nízká |
| H 13 | 3 | 4,24 | 2 | 25,44 | Střední |

Výše uvedená tabulka označená č. 58 znázorňuje stanovené hodnoty Pravděpodobnosti, Zranitelnosti a Dopadu jednotlivých hrozeb a pro tyto je dle vzorce $R = P \times Z \times D$ vypočtena výsledná hodnota Rizika.

Tabulka 59 – Seznam přijatelných rizik ZŠ a MŠ Štěkeň,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Přijatelná rizika | | | |
|-------------------|--------------------|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 9 | Vyhrožování útokem | 12,72 | Nízká |
| H 12 | Marihuana | 12,72 | Nízká |

Tabulka č. 59 uvádí seznam přijatelných rizik, kdy pro ZŠ a MŠ Štěkeň byly identifikovány pouze dvě výše uvedená přijatelná rizika.

Tabulka 60 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ a MŠ Štěkeň,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Podmínečně přijatelná rizika | | | |
|------------------------------|----------------------------|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 10 | Kratom, tabák, cigarety | 16,96 | Střední |
| H 1 | Teroristický útok | 21,20 | Střední |
| H 5 | Neoprávněná osoba v areálu | 21,20 | Střední |
| H 6 | Urážky, nadávky | 21,20 | Střední |
| H 3 | Útok vozidlem | 25,44 | Střední |
| H 4 | Dopravní nehoda | 25,44 | Střední |
| H 7 | Šikana | 25,44 | Střední |
| H 11 | Alkohol | 25,44 | Střední |
| H 13 | Chladné zbraně | 25,44 | Střední |
| H 8 | Fyzické napadení | 33,92 | Střední |

Tabulka č. 60 uvádí seznam podmíněčně přijatelných rizik, kdy pro ZŠ a MŠ Štěkeň bylo identifikováno celkem 10 podmíněčně přijatelných rizik, z nichž nejvyšší hodnotu rizika má hrozba označená jako **H8: Fyzické napadení**.

Tabulka 61 – Seznam nepřijatelných rizik ZŠ a MŠ Štěkeň,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Nepřijatelná rizika | | | |
|---------------------|-------------------------|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 2 | Útok aktivního útočníka | 42,40 | Vysoká |

Tabulka č. 61 uvádí seznam nepřijatelných rizik ZŠ a MŠ Štěkeň, kdy v této škole byla identifikována pouze jedna hrozba s nepřijatelným rizikem, která je označena jako hrozba **H2: Útok aktivního útočníka**.

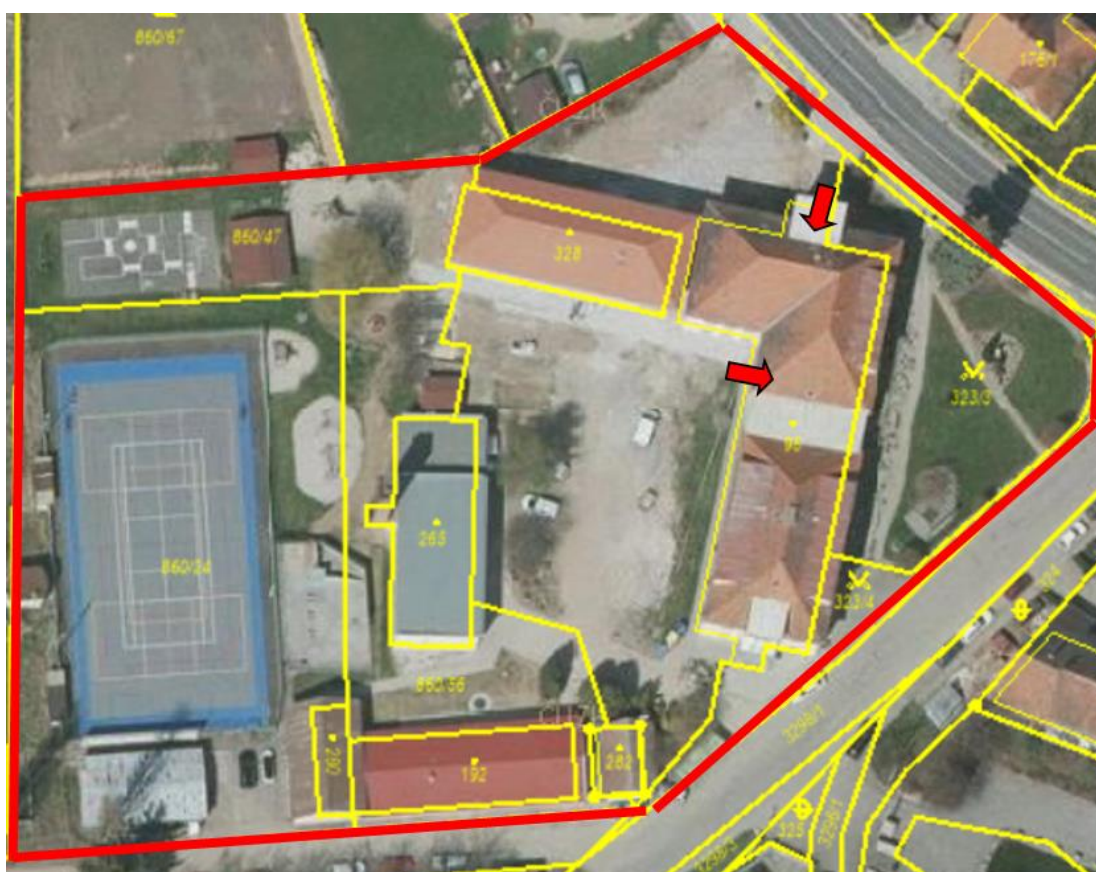
5.4 ZŠ a MŠ Cehnice

ZŠ a MŠ Cehnice se nachází na adrese Cehnice č.p. 105, okres Strakonice. V obci Cehnice žije 500 obyvatel, přičemž obcí probíhá silnice I. třídy se silným provozem. Areál školy je umístěn v dobře udržované lokalitě, ale v blízkosti se nachází křižovatka silnic I. a III. třídy. V okolí školy se vyskytuje menší počet trvale obydlených rodinných domů. Kapacita školy je 145 žáků. Tito dojíždějí i z okolních obcí (Základní škola a Mateřská škola Cehnice, 2023). V okolí se nevyskytují žádné sociálně vyloučené lokality. Kriminalita v obci je nízká, nicméně je zde zaregistrován zvýšený výskyt násilné kriminality, který je patrně zapříčiněn přítomností kulturního domu, ve kterém jsou nepravidelně pořádány diskotéky. Policie ČR za poslední rok v obci eviduje celkem 8 trestných činů, přičemž sedm z nich je násilného charakteru (výtržnictví, ublížení na zdraví, nebezpečné vyhrožování) a jeden trestný čin je majetkového charakteru (Mapa kriminality, 2023).

Dojezdové vzdálenosti sil a prostředků IZS:

- Policie ČR (12 km).
- Zdravotnická záchranná služba (11,5 km).
- HZS ČR (9 km).

Na následujícím obrázku č. 20 se nachází vytyčení perimetru ZŠ a MŠ Cehnice, a také znázornění hlavních vstupů do interiéru budovy.



Obrázek 6 – Areál a budovy ZŠ a MŠ Cehnice,
(zdroj katastr nemovitostí 2023, dostupné z: <https://nahliznidokn.cuzk.cz>,
vlastní zpracování)

5.4.1 Penetrační test ZŠ a MŠ Cehnice

Penetrační test v ZŠ a MŠ Cehnice byl proveden dne 11.04.2023 následujícím způsobem. V 07:00 hod. bylo zaujato stanoviště u jihovýchodního okraje perimetru školy. Ve stejný okamžik byla telefonicky podána informace místně příslušnému Obvodnímu oddělení Policie České republiky ve Vodňanech a ve Strakonících, že na škole bude od 07:00 hod. do 08:00 hod. probíhat zmíněný penetrační test.

Od 07:00 hod. do 07:30 hod. prováděn monitoring okolí školy. Tímto zjištěno, že škola neuplatňuje žádnou ochranu první vrstvy fyzického zabezpečení (oplocení). Žáci a rodiče do druhé vrstvy fyzického zabezpečení (areálu) vcházejí z několika směrů. Na pozemní komunikaci, poblíž jižního cípu budovy školy, při ranním příjezdu rodičů, vznikají nepřehledné dopravní situace. Některá vozidla vjíždí přímo do perimetru (areálu) školy. V 07:30 hod. zahájena pěší obhlídka. Vstup do druhé vrstvy fyzického zabezpečení (areálu) je možný ze všech směrů, přičemž při testu byl proveden z východní strany. Pěší obhlídka se zaměřila na pohledovou kontrolu zajištění oken a fyzickou kontrolu zajištění všech dveří. Tímto zjištěno, že veškerá okna v přízemí jsou řádně zajištěna, přičemž na obvodovém plášti detekován kamerový systém. Dále zaznamenány dvojce neuzamčené dveře, kdy se jednalo o hlavní vstupy do školy. Ostatní dveře byly řádně uzamčeny. Po pěší obhlídce byl v 07:35 hod. zahájen pokus o vniknutí do budovy školy. Za tímto účelem byl vybrán severní vstup. Jak bylo popsáno výše, vstupní dveře byly otevřené, kdy za těmito se nenacházel žádný personál školy, který by mou přítomnost detekoval. Vnikl jsem tedy do interiéru školy, kdy jsem nejprve prošel přízemím. Zde zaznamenáno několik zaměstnankyň školy, které na mou přítomnost nikterak nereagovaly. Dále byl proveden výstup schodištěm do prvního patra. Zde zaznamenána přítomnost dalších zaměstnankyň, které na mou přítomnost také nereagovaly. Rozhodl jsem se pro vstup do jednotlivých tříd.

Zde se nacházeli žáci, kteří čekali na začátek vyučování. Seděli v lavicích a bavili se mezi sebou. Tyto má přítomnost evidentně zaskočila, neboť jejich diskuse částečně utichla. Takto jsem vstoupil celkem do třech tříd (druhého stupně) a reakce byla vždy stejná (údiv, překvapení). Nicméně jsem si nepovšiml, že by se má přítomnost začala jakkoliv dále řešit. Následně jsem prošel schodištěm do nejvyššího patra. Zde se nachází ocelová mříž zabráňující vstupu pravděpodobně do půdních prostor. Tato byla otevřená. Bylo by tak bez problémů možné se dále v tomto prostoru pohybovat, ale této příležitosti nebylo využito. Dále pokračuji zpět na chodbu školy a směřuji opět do jedné ze tříd druhého stupně. Před touto třídou se nachází další personál školy. Evidentně je má přítomnost tomuto personálu již podezřelá. Personál sleduje, jak vstupuji do třídy a vycházím ven. Opět registruji útlum diskuse žáků. Dále otevřenými dveřmi vstupuji do jednoho z kabinetů či kanceláře. Zde se žádné osoby nenachází, ale evidentně se zde nacházejí osobní věci jako např. volně odložená kabelka. Následně z kanceláře odcházím pryč, a to kolem již zmíněných zaměstnankyň. Tyto se již mezi sebou nebaví a pozorují mě. Následně mě po nějaké chvíli osloví: „Dobrý den pane, přejete si?“ Na jejich oslovení nejprve nereaguji. Pokračuji v chůzi směrem od nich, kdy mě opět osloví: „Haló pane! Co si přejete?“ V tento okamžik již situaci vyhodnocuji jako dostačující. Ukončuji penetrační test a řádně se představuji.

Závěrem lze konstatovat, že při penetračním testu na první a druhé vrstvě fyzického zabezpečení (oplocení a areálu) školy nedošlo k žádnému zpomalení ani detekci hrozby. Na třetí vrstvě (plášti budovy) zaznamenán kamerový systém, nicméně jeho přítomnost na detekci či zpomalení hrozby neměla vůbec žádný vliv. Na vstupních bodech nebyla zaznamenána žádná přítomnost personálu školy, který by prováděl monitoring příchozích. Ochrana čtvrté vrstvy (interiéru školy) byla v rámci reakce na přítomnost hrozby velice pomalá. Nebyla zaznamenána žádná přítomnost bezpečnostního zaměstnance,

kdy reakce žáků nebyla v podstatě žádná a reakce personálu byla velice slabá a pomalá. Bylo zřejmé, že jak žáci, tak personál školy není na obdobné situace připraven a neví jak v nich rychle a pohotově reagovat. Při penetračním testu došlo ke kompletnímu selhání prvních tří vrstev fyzického zabezpečení a k částečnému selhání čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení. Z penetračního testu vyplynuly následující hrozby:

- **Neoprávněná osoba v areálu.**
- **Neoprávněná osoba v budově.**
- **Majetkové delikty.**
- **Útok aktivního útočníka.**
- **Teroristický útok.**

5.4.2 Rozhovor (ředitelka)

Dne 18.04.2023 byl proveden rozhovor s ředitelkou ZŠ a MŠ Cehnice s paní Mgr. Zuzanou Drančákovou, která uvedla, že ve škole se v současné době nachází 131 žáků, 14 učitelů, 9 asistentů učitele a 3 nepedagogičtí zaměstnanci. Paní ředitelka problematiku aktivních útočníků ve školách vnímá spíše okrajově a jako formální záležitost. Věří, že Česká republika je bezpečnou zemí a riziko útoku na školu je velice nízké, neboť žádný velký útok se na našem území dosud neodehrál. Domnívá se, že je také velký rozdíl v riziku útoku na vesnické a městské škole, kdy riziko útoku právě na její škole vnímá jako velice nízké. Do budoucna nemá v plánu se bezpečností školy více zabývat. Dále uvedla, že škola spolupracuje se zřizovatelem, který zde nechal instalovat kamerový systém se záznamem, přičemž zřizovatel školu dále finančně podporuje. Se složkami IZS škola pravidelně spolupracuje. Zejména pak s Policií ČR a HZS ČR. Ve škole také probíhají školení na poskytování první pomoci ze strany Zdravotnické záchranné služby. Tento školní rok zde proběhnou školící programy IZS jako Den záchranáře a Umíš si poradit?

Od rodičů a zaměstnanců školy neobdržela žádné návrhy na zlepšení zabezpečení školy. Ve škole je kontinuálně usilováno o pozitivní školní klima, kdy vzhledem k tomu, že jde o vesnický typ školy, tak pedagogičtí pracovníci mají s žáky důvěrný a přátelský vztah. Na otázku, zda se ve škole vyskytují případy šikany či kyberšikany paní ředitelka uvedla, že ano, kdy toto považuje za velký problém. Každý čtvrtek a pátek dojíždí psycholog, prostřednictvím kterého je tato problematika řešena. Nicméně jde o složitý problém, který vyžaduje zapojení široké veřejnosti, zejména pak rodičů. Každý týden ve třídách probíhá třídnická hodina, kde se s žáky rozebírají nejrůznější aktuální témata a problémy. Ve škole se tento školní rok vyskytly asi tři až čtyři případy šikany a kyberšikany. Zda se zde vyskytují duševně nemocné osoby uvedla, že v současné době již nikoliv, ale v nedávné době se zde vyskytovaly dvě duševně nemocné osoby, z nichž jedna vykazovala sebevražedné sklony a druhá osoba byla silně agresivní. Pedagogičtí pracovníci neprošli žádným školením, jak rozpoznávat rizikové osoby, které by se mohly dopustit závažného násilí, nicméně díky tomu, že jde o vesnický typ školy, tak jsou rizikové osoby ihned identifikovány. Zda ve škole došlo k závažným bezpečnostním incidentům paní ředitelka uvedla, že jeden z žáků se pokusil vyskočit z okna a dále před školou došlo k fyzickému napadení. V současné době neví o žádném probíhající prověřování ze strany Policie ČR, které by souviselo s osobami na této škole. Bezpečnostní incidenty jsou dokumentovány v osobních složkách žáků. Ve škole nefunguje žádný systém evidování návštěv, ale škola informuje veřejnost cedulí na hlavních vstupních dveřích o zavedených bezpečnostních opatřeních a systému návštěv. Bezpečnostní dokumentace školy neobsahuje plán proti útoku aktivního útočníka. Ve škole mělo v této problematice proběhnout cvičení, které však díky covidovým opatřením bylo zrušeno. Dále jsou ve škole pořádány semináře na poskytování první pomoci, kdy toto paní ředitelka považuje za podstatně důležitější než cvičení zaměřené na útok aktivního útočníka. Na otázku, jaká jsou ve škole uplatňována

ochranná opatření uvedla, že je zde instalovaný venkovní kamerový systém se záznamem. Venkovní osvětlení je opatřeno pohybovými čidly. Na hlavních vstupních dveřích je systém obrazového a zvukového dálkového ověření oprávněnosti vstupu s dálkovým zpřístupněním, přičemž všechny vstupní dveře do budovy jsou opatřeny centrálním zamykacím systémem a systémem generálního klíče. Ve škole se dále nachází centrální poplachový systém, přičemž jsou zde celkem tři únikové východy. Dále je ve škole rozmístěno celkem 5 ks lékárníček. Škola nedisponuje žádným poplachovým systémem s napojením na Policii ČR, či systémem automatického rozesílání varovných SMS zpráv. Není zde řešeno, jakým způsobem se do uzamčené budovy dostanou složky IZS. Paní ředitelka na závěr rozhovoru uvedla, že do budoucna neplánuje zlepšit zabezpečení školy proti aktivnímu útočníkovi, přičemž v blízké budoucnosti plánuje přijmout kvalitního bezpečnostního zaměstnance v podobě školníka, který nepochybně bezpečnost školy zvýší. Z uvedeného rozhovoru byly identifikovány následující hrozby:

- **Útok aktivního útočníka.**
- **Útok duševně nemocné osoby.**
- **Šikana.**
- **Fyzické napadení.**

5.4.3 Bezpečnostní prohlídka

V ZŠ a MŠ Cehnice byla dne 18.04.2023 provedena bezpečnostní prohlídka školy. Tato byla provedena za přítomnosti paní ředitelky Mgr. Zuzany Drančákové. Tímto zjištěno následující:

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení). Škola neuplatňuje žádnou ochranu perimetru, neboť se zde nenachází žádné oplocení. Nicméně okraj perimetru je od okolních pozemků zřetelně a jasně rozpoznatelný.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál). Vzhledem k tomu, že škola nechrání svůj perimetr, je možné se do druhé vrstvy dostat z jakéhokoli směru. V areálu se uplatňuje kvalitní osvětlení na pohybová čidla. Areál je monitorován kamerovým systémem se záznamem, kdy areál je celkově výborně udržovaný a přehledný. Nebyly zde identifikovány zbytečné stavby, které by případné hrozbě poskytovaly úkryt. Areál je přístupný jak pro pěší, tak vozidla.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy). Všechny stěny jsou monitorovány kamerovým systémem, který směřuje i na hlavní vstupní body do budovy. Okna jsou plastová bez zvýšené odolnosti. Hlavní vstupní body jsou plastové prosklené dveře bez zvýšené odolnosti a jsou opatřeny systémem centrálního zamykání a systémem generálního klíče. Dále je zde video a audio zvonek, který umožňuje dálkovou kontrolu oprávněnosti vstupu. Dveře jsou také opatřeny mechanickým systémem umožňující volné otevření (v době ranního příchodu), nebo otevření jen z vnitřní strany. Samotné stěny budovy jsou z masivní zděné konstrukce. Střecha je sedlového typu bez možnosti přístupu.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér). V interiéru se nachází tři únikové východy. Požárně evakuační schodiště se zde však nenachází. Žáci prvního stupně jsou umístěni ve třídách v přízemí. Žáci druhého stupně se nacházejí v nadzemním podlaží. Dveře do jednotlivých tříd jsou neprůhledné a tvořené dřevěnou konstrukcí. Případné hrozbě neposkytují výhled do třídy, ale také samotným žákům neposkytují žádnou možnost se před hrozbou uzamknout. Dále je zde centrální alarm a celkem pět lékárníček. Uvnitř budovy se nenachází žádná zesílená (evakuační) místnost. Interiér školy poskytuje dobrý výhled na areál školy. Školní rozhlas, kamerový systém, nouzová SOS tlačítka apod. se zde nenachází.

5.4.4 SWOT analýza

Tabulka 62 – SWOT analýza ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Lokalita školy. • Zrekonstruovaná budova. • Přehledný a udržovaný areál. • Školní psycholog. • Osobní přístup pedagogů. • Osvětlení. • Systém generálního klíče. • Centrální poplachový systém. • Kamerový systém. • Audio a video ověření oprávněnosti vstupu. • Centrální systém uzavření dveří. • Funkční únikové východy. • Nízký počet ohrožených osob. | <ul style="list-style-type: none"> • Neexistující oplocení. • Žádný bezpečnostní zaměstnanec. • Dva hlavní vchody. • Nízké znalosti krizových postupů. • Nízký dohled nad vstupujícími. • Dojezdové vzdálenosti složek IZS. |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none"> • Přijmout bezpečnostního zaměstnance. • Seminář na útok aktivního útočníka. • Zřídit oplocení. • Nouzové uzamknutí uvnitř tříd. • Přístup složek IZS do uzamčené budovy. | <ul style="list-style-type: none"> • H1: Teroristický útok. • H2: Útok aktivního útočníka • H3: Šikana. • H4: Nadávky, urážky. • H5: Fyzické napadení. • H6: Majetkové delikty. • H7: Chladné zbraně. • H8: Neoprávněná osoba v areálu. • H9: Neoprávněná osoba v budově. • H10: Kratom, tabák, cigarety. • H11: Útok duševně nemocné osoby. |

Tabulka č. 62 znázorňuje SWOT analýzu zabezpečení ZŠ a MŠ Cehnice, která byla sestavena na základě předchozích metod výzkumu. Byly zde identifikovány silné a slabé stránky zabezpečení školy, příležitosti a hrozby.

5.4.5 Multikriteriální Analýza

Tabulka 63 – Zranitelnost aktiv ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
|-------------------------------------|----------------------------------|-------------|
| ZL1 | Lokalita | 1 |
| ZL2 | Charakteristika sousedství | 3 |
| ZL3 | Přítomnost v lokalitě | 2 |
| Součet hodnot: | | 6 |
| Počet hodnocených parametrů | | 3 |
| Výsledek posouzení: | | 2 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZPO1 | Viditelnost pro procházející | 3 |
| ZPO2 | Přístup pro pěší a vozidla | 5 |
| ZPO3 | Kvalita oplocení | 5 |
| ZPO4 | Osvětlení | 2 |
| ZPO5 | Vjezd | 5 |
| Součet hodnot: | | 20 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 5 |
| Výsledek: | | 4 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZP1 | Provoz objektu | 4 |
| Součet hodnot: | | 4 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 1 |
| Výsledek: | | 4 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZSZ1 | Konstrukce | 1 |
| ZSZ2 | Odolnost střechy | 2 |
| ZSZ3 | Odolnost venkovních dveří | 3 |
| ZSZ4 | Okna | 3 |
| ZSZ5 | Typ zabezpečení objektu | 3 |
| ZSZ6 | Kontrola vstupu venkovních dveří | 3 |
| ZSZ7 | Úroveň dohledu | 4 |
| ZSZ8 | Kamerový systém | 2 |
| Součet hodnot: | | 21 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 8 |
| Výsledek: | | 2,63 |

V předchozí tabulce č. 63 jsou určeny hodnoty sledovaných parametrů, které byly definovány na základě tabulky č. 9 s názvem analýza zranitelnosti, která je uvedena v kapitole č. 4 Metodika a vychází z ČSN 73 0044.

Tabulka 64 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| | | |
|---------------------------|--|-------------|
| Vyhodnocení zranitelnosti | Součet stěžejních parametrů (hodnot): | 12,63 |
| | Počet stěžejních parametrů: | 4 |
| | Výsledná hodnota zranitelnosti: | 3,16 |

Tabulka č. 64 znázorňuje celkové vyhodnocení hodnoty zranitelnosti ZŠ a MŠ Cehnice, které bylo provedeno součtem hodnot stěžejních parametrů, jenž byl vydělen celkovým počtem stěžejních parametrů. Výsledná hodnota zranitelnosti ZŠ a MŠ Cehnice tedy činí **3,16**.

Tabulka 65 – Analýza rizik ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Č. hrozby | (P)ravděpodobnost | (Z)ranitelnost | (D)opad | (R)iziko | Úroveň rizika |
|-----------|-------------------|----------------|---------|----------|---------------|
| H 1 | 1 | 3,16 | 4 | 12,64 | Nízká |
| H 2 | 2 | 3,16 | 4 | 25,28 | Střední |
| H 3 | 3 | 3,16 | 2 | 18,96 | Střední |
| H 4 | 5 | 3,16 | 1 | 15,80 | Nízká |
| H 5 | 4 | 3,16 | 2 | 25,28 | Střední |
| H 6 | 3 | 3,16 | 2 | 18,96 | Střední |
| H 7 | 3 | 3,16 | 2 | 18,96 | Střední |
| H 8 | 5 | 3,16 | 1 | 15,80 | Nízká |
| H 9 | 4 | 3,16 | 2 | 25,28 | Střední |
| H 10 | 3 | 3,16 | 1 | 9,48 | Nízká |
| H 11 | 2 | 3,16 | 3 | 18,96 | Střední |

Výše uvedená tabulka označená č. 65 přehledným způsobem znázorňuje stanovené hodnoty Pravděpodobnosti, Zranitelnosti a Dopadu jednotlivých hrozeb a pro tyto je dle vzorce $R = P \times Z \times D$ uvedena výsledná hodnota Rizika. Úroveň rizika je dle ČSN 73 0044 rozdělena na přijatelná, podmíněně přijatelná a nepřijatelná rizika.

Tabulka 66 – Seznam přijatelných rizik ZŠ a MŠ Cehnice,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Přijatelná rizika | | | |
|-------------------|---|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 10 | Kratom, tabák, cigarety | 9,48 | Nízká |
| H 1 | Teroristický útok | 12,64 | Nízká |
| H 4 | Nadávky, urážky | 15,80 | Nízká |
| H 8 | Pohyb neoprávněných osob v areálu školy | 15,80 | Nízká |

V ZŠ a MŠ Cehnice byly identifikovány celkem čtyři hrozby s přijatelným rizikem.

Tabulka 67 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ a MŠ Cehnice,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Podmínečně přijatelná rizika | | | |
|------------------------------|-----------------------------------|----------------|----------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 3 | Šikana a kyberšikana | 18,96 | Střední |
| H 6 | Krádež, vandalství. | 18,96 | Střední |
| H 7 | Chladné zbraně | 18,96 | Střední |
| H11 | Útok duševně nemocné osoby | 18,96 | Střední |
| H 2 | Útok aktivního útočnicka | 25,28 | Střední |
| H 5 | Fyzické napadení | 25,28 | Střední |
| H 9 | Neoprávněná osoba v budově | 25,28 | Střední |

Tabulka označená č. 67 znázorňuje přehled podmíněčně přijatelných rizik, kdy nejvyšších rizik dosahují hrozby: Útok aktivního útočnicka, Fyzické napadení a Neoprávněná osoba v budově s nejvyšší hodnotou rizika **25,28**.

Tabulka 68 – Seznam nepřijatelných rizik, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Nepřijatelná rizika | | | |
|---------------------|--------------|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |

Z tabulky č. 68 vyplývá, že v ZŠ a MŠ Cehnice nebyla zjištěna žádná nepřijatelná rizika.

5.5 ZŠ Povážská

ZŠ Povážská se nachází na adrese Povážská č.p. 263, 386 01 Strakonice. Dle ČSÚ měli v roce 2018 Strakonice celkem 22 818 obyvatel. Ve Strakonících se sbíhají silnice prvních tříd ze čtyř směrů (Klatovy, Vimperk, Praha, České Budějovice). Škola se nachází v lokalitě zvané Přední Ptákovice. Tato lokalita je okrajem města. Jedná se o rozmanitě zastavěné území. Nacházejí se zde jak panelová sídliště, tak rodinné a řadové domy. Škola byla kompletně zrekonstruována v roce 2012. Zřizovatelem je Město Strakonice. V bezprostředním okolí budovy školy se nenacházejí žádné objekty s výskytem sociálně patologických jevů jako např. (skvoty, bary, hospody, night cluby, ubytovny cizinců apod.). V širším okolí se však tyto budovy již vyskytují. Ve Strakonících se nacházejí celkem tři sociálně vyloučené lokality. Je zde několik průmyslových firem, které na sebe vážou zahraniční pracovní sílu. Policie České republiky za poslední rok ve Strakonících eviduje celkem 434 trestných činů, kdy největší podíl má majetková trestná činnost (299 tr. činů), násilná trestná činnost (70 tr. činů), toxikomanie (50 tr. činů) a 15 tr. činů u ostatní kriminality (Mapa kriminality, 2023).

Dojezdové vzdálenosti sil a prostředků IZS:

- Policie ČR (3 km).
- Městská policie (1,4 km).
- Zdravotnická záchranná služba (2,8 km).
- HZS ČR (0,7 km).

Na následujícím obrázku se nachází vytyčení perimetru ZŠ Povážská, kdy šipkou červené barvy je znázorněn hlavní vstup do interiéru budovy. Zelené elipsy označují prostory, kde se ráno shromažďují žáci a čekají na zpřístupnění školy.



Obrázek 7 – Areál a budovy ZŠ Povážská,
(zdroj katastr nemovitostí 2023, dostupné z: <https://nahlizeniidokn.cuzk.cz>,
vlastní zpracování)

5.5.1 Penetrační test

Penetrační test v ZŠ Povážská byl proveden dne 12.04.2023, přičemž v 07:00 hod. bylo zaujato stanoviště poblíž školy v ul. Nad Školou. Následně byla podána informace na Obvodní oddělení Policie České republiky ve Strakonících, že od 07:00 hod. do 08:00 hod. bude v ZŠ Povážská ve Strakonících proveden penetrační test.

Od 07:00 do 07:15 hod. prováděn monitoring příjezdu vozidel. Tímto zjištěno, že některá vozidla parkují před budovou školy v ul. Povážská, nicméně většina vozidel přivázejících děti zastavuje na parkovišti v ul. Nad Školou, díky čemuž zde nedochází k nebezpečným dopravním situacím. Dále zjištěno, že v ul. Nad Školou se začíná shromažďovat větší množství dětí a rodičů, kde pravděpodobně čekají až budou do školy vpuštěni. V 07:30 hod. zahájena pěší obhlídka školy. Tímto zjištěno, že škola vymezuje svůj perimetr a aplikuje ochranu první vrstvy fyzického zabezpečení kvalitním oplocením,

ve kterém se nachází několik vstupních bodů (branek). Tímto zjištěno, že pouze dvě branky jsou v tuto dobu otevřené. Toto je patrně z důvodu příchodu žáků do školních družin. Dále je nutné podotknout, že již faktické ověřování uzamčení vstupních branek způsobovalo velký problém, neboť se v místě nacházel velký pohyb osob a vozidel, kdy na školu je dále i dobrý výhled z okolní zástavby, přičemž již samotná zkouška zabezpečení oplocení byla velkým rizikem pro detekci. Z tohoto důvodu nedošlo k proniknutí přes první vrstvu fyzického zabezpečení a ověření zabezpečení druhé a třetí vrstvy fyzické ochrany (areálu a pláště budovy), neboť by tímto pravděpodobně došlo k mému nahlášení na linku tísňového volání. Toto je nepochybně zapříčiněno kvalitní ochranou perimetru. Výjimkou je prostor před hlavním vstupem do budovy školy v ul. Nad Školou. Zde je prostor pro žáky, kteří čekají na otevření budovy školy bez ochrany první vrstvy fyzického zabezpečení (oplocení).

V 07:40 hod. jsem zaujal stanoviště poblíž hlavního vstupu do školy v ul. Nad Školou, kdy jeden ze zaměstnanců otvírá hlavní vstupní dveře žákům, kteří se zde shromáždili. V 07:45 hod. jsem zahájil pokus o vniknutí do školy. Ochranu první vrstvy fyzického zabezpečení jsem překonávat nemusel, neboť, jak je uvedeno výše, před hlavním vstupem se tato ochrana neuplatňuje. Prošel jsem hlavními dveřmi. Ihned za nimi jsem si povšiml muže (pravděpodobně školníka), který zde postával a monitoroval pohyb osob. Prošel jsem kolem něj, kdy mě zcela jistě zpozoroval, neboť mě i pozdravil, ale ponechal mi volný průchod. Opodál se nacházela skupinka dívek, jejichž pozornost jsem evidentně upoutal. Pokračoval jsem dál do vnitřního prostoru školy. Zde se na chodbě nacházely celkem tři (pravděpodobně pedagogické pracovnice), které se spolu bavily. Pozdravily mě, kdy bylo zjevné, že jsou mojí přítomností zaskočeny. Pokračoval jsem kolem nich a před jejich zrakem jsem nahlédl do jedné ze tříd. Tato byla prázdná, ale před třídou se nacházeli žáci

prvního stupně, jejichž pozornost jsem také upoutal. Pokračoval jsem zpět kolem zmíněné skupinky žen. Jedna z nich mě opět oslovila s tím, zda mi může pomoci. Já jsem na toto vůbec nereagoval a pokračoval jsem kolem nich. Nahlédl jsem do další třídy, kde se nacházelo několik žáků. Pokračoval jsem dál po chodbě, kdy jsem opět míjel několik žáků prvního stupně. Téměř všichni mě sledovali a bylo zjevné, že má přítomnost jim je velice podezřelá. Následně z jedné třídy vychází další pedagogická pracovnice, kterou nejspíš na mou přítomnost předem upozornili žáci. Tato mě také oslovuje s tím, jak mi může pomoci. Nereaguji na ni a pokračuji dál. Je zřejmé, že má přítomnost již budí značné podezření, kdy dokonce se mě jeden z žáků zeptá: „Koho hledáte?“ Snažím se tedy prověřit i jiná místa v budově školy, přičemž se pokusím dostat zpět k prostoru za hlavním vstupem. Zde mě opět osloví tři pedagogické pracovnice, které si mezi tím došly pro školníka. Všichni si stoupnou do prostoru dveří, čímž dveře zcela zatarasí, kdy je ze situace zřejmé, že již mě dále projít nenechají. Jedna z nich školníkovi řekne, že mu kryje záda a poté mě společně oslovují. Já již situaci vyhodnocuji jako dostačující a penetrační test ukončuji.

Závěrem lze konstatovat, že ochrana první vrstvy fyzického zabezpečení je tvořena velice kvalitním oplocením. Po vnější straně perimetru školy je velký pohyb osob, vozidel a veškerá místa jsou dobře viditelná z okolních budov. V případě proniknutí hrozby přes první vrstvu je vysoce pravděpodobné, že by došlo k jejímu zpomalení a s největší pravděpodobností i k jejímu detekování. Vzhledem k této skutečnosti nemohlo ani dojít k proniknutí a ověření druhé a třetí vrstvy fyzického zabezpečení (areálu a pláště budovy). Kladným prvkem je dále přítomnost pouze jednoho hlavního vstupního bodu do školy, který je odemkán v přesně stanovený čas. Lze tak dobře uplatňovat dohled nad osobami vstupujícími do školy, a také je pozitivně vnímáno, že na vstup osob do školy dohlíží bezpečnostní zaměstnanec (školník). Nicméně na této

třetí vrstvě fyzického zabezpečení došlo k selhání právě bezpečnostního zaměstnance, který hrozbu nechal proniknout až do čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení (interiéru) školy. Zde je potřeba vyzdvihnout příkladné chování jak žáků, kteří přítomnost hrozby ihned oznámili, tak i samotné jednání pedagogů, kteří na přítomnost hrozby reagovali velice rychle a pohotově a ve velkém počtu. Penetračním testem byly identifikovány následující hrozby:

- **Teroristický útok.**
- **Útok aktivního útočníka.**
- **Neoprávněná osoba v areálu.**
- **Neoprávněná osoba v budově.**

5.5.2 Rozhovor (ředitel)

Dne 20.04.2023 byl uskutečněn rozhovor s ředitelem ZŠ Povážská s panem Mgr. Tomášem Linhartem, který uvedl, že v současné době se ve škole nachází cca 400 žáků a 55 zaměstnanců. Problematiku aktivních útočníků v obecném smyslu vnímá jako velkou hrozbu, kdy je dle jeho názoru jen otázkou času, kdy na území ČR dojde k závažnému útoku, přičemž zabezpečení vlastní školy bere vážně. Pravidelně v otázce zabezpečení spolupracuje se zřizovatelem školy, kdy od rodičů a samotných žáků neobdržel žádné podněty na vylepšení zabezpečení. Škola spolupracuje s Městskou policií ve Strakonících a HZS ČR, neboť se nachází elektronické zabezpečení proti vstupu neoprávněných osob a elektronický systém detekce požárů. Dále škola usiluje o zvyšování pozitivního školního klima, a to zejména ve formě nastavení osobního přístupu k žákům. Ohledně výskytu šikany uvedl, že ve škole se objeví asi 5 případů ročně, kdy se u žáků ihned vhodným způsobem intervnuje. Žádný dětský psycholog do školy nedojíždí. Škola se dále touto problematikou zabývá ve své bezpečnostní dokumentaci. Zda se ve škole vyskytují duševně nemocné osoby uvedl, že o žádných neví. Ve škole dále působí metodik, který má na starost

veškerou bezpečnostní tematiku, ale není si jistý, zda mají učitelé určité povědomí, jak rozpoznat rizikové osoby. Na otázku, zda ve škole došlo k závažným incidentům uvedl, že zde došlo pouze k drobným deliktům, ale k ničemu závažnému. Nemá informace o tom, že by některou osobu v současné době řešila Policie ČR. Dále uvedl, že škola vede záznamy o nevhodném chování žáků (bezpečnostních incidentech). Přítomnost návštěv není ve škole nikterak evidována a ani označena. Ohledně toho, zda se škola ve své bezpečnostní dokumentaci zabývá útokem aktivního útočníka, uvedl, že se domnívá že nikoliv. Ve škole nejsou pořádána cvičení zaměřená na útok aktivního útočníka. Následující školní rok, by měl proběhnout seminář (školení) na poskytování první pomoci. Poslední proškolení na poskytování první pomoci proběhlo před 6 až 8 lety. Na otázku, jaká opatření uplatňuje škola k ochraně svých čtyř vrstev fyzického zabezpečení uvedl, že škola disponuje kvalitním oplocením. Vstupní body v oplocení jsou osvětleny z veřejného osvětlení, přičemž u jednoho vstupního bodu je instalováno světlo s pohybovým čidlem. Areál školy je přehledný a je na něj dobře vidět z budovy školy. V areálu se nepravidelně pohybuje bezpečnostní zaměstnanec (školník), který zejména uzavírá vstupní body, neboť škola uplatňuje vpouštění žáků do budovy v přesně stanovený čas. Na budově školy se nenachází žádné místo odkud by se dalo vlézt na střechu. Na oknech se nachází elektronický systém detekce prolomení, kdy jej obsluhuje Městská policie Strakonice. Zaměstnanci školy disponují přístupovými čipovými kartami, přičemž hlavní vstupní body do budovy jsou monitorovány kamerovým systémem. Před hlavním vchodem se dále nachází schránka, ze které HZS ČR v případě požáru získá klíč od vstupních dveří. Uvnitř budovy se pak nachází školní rozhlas, kamerový systém, který snímá prostory chodeb, elektronický zabezpečovací systém k detekci požárů a také k detekci osob. V celé škole je rozmístěno cca 10 ks lékárníček a několik nouzových východů. Škola nedisponuje žádným elektronickým systémem tísňového tlačítka s napojením na Policii ČR

ani systémem odesílání varovných SMS zpráv. Závěrem pan ředitel uvedl, že do budoucna se zde plánuje rozšíření kamerového systému. Provedeným rozhovorem byla identifikována následující hrozba: **Šikana**.

5.5.3 Bezpečnostní prohlídka

V ZŠ Povážská byla dne 20.04.2023 provedena bezpečnostní prohlídka, a to za přítomnosti ředitele školy pana Mgr. Tomáše Linharta. Touto bylo zjištěno následující:

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení). Škola zcela jednoznačně vymezuje svůj perimetr kvalitním a vysokým drátěným oplocením. Dále u severní části budovy zjištěny kovové mechanické zábrany proti nájezdu vozidla či pádu do vozovky. Na této vrstvě fyzického zabezpečení nalezeno pouze jedno slabé místo, a to v prostoru jihozápadního rohu budovy, kde oplocení navazuje na elektrorozvodnou skříň, čímž je přeazení oplocení usnadněno.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál). Areál školy je přehledný a je na něj z vnějšího okraje perimetru a vnitřních prostor budovy dobře vidět. Případné hrozbě neposkytuje mnoho míst úkrytu. Jako slabé místo je na této vrstvě identifikována přítomnost vzrostlých keřů a stromů na okraji jihozápadního perimetru, neboť částečně snižují přehlednost areálu a pravděpodobnost detekce hrozby při překonávání oplocení.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy). Obvodové zdi a střecha budovy jsou tvořeny masivní a odolnou konstrukcí. Okapové svody a jiné konstrukce jsou umístěny takovým způsobem, že neposkytují žádnou možnost k proniknutí hrozby na střechu budovy. Před hlavním vchodem je zjištěna bezpečnostní schránka HZS ČR s klíčem od hlavního vchodu.

Hlavní vchod je monitorován kamerovým systémem a je tvořen plastovými dveřmi se skleněnou průhlednou výplní. Dále je zde elektronický přístupový systém zaměstnanců. Okna a dveře jsou plastová a opatřena elektronickým zabezpečovacím systémem. Na této vrstvě fyzického zabezpečení nebylo zaznamenáno žádné slabé místo.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér). Za hlavními vstupními dveřmi se nachází další plastové prosklené dveře, čímž vzniká prostor, který při nastavení vhodných režimových opatření poskytuje dobrou příležitost pro případné zpomalení či detekci hrozby. Dále se na této vrstvě nachází kamerový systém a směrové cedule únikových východů. Dveře od jednotlivých tříd jsou celodřevěné z otvíráním do chodby. Uvnitř tříd není umístěn nouzový klíč od dveří. Na chodbách je elektronický kódovací systém k detekci pohybu osob. Dále se zde nachází elektronický protipožární systém. Některé učebny jsou vybaveny služebními telefony. Na této vrstvě identifikovány zejména dvě slabá místa, a to chybějící klíč od dveří ve třídách, který by žákům poskytl možnost úkrytu, nebo by způsobil zpomalení proniknutí hrozby a dále byl identifikován jeden uzamčený únikový východ.

5.5.4 SWOT analýza

Tabulka 69 – SWOT analýza ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|--|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Stáří budovy. • Parkoviště poblíž vstupu. • Kvalitní oplocení. • Velký pohyb osob a vozidel. • Zpřístupnění školy v krátkém časovém intervalu. • Přítomnost bezpečnostního zaměstnance. • Dohled na vstupujícími. • Centrální poplachový systém. • Kamerový systém. • Požární systém. • Schránka nouzového přístupu pro IZS. • Reakce žáků a pedagogických pracovníků na přítomnost hrozby. | <ul style="list-style-type: none"> • Reakce bezpečnostní zaměstnance na přítomnost hrozby. • Nízké znalosti krizových postupů. • Velký počet ohrožených osob. • Uzamčený nouzový východ. |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zpřehlednit jihozápadní okraj perimetru. • Zřídit oplocení před hlavním vchodem. • Systém kontroly oprávněnosti vstupu (čipové karty). • Seminář na útok aktivního útočníka. • Seminář, cvičená na poskytování první pomoci. • Nouzové uzamknutí uvnitř tříd. • Školní rozhlas. • Změna postavení bezpečnostního zaměstnance u vstupních dveří. | <ul style="list-style-type: none"> • H1: Teroristický útok. • H2: Útok aktivního útočníka • H3: Šikana. • H4: Nadávky, urážky. • H5: Majetkové delikty. • H6: Fyzické napadení. • H7: Chladné zbraně. • H8: Neoprávněná osoba v areálu. • H9: Neoprávněná osoba v budově. • H10: Kratom, tabák, cigarety. |

Tabulka č. 69 uvádí SWOT analýzu ZŠ Povážská. V této jsou identifikovány silné a slabé stránky zabezpečení školy, a také příležitosti a hrozby.

Tabulka 70 – Zranitelnost aktiv ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
|-------------------------------------|----------------------------------|-------------|
| ZL1 | Lokalita | 2 |
| ZL2 | Charakteristika sousedství | 3 |
| ZL3 | Přítomnost v lokalitě | 2 |
| Součet hodnot: | | 7 |
| Počet hodnocených parametrů | | 3 |
| Výsledek posouzení: | | 2,33 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZPO1 | Viditelnost pro procházející | 2 |
| ZPO2 | Přístup pro pěší a vozidla | 2 |
| ZPO3 | Kvalita oplocení | 2 |
| ZPO4 | Osvětlení | 3 |
| ZPO5 | Vjezd | 1 |
| Součet hodnot: | | 10 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 5 |
| Výsledek: | | 2,00 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZP1 | Provoz objektu | 4 |
| Součet hodnot: | | 4 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 1 |
| Výsledek: | | 4,00 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZSZ1 | Konstrukce | 1 |
| ZSZ2 | Odolnost střechy | 2 |
| ZSZ3 | Odolnost venkovních dveří | 3 |
| ZSZ4 | Okna | 3 |
| ZSZ5 | Typ zabezpečení objektu | 1 |
| ZSZ6 | Kontrola vstupu venkovních dveří | 3 |
| ZSZ7 | Úroveň dohledu | 4 |
| ZSZ8 | Kamerový systém | 2 |
| Součet hodnot: | | 19 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 8 |
| Výsledek: | | 2,38 |

V tabulce č. 70 jsou určeny hodnoty sledovaných parametrů, které byly definovány na základě tabulky č. 9 s názvem analýza zranitelnosti, která je uvedena v kapitole č. 4 s názvem Metodika a vychází z ČSN 73 0044.

Tabulka 71 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ Povážská,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| | | |
|---------------------------|---------------------------------------|-------|
| Vyhodnocení zranitelnosti | Součet stěžejních parametrů (hodnot): | 10,71 |
| | Počet stěžejních parametrů: | 4 |
| | Výsledná hodnota zranitelnosti: | 2,68 |

Tabulka č. 71 poskytuje přehled vyhodnocení zranitelnosti ZŠ Povážská, kdy výsledná hodnota zranitelnosti zde činí **2,68**.

Tabulka 72 – Analýza rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Č. hrozby | Pravděpodobnost | Zranitelnost | Dopad | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
|-----------|-----------------|--------------|-------|----------------|---------------|
| H 1 | 1 | 2,68 | 5 | 13,40 | Nízká |
| H 2 | 2 | 2,68 | 5 | 26,80 | Střední |
| H 3 | 3 | 2,68 | 2 | 16,08 | Střední |
| H 4 | 5 | 2,68 | 1 | 13,40 | Nízká |
| H 5 | 3 | 2,68 | 2 | 16,08 | Střední |
| H 6 | 4 | 2,68 | 2 | 21,44 | Střední |
| H 7 | 3 | 2,68 | 2 | 16,08 | Střední |
| H 8 | 3 | 2,68 | 1 | 8,04 | Nízká |
| H 9 | 3 | 2,68 | 2 | 16,08 | Střední |
| H 10 | 3 | 2,68 | 1 | 8,04 | Nízká |

Výše uvedená tabulka označená č. 72 přehledným způsobem znázorňuje stanovené hodnoty Pravděpodobnosti, Zranitelnosti a Dopadu jednotlivých hrozeb a pro tyto je dle vzorce $R = P \times Z \times D$, uvedena výsledná hodnota Rizika.

Úroveň rizika je dle ČSN 73 0044 rozdělena na přijatelná, podmíněčně přijatelná a nepřijatelná rizika.

Tabulka 73 – Seznam přijatelných rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Přijatelná rizika | | | |
|-------------------|----------------------------|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 8 | Neoprávněná osoba v areálu | 8,04 | Nízká |
| H 10 | Kratom, tabák, cigarety | 8,04 | Nízká |
| H 1 | Teroristický útok | 13,40 | Nízká |
| H 4 | Nadávky, urážky | 13,40 | Nízká |

Tabulka č. 73 uvádí přehled čtyř identifikovaných hrozeb s přijatelným rizikem u ZŠ Povážská.

Tabulka 74 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Podmínečně přijatelná rizika | | | |
|------------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 3 | Šikana | 16,08 | Střední |
| H 5 | Majetkové delikty | 16,08 | Střední |
| H 7 | Chladné zbraně | 16,08 | Střední |
| H 9 | Neoprávněná osoba v budově | 16,08 | Střední |
| H 6 | Fyzické napadení | 21,44 | Střední |
| H 2 | Útok aktivního útočníka | 26,80 | Střední |

Tabulka č. 74 uvádí přehled podmíněčně přijatelných rizik, kdy největšího rizika dosahovala hrozba **Útok aktivního útočníka** s hodnotou rizika **26,80**, která odpovídá střední úrovni rizika.

Tabulka 75 – Seznam nepřijatelných rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Nepřijatelná rizika | | |
|---------------------|--------------|----------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika |

Z tabulky č. 75 je zřejmé, že v ZŠ Povážská nebyly identifikovány žádné hrozby s nepřijatelným rizikem.

5.6 ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad

ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad se nachází na adrese Krále Jiřího z Poděbrad č.p. 882, 386 01 Strakonice. Popis města je obdobný se školou ZŠ Povážská, s tím rozdílem, že ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad leží na severním okraji města Strakonice, kde se nachází zejména panelová a činžovní zástavba. Je zde lokalizováno velké množství sportovních areálů. Žádná závadová místa přitahující sociálně patologické jevy se v blízkém okolí školy nenachází, nicméně na jiných částech města se taková místa vyskytují (bary, night cluby, herny, sociálně vyloučené lokality, ubytovny pro cizince apod.). Budova školy je z roku 1964. Zřizovatelem je Město Strakonice.

Dojezdové vzdálenosti sil a prostředků IZS:

- Policie ČR (0,45 km).
- Městská policie Strakonice (1,6 km).
- Zdravotnická záchranná služba (0,7 km).
- HZS ČR (2,9 km).

Na následujícím obrázku se nachází vytyčení perimetru ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, kdy šipkou je znázorněn hlavní vstup do interiéru budovy základní školy a elipsou zelené barvy je znázorněn prostor, kde se před zpřístupněním školy shromažďují žáci.



Obrázek 8 – Areál a budovy ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad,
(zdroj katastr nemovitostí 2023, dostupné z: <https://nahlizenidokn.cuzk.cz>,
vlastní zpracování)

5.6.1 Penetrační test ZŠ Krále J. z Poděbrad

Penetrační test v ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad byl proveden dne 13.04.2023 následujícím způsobem. V 07:00 hod. bylo zaujato stanoviště poblíž hlavního vstupu do školy, tedy v ulici Prof. A. B. Svojsíka ve Strakonících. Následně byla telefonicky podána informace na Obvodní oddělení Policie České republiky ve Strakonících a Městskou policii ve Strakonících, že od 07:00 hod. do 08:00 hod. v této škole proběhne penetrační test.

Od 07:00 hod. do 07:30 hod. prováděn monitoring příjezdu a odjezdu vozidel. Tímto nezjištěny zásadní dopravní komplikace a nebezpečné situace. V 07:30 hod. zahájena pěší obchůzka po vnějším okraji perimetru školy, která se zaměřila na kvalitu první vrstvy fyzického zabezpečení (oplocení). Tímto zjištěno, že škola dobře identifikovatelným a viditelným způsobem,

prostřednictvím svého oplocení vytyčuje perimetr školy. Oplocení je viditelně staršího data a zanedbané údržby, kdy v určitých místech vykazuje znaky poškození. V oplocení dále identifikováno několik slabých míst, kdy jeho překonání, by případné hrozbě, patrně nezpůsobilo zásadní zdržení či komplikace. Pohybem uvnitř perimetru by hrozba riskovala svou rychlou detekci, neboť areál je dobře viditelný z okolní zástavby a po celém obvodu areálu je velký pohyb osob a vozidel. Z tohoto důvodu ani nedošlo k prověření druhé vrstvy fyzického zabezpečení (areálu) školy.

Po pěší obhlídce perimetru následoval další monitoring pohybu osob před školou. Tímto zjištěno, že škola pravděpodobně uplatňuje vpouštění žáků do budovy školy, až ve stanovený čas, neboť se žáci postupně začali shromažďovat před hlavním vstupem. V 07:39 hod. zaznamenána přítomnost hlídky Policie ČR. V 07:40 hod. se otvírají hlavní vstupní dveře a žáci vcházejí dovnitř.

V 07:45 hod. zahájen pokus o vniknutí do čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení (interiéru) školy. Před hlavním vstupem se neuplatňuje ochrana první ani druhé vrstvy fyzického zabezpečení. Lze se tedy bez problému dostat až na okraj třetí vrstvy fyzického zabezpečení. Hlavní vstupní dveře do školy jsou otevřené. Ihned za dveřmi jsem osloven dvěma muži s tím, co potřebuji, nebo koho sháním. Nejprve na jejich podnět nereaguji a snažím se proniknout do dalších částí interiéru školy, přičemž jeden z těchto mužů mě dostihne a pohotově mě uchopí za ruku s tím, že mi opět zopakuje, co potřebuji. Situace je rychle vyhodnocena jako dostačující a jako příkladná a adekvátní reakce na přítomnost hrozby, kdy penetrační test je tímto vzápětí ukončen.

Závěrem lze konstatovat, že škola svou první vrstvou fyzického zabezpečení (oplocení) dobře vytyčuje perimetr, ale kvalitou a počtem vstupních bodů v oplocení, neposkytuje dostatečnou ochranu proti proniknutí hrozby. Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál) školy. Je dobře viditelný z okolí školy, kdy je zde značný pohyb osob a vozidel. Zde je vysoká pravděpodobnost detekce hrozby. Ochrana druhé vrstvy se tedy jeví jako účinná. Ochrana třetí vrstvy fyzického zabezpečení byla prověřena na hlavním vstupním bodu do školy, kdy je vyhodnocena jako velice silná, neboť přítomnost hrozby byla na této vrstvě ihned detekována. Po rychlé detekci hrozby následovala i příkladná reakce personálu, která vedla k zadržení. Díky tomuto zadržení nedošlo k proniknutí hrozby do čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení (interiéru) školy.

5.6.2 Rozhovor (ředitel)

Dne 20.04.2023 byl proveden rozhovor s ředitelem ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad ve Strakonících s panem Mgr. Jiřím Johanesem, který uvedl, že ve škole se v současné době nachází 530 žáků a 73 zaměstnanců, přičemž dle jeho názoru mají základní školy v podstatě jen dva stěžejní úkoly, a to zajistit bezpečnost a vzdělání, přičemž zajišťování bezpečnosti je dle jeho naprostou a nezpochybnitelnou prioritou. Zabezpečení škol proti aktivnímu útočníkovi se v ČR začalo řešit v podstatě až po útoku ve Žďáru nad Sázavou, kdy byly určité centrální tendence zvyšovat zabezpečení. Od této doby se v podstatě čeká na podobný útok, aby se do zabezpečení opět více investovalo. Dále uvedl, že škola velice intenzivně spolupracuje se svým zřizovatelem a rodiči, kdy zde funguje školská rada, kde rodiče mj. mohou navrhnout zlepšení zabezpečení. Ohledně spolupráce se složkami IZS uvedl, že škola pravidelně spolupracuje zejména s Policí ČR, která ve škole pořádá semináře zaměřené na prevenci před sociálně patologickými jevy a Zdravotnickou záchrannou službou, která ve škole jednou za rok pořádá semináře zaměřené na poskytování první

pomoci. Škola také usiluje o zvyšování pozitivního školního klima, kdy učitelé se snaží s žáky mít přátelský a důvěrný vztah. Případy šikany a kyberšikany jsou ve spolupráci s rodiči ihned řešeny. Funguje zde schránka důvěry, do které může kdokoliv cokoliv anonymně oznámit. Problematikou šikany a kyberšikany se škola dále zabývá ve své bezpečnostní dokumentaci a různých metodikách. Funguje zde dále metodik prevence, který se touto problematikou také zabývá. Šikana či kyberšikana se dle pana ředitele ve škole vyskytne odhadem asi 3 x ročně. Na otázku, zda se ve škole v současné době vyskytují osoby se závažnou duševní nemocí uvedl, že nejméně jedna taková do školy dochází. Pedagogičtí pracovníci jednou za dva roky absolvují školení od červeného kříže, které jim pomáhá identifikovat případné rizikové osoby, jež by se mohly dopustit závažného násilí. V současné době si není vědom, že by se rizikové osoby ve škole nacházely. Ve škole došlo pouze k drobné šarvátce mezi dospívajícími chlapci, ale neví o žádném závažném incidentu. Třídní učitelé mají za povinnost zapisovat do sešitu záznamy o bezpečnostních incidentech. Ve škole je nastaven systém návštěv tím způsobem, že si návštěvu vždy někdo vyzvedne u hlavního vchodu. Nicméně neprobíhá žádná jejich evidence a označení. Škola se také ve své bezpečnostní dokumentaci zabývá útokem aktivního útočníka. V roce 2019 proběhlo cvičení zaměřené na útok aktivního útočníka. Žáci 5. tříd mají jednou za rok školení na poskytování první pomoci a zaměstnanci 1 x za tři roky. Na otázku, jaká škola uplatňuje ochranná opatření pan ředitel uvedl, že areál je celý oplocen, venku před hlavním vstupem je mechanická ochrana proti nájezdu vozidla a na pozemní komunikaci jsou umístěny zpomalovací prahy. Před bočním vchodem je umístěno světlo s pohybovým čidlem. Vstupní brány do areálu se otvírají ráno v 06:00 hod. a v průběhu dne zůstávají otevřené. Dětem se škola zpřístupňuje v předem stanovený čas a poté probíhá dohled osob vstupujících do školy. Škola je také vybavena elektronickým systémem proti vstupu a pohybu neoprávněných osob, který je napojen na pult centrální ochrany, jenž střeží

Městská policie Strakonice. Uvnitř se také nachází školní rozhlas, několik únikových východů, kdy některé musí uzamčeny, a to z důvodu, aby děti ze školy neutíkaly. Ve škole se dále nachází cca 5 ks lékárniček, kdy škola není napojena na žádný tísňový systém s přenosem na Policii ČR a ani zde není řešena otázka, jak se složky IZS dostanou do uzamčené budovy. Závěrem pan ředitel uvedl, že do budoucna chce pokračovat ve zlepšování zabezpečení školy, kdy uvažuje o zřízení kamerového systému, a to jak v interiéru, tak v areálu školy.

5.6.3 Bezpečnostní prohlídka

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení). Areál školy je jednoznačným a zřetelným způsobem vymezen oplocením, jehož drátěná konstrukce je zjevně staršího data. Na několika místech jsou zjištěny otevřené vstupní branky a poškozená konstrukce. Oplocení se nachází na velice frekventovaném a ze všech stran dobře viditelném místě. Nezasahuje do míst před hlavním vchodem. Osoby vstupující do školy tímto vchodem, tedy nemusí překonávat první vrstvu fyzického zabezpečení. Přelézání oplocení by díky frekventované lokalitě mohlo vést k detekci hrozby. Kvalita a výška oplocení netvoří zásadní bariéru a případné hrozbě způsobuje jen minimální zpomalení.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál). Perimetr školy je příchozím jednoznačně vymezen oplocením. Půdorysné řešení budovy školy rozkládá perimetr na několik samostatných částí. Tyto jsou relativně dobře přehledné a viditelné pro procházející. Nicméně v jižní části se nachází slabé místo v perimetru, a to prostor kolem sochy, který je tvořen různými keři a stromy, které tuto část činí méně přehlednou. Půdorysný tvar budov a jejich zasazení v areálu poskytuje dobrou příležitost členit perimetr na samostatné zóny.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy). Budova školy je tvořena masivní zděnou konstrukcí. Střecha je tvořena rovnou odolnou konstrukcí. Okapové svody mají kruhový průřez a poskytují případné hrozbě možnost šplhání na střechu. Okna jsou plastová bez zesílení. Hlavní vstupní dveře jsou plastové se skleněnou výplní. Vedle dveří je dálkově ovládaný zvonek s audio přenosem. Boční vstupy jsou tvořeny plastovými dveřmi bez skleněné výplně.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér). Uvnitř budovy se nachází elektronický systém centralizované ochrany proti vstupu a pohybu neoprávněných osob. Dále se zde nachází školní rozhlas a několik nouzových východů. U jednoho nouzového východu zjištěna skříňka s protlačovacím sklíčkem, ve které byl umístěn klíč od nouzového východu. Další nouzové východy byly uzamčeny bez možnosti otevření. Vstupní dveře do jednotlivých tříd jsou celodřevěné a starší konstrukce s otvíráním na chodbu. U některých zjištěno opotřebení. Žáci uvnitř třídy zde nemají možnost se před hrozbou uzamknout. V nadzemních podlažích se nenachází požární schodiště.

5.6.4 SWOT analýza

Tabulka 76 – SWOT analýza ZŠ Krále J. z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Vedení školy s proaktivním přístupem k bezpečnosti. • Ranní vpouštění žáků. • Bezpečnostní zaměstnanec. • Přehlednost areálu. • Odolnost budovy. • Metodik prevence. • Výchovní poradce. • Školní rozhlas. • Evidence bezp. incidentů. • Plán prevence. • Dojezdové vzdálenosti IZS. • Plán útoku aktivního útočníka. • Schránka důvěry. | <ul style="list-style-type: none"> • Neefektivní a nekvalitní oplocení. • Nízké znalosti krizových postupů. • Nechráněné vjezdy. • Zastaralý interiér. • Uzamčené únikové východy. |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zvýšit znalosti krizových postupů • Kamerový systém. • Recepce. • Přístupový systém. • Zřízení parkoviště. • Možnost uzamčení uvnitř tříd. • Výměna poškozených dveří. • Vstup pro složky IZS. • Zřídit evakuační schodiště. • Systémy oprávněnosti vstupu. • Zřízení vjezdové brány. • Docházkové systémy. • Osvětlení areálu – pohybová čidla. • Zvýšit intervenci v problematice fyzického napadání a násilí z nenávisti. | <ul style="list-style-type: none"> • H1: Teroristický útok. • H2: Útok aktivního útočníka. • H3: Šikana. • H4: Nadávky, urážky. • H5: Majetkové delikty. • H6: Fyzické napadení. • H7: Chladné zbraně. • H8: Vyhrožování útokem. • H9: Násilné osoby. • H10: Neoprávněná osoba v areálu. • H11: Neoprávněná osoba v budově. • H12: Násilí z nenávisti. • H13: Vyhrožování útokem. • H14: Kratom, tabák, cigarety. |

Předchozí tabulka č. 76 uvádí SWOT analýzu ZŠ Krále J. z Poděbrad. V této jsou identifikovány silné a slabé stránky, a také příležitosti a hrozby školy.

Tabulka 77 – Zranitelnost aktiv ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
|-------------------------------------|----------------------------------|-------------|
| ZL1 | Lokalita | 2 |
| ZL2 | Charakteristika sousedství | 3 |
| ZL3 | Přítomnost v lokalitě | 1 |
| Součet hodnot: | | 6 |
| Počet hodnocených parametrů | | 3 |
| Výsledek posouzení: | | 2,00 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZPO1 | Viditelnost pro procházející | 2 |
| ZPO2 | Přístup pro pěší a vozidla | 4 |
| ZPO3 | Kvalita oplocení | 4 |
| ZPO4 | Osvětlení | 4 |
| ZPO5 | Vjezd | 3 |
| Součet hodnot: | | 17 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 5 |
| Výsledek: | | 3,40 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZP1 | Provoz objektu | 4 |
| Součet hodnot: | | 4 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 1 |
| Výsledek: | | 4 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZSZ1 | Konstrukce | 1 |
| ZSZ2 | Odolnost střechy | 3 |
| ZSZ3 | Odolnost venkovních dveří | 3 |
| ZSZ4 | Okna | 3 |
| ZSZ5 | Typ zabezpečení objektu | 1 |
| ZSZ6 | Kontrola vstupu venkovních dveří | 3 |
| ZSZ7 | Úroveň dohledu | 4 |
| ZSZ8 | Kamerový systém | 5 |
| Součet hodnot: | | 23 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 8 |
| Výsledek: | | 2,88 |

V tabulce č. 77 jsou určeny hodnoty sledovaných parametrů, které byly definovány na základě tabulky č. 9 s názvem analýza zranitelnosti, která je uvedena v kapitole č. 4 s názvem Metodika a vychází z ČSN 73 0044.

Tabulka 78 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| | | |
|---------------------------|--|-------------|
| Vyhodnocení zranitelnosti | Součet stěžejních parametrů (hodnot): | 12,28 |
| | Počet stěžejních parametrů: | 4 |
| | Výsledná hodnota zranitelnosti: | 3,07 |

Tabulka č. 78 předkládá vyhodnocení zranitelnosti pro ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, jejíž konečná hodnota činí **3,07**.

Tabulka 79 – Analýza rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Č. hrozby | Pravděpodobnost | Zranitelnost | Dopad | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
|------------|-----------------|--------------|----------|----------------|----------------|
| H 1 | 1 | 3,07 | 5 | 15,35 | Nízká |
| H 2 | 2 | 3,07 | 5 | 30,70 | Střední |
| H 3 | 3 | 3,07 | 2 | 18,42 | Střední |
| H 4 | 5 | 3,07 | 1 | 15,35 | Nízká |
| H 5 | 3 | 3,07 | 2 | 18,42 | Střední |
| H 6 | 4 | 3,07 | 2 | 24,56 | Střední |
| H 7 | 3 | 3,07 | 2 | 18,42 | Střední |
| H 8 | 3 | 3,07 | 1 | 9,21 | Nízká |
| H 9 | 3 | 3,07 | 2 | 18,42 | Střední |
| H 10 | 4 | 3,07 | 1 | 12,28 | Nízká |
| H 11 | 3 | 3,07 | 2 | 18,42 | Střední |
| H 12 | 4 | 3,07 | 2 | 24,56 | Střední |
| H 13 | 3 | 3,07 | 2 | 18,42 | Střední |
| H 14 | 4 | 3,07 | 1 | 12,28 | Nízká |

Výše uvedená tabulka označená č. 79 přehledným způsobem znázorňuje stanovené hodnoty **P**ravděpodobnosti, **Z**ranitelnosti a **D**opadu jednotlivých hrozeb a pro tyto je dle vzorce $R = P \times Z \times D$, uvedena výsledná hodnota **R**izika. Úroveň rizika je dle ČSN 73 0044 rozdělena na přijatelná, podmíněně přijatelná a nepřijatelná rizika.

Tabulka 80 – Seznam přijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Přijatelná rizika | | | |
|-------------------|----------------------------|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 8 | Vyhrožování útokem | 9,21 | Nízká |
| H 10 | Neoprávněná osoba v areálu | 12,28 | Nízká |
| H 14 | Kratom, tabák, cigarety | 12,28 | Nízká |
| H 1 | Teroristický útok | 15,35 | Nízká |
| H 4 | Nadávky, urážky | 15,35 | Nízká |

Tabulka č. 80 představuje seznam přijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad.

Tabulka 81 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Podmínečně přijatelná rizika | | | |
|------------------------------|---------------------------------|----------------|----------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 3 | Šikana | 18,42 | Střední |
| H 5 | Majetkové delikty | 18,42 | Střední |
| H 7 | Chladné zbraně | 18,42 | Střední |
| H 9 | Násilné osoby | 18,42 | Střední |
| H 11 | Neoprávněná osoba v budově | 18,42 | Střední |
| H 13 | Vyhrožování útokem | 18,42 | Střední |
| H 6 | Fyzické napadení | 24,56 | Střední |
| H 12 | Násilí z nenávisti | 24,56 | Střední |
| H 2 | Útok aktivního útočnicka | 30,70 | Střední |

Tabulka č. 80 představuje seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad., přičemž nejvyšší hodnoty zde dosahuje hrozba útoku aktivního útočnicka.

Tabulka 82– Seznam nepřijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Nepřijatelná rizika | | |
|---------------------|--------------|----------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika |

Tabulka č. 82 představuje seznam přijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad. Z této vyplývá, že pro tuto školu nebyla identifikována žádná nepřijatelná rizika.

5.7 MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice

MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice se nachází na adrese Plánkova 430, 386 01 Strakonice. Popis lokality je obdobný jako u ostatních zkoumaných škol ve Strakonici. Okolní zástavba je tvořena převážně činžovními řadovými a rodinnými domy. Nachází se zde několik veřejných institucí jako Odbor dopravy městského úřadu Strakonice, Okresní soud, Okresní státní zastupitelství a také Územní odbor Policie ČR Strakonice. Žádná závadová místa přitahující sociálně patologické jevy se v blízkém okolí školy nenachází, nicméně na jiných částech města se takovéto místa vyskytují (bary, night cluby, herny, sociálně vyloučené lokality, ubytovny pro cizince apod.). Budova školy pochází z roku 1923. Zřizovatelem školy je Jihočeský kraj, U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice. Specifikem této školy je, že jí navštěvují žáci se speciálními vzdělávacími potřebami.

Dojezdové vzdálenosti sil a prostředků IZS:

- Policie ČR (0,3 km).
- Městská policie (1,8 km).
- Zdravotnická záchranná služba (0,5 km).
- HZS ČR (2,5 km).

Na následujícím obrázku č. 23 je zobrazen areál a budovy uvedené školy. Směrovou šipkou je označen hlavní vstupní bod.



*Obrázek 9 – Areál a budovy MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice,
(zdroj: katastr nemovitostí 2023, dostupné z: <https://nahlizenidokn.cuzk.cz>,
vlastní zpracování)*

5.7.1 Penetrační test MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice

Penetrační test v MŠ, ZŠ a PRŠ byl proveden dne 14.04.2023 následujícím způsobem. V 07:00 hod. zaujato stanoviště poblíž hlavního vstupního bodu, tedy v ulici Plánkova ve Strakonících. Následně byla telefonicky podána informace na Obvodní oddělení Policie České republiky ve Strakonících a Městskou policii ve Strakonících, že od 07:00 hod. do 08:00 hod. v této škole proběhne penetrační test.

V době od 07:00 do 07:30 hod. prováděn monitoring pohybu osob a vozidel. Tímto zjištěno, že někteří rodiče při příjezdu parkují vozidla v protisměru a na chodníku, čímž místy vznikají rizikové dopravní situace. V 07:10 hod. zaznamenána přítomnost hlídky Policie ČR. V 07:30 hod. zahájena pěší obhlídka školy, která se zaměřila na první vrstvu fyzického zabezpečení školy (oplocení). Tímto zjištěno, že vnější perimetr je přehledně vytyčen kvalitním a vysokým oplocením, kdy se v něm nachází minimum vstupních bodů. Nicméně při jihovýchodním cípu zaznamenáno sešlapané drátěné oplocení, které v tomto místě netvoří žádnou překážku pro překonání perimetru. Dále zjištěno, že škola v místě hlavního vchodu do budovy školy uplatňuje ochranu perimetru (brankou v oplocení). Vzhledem k tomu, že škola kvalitním a robustním oplocením zcela jednoznačně vytyčuje svůj perimetr, nebyl proveden pokus o vniknutí do areálu školy. Překonání oplocení v době testu nebylo obtížné, a to z důvodu otevření několika vstupních bodů v oplocení, ale pohyb v areálu byl vyhodnocen jako velké riziko pro detekci figuranta (hrozby). Následně byl prováděn další monitoring okolí, kdy v 07:35 hod. zaznamenána další přítomnost hlídky Policie ČR.

V 07:45 hod. jsem zahájil pokus o vniknutí do školy. Procházím otevřenou a již zmíněnou brankou v oplocení, která se nachází proti hlavnímu vchodu do budovy školy. Přicházím k hlavním vstupním dveřím budovy. Tyto jsou neprůhledné. Díky tomuto nemám žádný přehled o situaci za nimi. V době testu jsou hlavní vstupní dveře neuzamčené. Na stěně dveří si všímám kamerového systému a zvonků. Následně tyto dveře otvírám. Za nimi se nachází bezpečnostní zaměstnanec, který stojí na schodišti a monitoruje příchod osob. Tento si mě prohlíží, kdy na mě vůbec nereaguje a nechá mě dál projít. Pokračuji kolem něj po schodišti, kdy se zastavím na schodišťové mezipodestě a otočím se zpět směrem k bezpečnostnímu zaměstnanci. Několik vteřin na něj beze slova hledím, kdy on hledí na mě a opět nikterak

nereaguje. Pokračuji tedy dál do prvního patra. Zde nahlížím pravděpodobně do kabinetu, kde se nacházejí celkem čtyři ženy. Pravděpodobně se jedná o pedagogické pracovnice. Tyto se mezi sebou baví, přičemž jakmile mě zpozorují, tak jejich debata utichne, kdy mě následně pozdraví. Já pozdrav neopětuji a pokračuji dál. Má přítomnost je evidentně zaskočila. Pokračuji dál po chodbě, kdy jedna z nich vyjde z kabinetu a zavolá na mě: „Hledáte někoho?“ Na otázku nereaguji a pokračuji dál. Nahlížím do jedné ze tříd, kde mě pozdraví další pedagogická pracovnice. Na pozdrav nereaguji, otáčím se a vracím se po chodbě zpět. Opět nahlížím do zmíněného kabinetu, kde se nacházejí již jednou konfrontované pracovnice. Tyto mě opět pozdraví, kdy já znova nereaguji a pokračuji dále. Na chodbě potkávám další dvě již konfrontované pracovnice, které mě opět pozdraví, ale já opakovaně pozdrav neopětuji. Jedna z nich již nahlas vyslovuje obavy z mé přítomnosti, kdy druhá pracovnice tyto obavy potvrzuje. Začnou se společně o mé přítomnosti bavit a začnou se vzájemně nahlas ptát, kdo jsem a co tam chci. Pokračuji kolem nich bez jakékoliv reakce. Jedna z nich se již drží na hrudi, kdy je zřejmé, že má přítomnost je již velice podezřelá a pravděpodobně i začíná vzbuzovat obavy. Snažím se dostat z jejich dosahu a proniknout do dalších částí budovy, nicméně tyto pracovnice mě již nenechají odejít a opět mě oslovují kdo jsem a koho hledám. Já již situaci vyhodnocuji jako dostačující a penetrační test ukončuji.

Závěrem penetračního testu lze konstatovat, že škola jednoznačně vytyčuje svůj perimetr a uplatňuje silnou ochranu první vrstvy fyzického zabezpečení, a to prostřednictvím kvalitního oplocení. Nicméně zde bylo identifikováno jedno slabé místo (sešlapané oplocení). Díky takto silné ochraně první vrstvy nedošlo k proniknutí do druhé vrstvy fyzického zabezpečení, tedy areálu školy. Zde by přítomnost hrozby byla patrně brzy detekována. Proniknutí přes třetí vrstvu nebyl žádný problém, neboť zde není uplatňována žádná kontrola oprávněnosti vstupu. Za vstupními dveřmi je v exponovaném čase prováděn

dohled bezpečnostního zaměstnance (školníka), přičemž při testu došlo k jeho kompletnímu selhání, neboť hrozbu nedetekoval, nezbrzdil, nezadržel ani neoznámil a nechal ji proniknout do dalších prostor budovy. Na čtvrté vrstvě fyzického zabezpečení došlo ke konfrontaci několika pedagogických pracovníků, jejichž reakce byla s mírným zpožděním, ale nakonec vedla k zadržení hrozby. Z výše uvedeného vyplývá, že došlo k selhání zejména třetí vrstvy fyzického zabezpečení. Z penetračního testu byly identifikovány tyto hrozby:

- **Dopravní nehoda.**
- **Neoprávněná osoba v areálu.**
- **Neoprávněná osoba v budově.**
- **Útok aktivního útočníka.**
- **Teroristický útok.**

5.7.2 Rozhovor (ředitelka)

Dne 21.04.2023 byl proveden rozhovor s ředitelkou MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice s paní Mgr. Martinou Košťálovou, která uvedla, že ve škole se v současné době nachází 147 žáků a 53 zaměstnanců. Problematiku aktivních útočníků vnímá zejména ve spojitosti s USA. To ale neznamená, že by se tímto ČR neměla zabývat. Zabezpečení školy považuje za velice důležité, kdy škola spolupracuje se složkami IZS, zejména pak s Policií ČR, která zde pořádá různé semináře. Škola je specifická tím, že má maximální osobní přístup k žákům. Třídy jsou zpravidla uzpůsobeny k nízkému počtu žáků, což v důsledku vede k vzájemné důvěře a osobnějším vztahům mezi žákem a pedagogem. Jsou zde pořádány různé zážitkové a zábavné programy a další široké spektrum různých akcí, které ve spojení s osobním přístupem pedagogů udržuje velice pozitivní školní klima. V otázce problematiky šikany paní ředitelka uvedla, že na škole se šikana vyskytuje zcela výjimečně, neboť vzhledem k výše uvedeným skutečnostem je šikana ihned detekována a rychle přichází intervence.

Nedomnívá se tedy, že by škola měla s šikanou zásadní problém. Nicméně se tímto zabývají metodické a bezpečnostní materiály školy. Na otázku, zda se zde vyskytují závažně duševně nemocné osoby uvedla, že školu navštěvuje nejméně jedna takto duševně nemocná osoba. Ohledně rozpoznávání signálních znaků rizikových osob se učitelé spoléhají na svou intuici, kdy se domnívám, že se zde opět uplatňuje výhoda osobního přístupu a velká osobní znalost žáků. Za jejího působení zde nedošlo k závažným bezpečnostním incidentům a ani se zde nevyskytují rizikové osoby, které by řešila Policie ČR. Ve škole nefunguje žádný systém návštěv, neboť většinou do školy opakovaně vstupují stejné osoby, které škola zná, nebo jsou tyto předem objednány. Na otázku, zda se škola ve své bezpečnostní dokumentaci zabývá útokem aktivního útočníka paní ředitelka uvedla, že neví, kdy zde v této problematice nejsou pořádány žádná cvičení ani semináře. Ve škole však probíhají semináře zaměřené na poskytování první pomoci, a to jednou ročně. Na otázku, jaká bezpečnostní opatření jsou školou uplatňována, uvedla, že škola má kolem areálu kvalitní a vysoké oplocení. Vjezd do areálu je pouze pro osoby, které disponují čipovou kartou od brány. Hlavní vstupní dveře jsou dálkově ovládány za pomoci audio a video ověření oprávněnosti vstupu. V ranních hodinách je vstup ponechán neuzamčený, ale za tímto probíhá kontrola vstupujících prostřednictvím bezpečnostního zaměstnancem (školníka). V interiéru je dále uplatňován systém generálního klíče a také elektronický systém proti vstupu a pohybu neoprávněných osob s pultem centrální ochrany, který zajišťuje bezpečnostní agentura. Uvnitř budovy je možné spustit školní rozhlas a také SOS tísňové tlačítko s napojením na bezpečnostní agenturu. Vstup do školy a interiér je také monitorován kamerovým systémem. Ohledně nouzových východů paní ředitelka uvedla, že tyto vzhledem ke specifičnosti školy musí být uzamčeny. Žákům se také neposkytuje žádná možnost uzamknout se uvnitř třídy, neboť všichni pedagogové disponují generálním klíčem. Ve škole se nachází cca 5 ks

lékárniček. Dále zjištěno, že škola se nezabývá přístupem složek IZS do uzamčené budovy. Na otázku, zda plánuje zlepšit zabezpečení školy, paní ředitelka uvedla, že je tomuto velice kladně nakloněna. Z rozhovoru byly identifikovány tyto hrozby: **Šikana, Útok duševně nemocné osoby.**

5.7.3 Bezpečnostní prohlídka

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení). Areál školy je vytyčen velice kvalitním robustním a vysokým oplocením, které se skládá z kombinace dřevěné, zděné, kovové a drátěné konstrukce. Překonání takového oplocení způsobuje případné hrozbě bariéru, zpomalení i možnost její detekce, neboť okolí je poměrně hodně frekventované jak pro pěší, tak pro vozidla a nacházejí se zde trvale obydlené budovy. Dalším pozitivním faktorem je, že se v oplocení nachází minimální počet vstupních bodů a vjezd pro vozidla je opatřen kontrolou oprávněnosti vjezdu (čipovou kartou). Hlavní vstupní bod pro pěší je tvořen kovovou brankou. Ochrana první vrstvy je díky kvalitnímu oplocení na velice vysoké úrovni, nicméně zde bylo identifikováno jedno slabé místo, které se nachází při jihozápadním rohu perimetru. Zde zjištěno sešlapané drátěné oplocení. Překonání na tomto místě neklade případné hrozbě žádnou bariéru, zpomalení a možnost detekce hrozby je na tomto místě také zeslabena.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál). Areál školy je po celé své ploše velice přehledný. Nenachází se zde žádná slabá místa, která by hrozbě poskytla možnost delšího ukrytí. Všechny části areálu jsou dobře viditelné. Uvnitř perimetru se nachází parkoviště pro oprávněné osoby. Areál není monitorován žádným kamerovým systémem. Na této vrstvě shledáno pouze jedno slabé místo, a to nedostatečné osvětlení areálu.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy). Konstrukce budovy je z masivní zděné konstrukce. Střecha je sedlového typu a tvořena střešními taškami. Okapové svody jsou kruhového tvaru (poskytují příležitost šplhání). Okna a dveře jsou plastová se standardní odolností a s elektronickým systémem pultu centrální ochrany. Hlavní vstupní dveře jsou průsvitné, ale neprůhledné. Případná hrozba nemá přehled, co se za nimi nachází a jsou monitorovány kamerovým systémem, kdy je možné je otevřít dálkově, po audio a video ověření oprávněnosti vstupu.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér). Uvnitř budovy se nachází kamerový systém a elektronický systém pultu centrální ochrany, nouzové SOS tlačítko, systém generálního klíče. Dveře do tříd se otvírají dovnitř tříd, čímž je zeslabena jejich odolnost proti vniknutí. Žákům se neposkytuje možnost se v případě útoku aktivního útočníka uvnitř třídy uzamknout. Z vyšších pater se lze evakuovat pouze po hlavním schodišti. Evakuační východy jsou uzamčené a nenachází se zde nouzová krabička s protlačovacím sklíčkem, která by obsahovala klíč od evakuačního východu.

5.7.4 SWOT analýza

Tabulka 83 – SWOT analýza MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| SILNÉ STRÁNKY | SLABÉ STRÁNKY |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Oplocení. • Vedení školy s proaktivním přístupem. • Pedagogičtí pracovníci. • Osobní přístup k žákům. • Přítomnost bezpečnostního zaměstnance. • Přehlednost zahrady. • Odolnost budovy. • Dojezdové vzdálenosti složek IZS. • Kamerový systém. • Poplachový systém. • Bezpečnostní agentura. • Nízký počet žáků. | <ul style="list-style-type: none"> • Žáci se speciálními potřebami • Slabé místo v oplocení. • Osvětlení areálu. • Reakce bezpečnostního zaměstnance. • Nízké znalosti krizových postupů. |
| PŘÍLEŽITOSTI | HROZBY |
| <ul style="list-style-type: none"> • Zvýšit znalosti krizových postupů • Možnost uzamčení uvnitř tříd. • Schránka důvěry. • Vstup pro složky IZS. • Zřídit evakuační schodiště. • Systémy oprávněnosti vstupu. • Plán pro útok aktivního útočníka. • Osvětlení areálu – pohybová čidla. • Zvýšit intervenci v problematice šikany. • Zpomalovací prahy na vozovce. • Piktogramy se zákazem zbraní. | <ul style="list-style-type: none"> • H1: Teroristický útok. • H2: Útok aktivního útočníka. • H3: Útok duševně nemocné osoby. • H4: Dopravní nehoda. • H5: Šikana. • H4: Neoprávněná osoba v areálu. • H5: Neoprávněná osoba v budově. • H6: Kratom, tabák, cigarety |

Tabulka č. 83 předkládá provedenou SWOT analýzu pro MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, ve které jsou identifikovány silné a slabé stránky zabezpečení školy, a také příležitosti a hrozby.

Tabulka 84 – Zranitelnost aktiv MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice,
(zdroj a zpracování dat vlastní)

| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
|-------------------------------------|----------------------------------|-------------|
| ZL1 | Lokalita | 2 |
| ZL2 | Charakteristika sousedství | 3 |
| ZL3 | Přítomnost v lokalitě | 2 |
| Součet hodnot: | | 7 |
| Počet hodnocených parametrů | | 3 |
| Výsledek posouzení: | | 2,33 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZPO1 | Viditelnost pro procházející | 3 |
| ZPO2 | Přístup pro pěší a vozidla | 1 |
| ZPO3 | Kvalita oplocení | 2 |
| ZPO4 | Osvětlení | 3 |
| ZPO5 | Vjezd | 1 |
| Součet hodnot: | | 10 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 5 |
| Výsledek: | | 2,00 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZP1 | Provoz objektu | 4 |
| Součet hodnot: | | 4 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 1 |
| Výsledek: | | 4 |
| Zkratka | Sledovaný parametr | Hodnota |
| ZSZ1 | Konstrukce | 1 |
| ZSZ2 | Odolnost střechy | 2 |
| ZSZ3 | Odolnost venkovních dveří | 2 |
| ZSZ4 | Okna | 3 |
| ZSZ5 | Typ zabezpečení objektu | 1 |
| ZSZ6 | Kontrola vstupu venkovních dveří | 3 |
| ZSZ7 | Úroveň dohledu | 4 |
| ZSZ8 | Kamerový systém | 4 |
| Součet hodnot: | | 20 |
| Počet hodnocených parametrů: | | 8 |
| Výsledek: | | 2,50 |

V tabulce č. 84 jsou určeny hodnoty sledovaných parametrů, které byly definovány na základě tabulky č. 9 s názvem analýza zranitelnosti, která je uvedena v kapitole č. 4 s názvem Metodika a vychází z ČSN 73 0044.

Tabulka 85 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| | | |
|---------------------------|--|-------------|
| Vyhodnocení zranitelnosti | Součet stěžejních parametrů (hodnot): | 10,83 |
| | Počet stěžejních parametrů: | 4 |
| | Výsledná hodnota zranitelnosti: | 2,71 |

Tabulka č. 85 předkládá celkové vyhodnocení zranitelnosti pro MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, jejíž hodnota činí **2,71**.

Tabulka 86 – Analýza rizik MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj dat a zpracování vlastní)

| Č. hrozby | Pravděpodobnost | Zranitelnost | Dopad | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
|-----------|-----------------|--------------|-------|----------------|---------------|
| H 1 | 1 | 2,71 | 4 | 10,84 | Nízká |
| H 2 | 2 | 2,71 | 4 | 21,68 | Střední |
| H 3 | 2 | 2,71 | 3 | 16,26 | Střední |
| H 4 | 3 | 2,71 | 2 | 16,26 | Střední |
| H 5 | 3 | 2,71 | 2 | 16,26 | Střední |
| H 6 | 3 | 2,71 | 1 | 8,13 | Nízká |
| H 7 | 3 | 2,71 | 2 | 16,26 | Střední |
| H 8 | 3 | 2,71 | 1 | 8,13 | Nízká |

Výše uvedená tabulka označená č. 86 přehledným způsobem znázorňuje stanovené hodnoty Pravděpodobnosti, Zranitelnosti a Dopadu jednotlivých hrozeb a pro tyto je dle vzorce $R = P \times Z \times D$, vypočtena výsledná hodnota Rizika.

Úroveň rizika je dle ČSN 73 0044 následovně rozdělena na přijatelná, podmíněčně přijatelná a nepřijatelná rizika.

Tabulka 87 – Seznam přijatelných rizik MŠ, ZŠ, a PRŠ Strakonice,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Přijatelná rizika | | | |
|-------------------|----------------------------|----------------|---------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H6 | Neoprávněná osoba v areálu | 8,13 | Nízká |
| H8 | Kratom, tabák, cigarety | 8,13 | Nízká |
| H1 | Teroristický útok | 10,84 | Nízká |

Z tabulky č. 87 vyplývá, že pro MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice byly identifikovány tři přijatelná rizika.

Tabulka 88 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Podmínečně přijatelná rizika | | | |
|------------------------------|--------------------------------|----------------|----------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika | Úroveň rizika |
| H 3 | Útok duševně nemocné osoby | 16,26 | Střední |
| H 4 | Dopravní nehoda | 16,26 | Střední |
| H 5 | Šikana | 16,26 | Střední |
| H 7 | Neoprávněná osoba v budově | 16,26 | Střední |
| H 2 | Útok aktivního útočníka | 21,68 | Střední |

Z tabulky č. 88 vyplývá, že pro MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice bylo identifikováno celkem 5 podmíněčně přijatelných rizik, z nichž nejvyšší hodnoty dosahuje hrozba **Útok aktivního útočníka**.

Tabulka 89 – Seznam nepřijatelných rizik MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice,
(zdroj dat a zpracování vlastní)

| Nepřijatelná rizika | | |
|---------------------|--------------|----------------|
| Č. hrozby | Název hrozby | Hodnota rizika |

Z tabulky č. 89 vyplývá, že pro MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice nebylo identifikováno žádné nepřijatelné riziko.

6 DISKUZE

V této kapitole budou provedeny návrhy opatření pro jednotlivé školy, a poté budou vyhodnoceny jednotlivé hypotézy, dílčí úkoly, dílčí cíle práce a hlavní cíl práce. Závěrem této kapitoly bude pro určité porovnání představen projekt Ozbrojený útočník ve škole, který je pořádán Jihočeským krajem za přispění dotací Ministerstva vnitra ČR.

6.1 Navržená opatření pro ZŠ a MŠ Štěkeň

Ke snížení rizik jsou dle principu vrstvené ochrany fyzického zabezpečení pro ZŠ a MŠ Štěkeň navržena následující opatření.

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení):

- Uzavření perimetru. Zefektivnit ochranu perimetru uzavřením slabého místa v prostoru mezi budovou jídelny a budovou mateřské školky.
- V oplocení zřídit vjezdovou bránu, ideálně se systémem kontroly oprávněnosti vjezdu (čipové karty). Bránu je možno umístit vedle asfaltového hřiště, místo stávající staré brány. Další možností je bránu zřídit v prostoru mezi budovou jídelny a budovou mateřské školky.
- Zefektivnit oplocení v prostoru před hlavním vstupním bodem pro pěší a v prostoru poblíž kolárny. Ideálně v tomto prostoru zřídit nové oplocení, které bude vyšší než stávající.
- Na vstupní body (brány a vjezdy) v oplocení případně zaměřit kamerový systém a zabývat se zde kvalitním osvětlením. Osvětlení ideálně opatřit pohybovými čidly.
- Při uzavření perimetru uzamykat vstupní body (branky, brány, vjezdy).
- Ve spolupráci s dotčenými orgány řešit nepřehledné dopravní situace při ranním příjezdu žáků. Zejména opravit zpomalovací prahy.

Možno přidat vodorovné dopravní značení upozorňující na přítomnost dětí. Vyjednat zvýšenou, byť i namátkovou přítomnost Policie ČR. Apelovat na zaměstnance a rodiče, aby neparkovali na chodnících.

- Na koncové úseky chodníku, nacházející se před hlavního vstupním bodem v oplocení pro pěší, zvážit umístění kovového zábradlí. Tím by se zamezilo parkování vozidel na chodníku poblíž kritického místa (vstupu pro pěší), čímž by došlo ke zpřehlednění ranní dopravní situace a ke snížení rizika střetu vozidla s chodci.
- Změna umístění odpadkového koše u jihovýchodního okraje perimetru, který usnadňuje přeлезení oplocení.

Hlavním úkolem první vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku, zpomalení a detekce hrozby. Nejdůležitější je zde zcela uzavřít perimetr prostřednictvím vjezdové brány. Na realizaci vjezdové brány mohou navazovat další opatření druhé vrstvy fyzického zabezpečení. Jako např. parkoviště pro oprávněné osoby. Je zásadní učinit rozhodnutí o způsobu využití asfaltové plochy v severní části areálu. Neuzavřený perimetr je jedna s největších slabin školy a zároveň největší příležitost k posílení zabezpečení. V případě, že dojde k uzavření areálu, škola bude moci lépe dohlížet a kontrolovat, kdo se v areálu pohybuje. Tato skutečnost v důsledku bude znamenat, že v areálu se bude pohybovat méně osob, kdy v případě výskytu hrozby na ní budou jak žáci, tak zaměstnanci školy lépe a pohotověji reagovat.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál):

- V návaznosti na realizaci vjezdové brány nechat uvnitř perimetru zřídit parkoviště pro oprávněné osoby. Toto parkoviště by mohlo přispět ke zlepšení dopravní situace před hlavním vchodem.

- Rozhodnout, zda asfaltové hřiště bude sloužit jako hřiště, nebo případně jako parkoviště pro oprávněné osoby. V případě že bude ponecháno stávající využití asfaltového hřiště, tak prostřednictvím mechanických zábran zamezit vjezdu vozidel.
- Od zřizovatele školy získat přístup ke kamerovému systému monitorující atletické hřiště. Umožnit do tohoto systému přístup i bezpečnostnímu zaměstnanci.
- Vyhledávat místa se signály svědčícími pro sociálně-patologické jevy (nedopalky, grafity, poškození fasády apod.) a na těchto místech zvýšit dohled nebo umístit kamerový systém.
- V budoucnu instalovat kamerový systém monitorující školní areál. Zejména se při tomto zaměřit na kritická (méně viditelná) místa areálu (severní a západní část).

Účelem druhé vrstvy je zejména detekce hrozby. Východní část perimetru (zahrada) je dobře přehledná a viditelná pro procházející i z hlavní školní budovy. Je také zabezpečena relativně kvalitním oplocením. Kritická místa perimetru, na které by se měl zaměřit případný kamerový systém, určený pro druhou vrstvu fyzického zabezpečení, jsou identifikovány prostory za tělocvičnou, školní jídelnou a atletické hřiště.

V případě, že je areál volně přístupný, přichází snižená schopnost aktiv (ohrožených osob) adekvátně a pohotově na přítomnost hrozby reagovat, neboť pohyb neoprávněných osob v areálu se pro tyto stává přirozeným a běžným jevem. Tato skutečnost byla doložena penetračním testem, kdy se hrozba mohla volně pohybovala po celém areálu, kdy byla zaměstnancem školy zpozorována, ale ze strany zaměstnance nenastala žádná reakce.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy):

- Při ranním příchodu žáků stanovit menší časový rozsah zpřístupnění školy (např. 07:45–08:00 hod.). V případě špatného počasí mohou příchozí vyčkat na zpřístupnění v blízké kryté kolárně, nebo oprávněnost vstupu řešit elektronickým přístupovým systémem (čipové karty)
- Udržovat stávající kvalitní dohled nad osobami vstupujícími do budovy.
- Při ranním příchodu žáků by bezpečnostní zaměstnanec měl ideálně stát venku před hlavním vstupem.
- Na hlavní vstup umístit piktogram se zákazem nošení zbraní.
- Audio ověření oprávněnosti vstupu u hlavních vstupních dveří doplnit obrazovým přenosem.
- Na vstupech do budovy, zejména na hlavním vstupu je výhledově vhodné instalovat elektronické systémy oprávněnosti vstupu (čipové karty).
- Zabývat se otázkou přístupu složek IZS do uzamčené budovy. Ideálně vedle vstupu umístit trezor s číselným kódem, ve kterém by byl umístěn klíč od vstupních dveří. Kód od trezoru pak předat na operační a informační střediska složek IZS.
- Před vstupní body a na kritických místech pláště budovy nechat zřídit světla s pohybovými čidly a případně je monitorovat kamerovým systémem.

Účelem třetí vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku, zpomalení a detekce hrozby. Škola správně využívá pouze jeden hlavní vchod, kdy je zde potřeba posílit zejména kontrolu oprávněnosti vstupu.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér):

- U všech osob pohybujících se ve škole provést školení, seminář, cvičení zaměřené na útok aktivního útočníka.
- Realizovat seminář na poskytování první pomoci (zejména pro žáky).
- Ve školních třídách umožnit uzamčení dveří z vnitřní strany, a to pomocí schránky s protlačovacím sklem, ve které je umístěn klíč od dveří, nebo na zámkové vložky dveří nechat zřídit pohotovostní zamykací mechanismus.
- Počítačovou místnost s odolnými dveřmi možno využít jako úkrytovou místnost. Nutno opatřit schránkou s klíčem od dveří a žáky a pedagogy poučit o účelu úkrytové místnosti.
- Výměna dveří od jednotlivých tříd za dveře poskytující vyšší odolnost, které nebudou tvořeny skleněnou výplní. Tuto výměnu realizovat pouze v případě, že žákům bude poskytnuta možnost uzamčení uvnitř třídy.
- Uvnitř školy zřídit anonymní schránku důvěry (stížností) a systematicky usilovat o zvyšování pozitivního školního klima.
- Zabývat se problematikou šikany, užívání alkoholu a tabákových výrobků.
- Poučit žáky o zákazu nošení zbraní zejména nožů. Případné prohřešky vyhledávat a postihovat.
- Zefektivnit opatření pro evakuaci budovy (více únikových dveří a tras, školní alarm, modernizace školního rozhlasu).
- Schodiště vedle ředitelny opatřit neprůhlednými a odolnými dveřmi. Dveře opatřit systémem znemožňujícím průchod neoprávněné osoby ze směru od hlavního vstupu, a naopak z vnitřní strany (od ředitelny) umožnit jejich volné (nouzové) otevření. Na dveře také možno umístit systém oprávněnosti vstupu (čipové karty), elektronický zvonek s obrazovým přenosem, nebo kamerový systém.

- Do budoucna se zabývat otázkou zřízení evakuačního požárního schodiště.

Ve čtvrté vrstvě fyzického zabezpečení se mohou uplatňovat všechny způsoby ochrany: zamezení průniku, zpomalení, detekce a reakce na přítomnost hrozby. Vedle technických bezpečnostních prvků zde velkou roli hrají samotná aktiva (ohrožené osoby). Je nanejvýš důležité, aby ohrožené osoby znaly základní metody přežití útoku aktivního útočníka (uteč, schovej se, boj). K aplikaci těchto metod jim musí být poskytnuty odpovídající možnosti. V podmínkách ZŠ a MŠ Štěkeň se jako nejefektivnější jeví možnost nouzového uzamčení uvnitř tříd, neboť možnosti nouzového úniku jsou zde velice omezené.

6.2 Navržená opatření pro ZŠ Cehnice

Ke snížení rizik v ZŠ a MŠ Cehnice jsou navržena následující opatření, která jsou rozdělena dle principu vrstvené ochrany fyzického zabezpečení.

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení):

- Přijmout bezpečnostního zaměstnance, který bude namátkově provádět dohled podél okraje perimetru školy.
- Rozšířit okruh osob, které mají přístup ke kamerovému systému. Zejména zpřístupnit kamerový systém budoucímu bezpečnostnímu zaměstnanci.
- Ve spolupráci s dotčenými orgány řešit nepřehledné a rizikové dopravní situace při ranním příjezdu žáků (zpomalovací prahy, zvýšená přítomnost Policie ČR, výstražné a zákazové značky apod.) Ideálně vyřešit prostor pro bezpečné zastavení a otáčení vozidel přivázející žáky.

- Za účelem kvalitní ochrany první vrstvy fyzického zabezpečení zřídit oplocení, které nenaruší stávající pozitivní školní klima. V oplocení zřídit jeden vjezd pro vozidla s kontrolou oprávněnosti vjezdu a minimální počet vstupních bodů, na které se zaměří kamerový systém.

Hlavním úkolem první vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku hrozby, její zpomalení a detekce. V současné době škola ochranu této vrstvy vůbec neuplatňuje. Zřízení oplocení je pro tuto vrstvu prioritou.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál):

- Přijmout bezpečnostního zaměstnance, který bude provádět dohled prostřednictvím kamerového systému a pěších obchůzek uvnitř perimetru školy.
- V návaznosti na realizaci oplocení nechat uvnitř perimetru zřídit parkoviště pro oprávněné osoby.

Ve druhé vrstvě fyzického zabezpečení se uplatňuje zejména detekce případné hrozby. Příležitostí se zde jeví zřízení oplocení a nové rozložení areálu, ve kterém by se vyřešila otázka kontrolovaného vjezdu vozidel a kontrolovaného vstupu osob.

V případě, že je areál volně přístupný, přichází snižená schopnost aktiv (ohrožených osob) adekvátně a pohotově na přítomnost hrozby reagovat, neboť pohyb neoprávněných osob v areálu se pro tyto stává přirozeným a běžným jevem.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy):

- Využívat pouze jeden vstup do budovy školy.
- Prostřednictvím bezpečnostního zaměstnance provádět dohled nad osobami vstupujícími do školy, zejména pak v exponovaných časech.
- Při ranním příchodu žáků by bezpečnostní zaměstnanec měl ideálně stát venku před hlavním vstupem
- Zabývat se otázkou přístupu složek IZS do uzamčené budovy.
- Při ranním příchodu žáků stanovit menší časový rozsah zpřístupnění školy (nejvýše 15 min před začátkem vyučování). Pro čekající osoby zřídit přístřešek.
- Bez realizace oplocení nechat zřídit elektronický systém kontroly oprávněnosti vstupu do budovy školy (čipové karty, screeningový či docházkový systém).
- Zabývat se zpřístupněním budovy za mimořádné situace složkami IZS.

Účelem třetí vrstvy fyzického zabezpečení je zejména zamezení průniku hrozby do interiéru budovy, její zpomalení a detekce. Předností školy je kamerový systém, kdy k jeho zefektivnění a doplnění je zejména potřeba přijmout bezpečnostního zaměstnance, který bude provádět dohled nad vstupujícími, a to prostřednictvím osobního dohledu v exponovaných časech a namátkově prostřednictvím kamerového systému v průběhu dne. Za tímto účelem je nutné tomuto zaměstnanci umožnit do kamerového systému přístup.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér):

- U všech osob pohybujících se ve škole provést školení, seminář, cvičení zaměřené na útok aktivního útočnicka.
- Provést pohovor s (ne)pedagogickými pracovníky i žáky školy, jak adekvátně a pohotově reagovat na přítomnost neoprávněné osoby (hrozby) uvnitř budovy školy.
- V době, kdy není využíváno horní patro školy dbát na uzamčení mříží.
- Pokračovat ve využívání služeb externího školního psychologa.
- Ve školních třídách umožnit uzamčení dveří z vnitřní strany, a to pomocí schránky s protlačovacím sklem, ve které je umístěn klíč od dveří, nebo na zámkové vložky dveří nechat zřídit pohotovostní zamykací mechanismus.
- Do budoucna se zabývat otázkou zřízení evakuačního schodiště.
- Vytvořit bezpečnostní plán zabývající se útokem aktivního útočnicka.

Účelem čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku hrozby, její zpomalení, detekce a reakce na její přítomnost. V podmínkách ZŠ a MŠ Cehnice se jeví jako nejdůležitější ohrožené osoby proškolit na metody přežití útoku aktivního útočnicka (uteč, schovej se, boj), přičemž k účinné aplikaci je zapotřebí těmto poskytnout adekvátní možnosti, kdy jednou z nejúčinnějších se jeví možnost uzamčení uvnitř třídy.

6.3 Navržená opatření pro ZŠ Povážská

Ke snížení rizik v ZŠ Povážská jsou navržena následující opatření, která jsou rozdělena dle principu vrstvené ochrany fyzického zabezpečení.

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení):

- Kamerový systém monitorující vstupní body v oplocení s širším okruhem osob, které disponují přístupem, zejména přístup pro bezpečnostního zaměstnance.
- Přístupové a dohledové systémy na vstupních bodech oplocení.
- Audio-video ověření oprávněnosti vstupu a elektronický systém dálkového otevření branek.
- Před hlavním vchodem mezi obvodovou zdí a koncem stávajícího oplocení možno zřídit krátký úsek oplocení se vstupní brankou a s kontrolou oprávněnosti vstupu.
- V ulici Nad Školou v místech, kde oplocení zahrady přiléhá k obvodové stěně školy se nachází elektrorozvodná skříň. Zde zjištěno slabé místo v oplocení usnadňující přeлезení. V tomto místě by bylo vhodné provést zvýšení části oplocení.

Hlavním úkolem první vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku hrozby, její zpomalení a detekce. V současné době škola uplatňuje ochranu první vrstvy kvalitním oplocením, a to zejména mimo provozní dobu školy. Během provozní doby musí být některé vstupní body otevřeny, neboť by se oprávněné osoby do školy nedostaly. K vyřešení tohoto problému se příležitostí jeví, zřízení přístupového systému (čipových karet) již na vstupních bodech první vrstvy, a to v návaznosti na přístupové systémy u třetí vrstvy fyzického zabezpečení (plášť budovy). Navrhovaný krátký úsek oplocení před hlavním vstupním bodem zesílí funkci vrstvené ochrany proti průniku hrozby

do interiéru budovy, neboť právě prostor před hlavním vstupem je jediné kritické místo, kde se ochrana první vrstvy vůbec neuplatňuje. V případě že zde oplocení nebude zřízeno, je potřeba ochranu hlavního vstupního bodu posílit na dalších vrstvách fyzického zabezpečení.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál):

- Kamerový systém monitorující areál školy. Do tohoto umožnit přístup bezpečnostními zaměstnanci.
- Pravidelné obchůzky v areálu školy prováděné bezpečnostním zaměstnancem.
- Odstranit zeleň podél oplocení zahrady.

Ve druhé vrstvě fyzického zabezpečení se uplatňuje zejména detekce případné hrozby. Škola má svůj perimetr pro procházející poměrně dobře viditelný. Nachází se zde jediné slabé místo, a to vzrostlé stromy a keře podél okraje oplocení zahrady. Odstranění této zeleně povede ke zvýšení přehlednosti této části perimetru. Další příležitostí se zde jeví kamerový systém, případně pravidelný dohled bezpečnostním zaměstnancem. Ochrana druhé vrstvy (areálu) je závislá na kvalitní ochraně první vrstvy (oplocení), neboť čím více se v areálu budou pohybovat neoprávněné osoby, tím menší budou schopnosti bezpečnostního systému školy a samotných aktiv (ohrožených osob) detekovat přítomnost případné hrozby a adekvátně na ní reagovat. Jinými slovy – čím méně cizích osob se bude pohybovat v areálu, ale i v budově školy, tím více budou na tuto přítomnost jak žáci, tak (ne)pedagogičtí pracovníci reagovat.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy):

- Provést školení (poučení) bezpečnostního zaměstnance, jak správně reagovat na přítomnost hrozby.
- Při ranním dohledu nad vstupujícími provést změnu pozice bezpečnostního zaměstnance – venku před vstupními dveřmi.
- Bez realizace oplocení před hlavním vchodem zřídit elektronický systém kontroly oprávněnosti vstupu do budovy školy (čipové karty, screeningový či docházkový systém).
- Na vstupní dveře umístit piktogramy zákazu nošení zbraní.

Účelem třetí vrstvy fyzického zabezpečení je zejména zamezení průniku hrozby do interiéru budovy, její zpomalení a detekce. Kritickým místem je hlavní vstupní bod, neboť jak již bylo popsáno, tak před tímto vstupním bodem se neuplatňuje ochrana první ani druhé vrstvy, kdy bez náležitého posílení prvních dvou vrstev je důležité provést posílení právě této třetí vrstvy fyzického zabezpečení. Základním a účinným prvkem se zde jeví změna postavení bezpečnostního zaměstnance, který by při nejvíce exponovaných časech, kdy je hlavní vchod ponechán otevřený, měl stát ideálně venku ihned vedle hlavních vstupních dveří. Změnou pozice by získal větší přehled o prostoru před hlavním vstupním bodem a v případě blížící se hrozby, by mohl adekvátně a efektivně reagovat. Další možností je zde zřízení již zmíněných elektronických přístupových systémů.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér):

- U všech osob pohybujících se ve škole provést školení, seminář, cvičení zaměřené na útok aktivního útočnicka.
- Pravidelně provádět semináře na poskytování první pomoci.

- Ve školních třídách umožnit uzamčení dveří z vnitřní strany, a to pomocí schránky s protlačovacím sklem, ve které je umístěn klíč od dveří, nebo na zámkové vložky dveří nechat zřídit pohotovostní zamykací mechanismus.
- Všechny evakuační dveře musí být možné z vnitřní strany otevřít. Pro tyto účely je vedle těchto dveří možné umístit schránku s protlačovacím sklem, ve které bude umístěn klíč od evakuačních dveří.
- Školní rozhlas s předvolenými nouzovými informacemi.
- Vytvořit bezpečnostní plán zabývající se útokem aktivního útočníka.
- Zřídit anonymní schránky důvěry (stížností).

Účelem čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku hrozby, její zpomalení, detekce a reakce na její přítomnost. V podmínkách ZŠ Povážská se jeví jako nejdůležitější ohrožené osoby proškolení na metody přežití útoku aktivního útočníka (uteč, schovej se, bojuj), přičemž k účinné aplikaci je zapotřebí těmto poskytnout adekvátní možnosti, kdy jednou z neúčinnějších se jeví možnost uzamčení uvnitř třídy a možnost funkčních únikových východů.

6.4 Navržená opatření pro ZŠ Krále J. z Poděbrad

Ke snížení rizik v ZŠ Krále J. z Poděbrad jsou navržena následující opatření, která jsou rozdělena dle principu vrstvené ochrany fyzického zabezpečení.

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení):

- Zkvalitnit oplocení, ideálně nechat zřídit nové, které perimetr školy zcela uzavře. V oplocení zřídit minimální počet vstupních branek a vjezdů. Tyto opatřit elektronickým systémem oprávněnosti vstupu (vjezdu) a dálkového zpřístupnění.

- Kamerový systém monitorující vstupní body v oplocení s širším okruhem osob, které disponují přístupem, zejména přístup pro bezpečnostního zaměstnance.
- Osvětlení vstupních bodů – pohybová čidla.

Hlavním úkolem první vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku hrozby, její zpomalení a detekce. V současné době škola vymezuje svůj perimetr, ale dostatečně jej nechrání. Primárním prvkem první vrstvy fyzického zabezpečení je uzavření perimetru kvalitním oplocením s minimálním počtem vstupních bodů, které je vhodné opatřit přístupovými a dohledovými systémy oprávněnosti vstupu (čipové karty, kamerový systém), aby i v pracovní době mohly zůstat zavřené. Případné budoucí oplocení by mělo zachovávat současnou výhodu lokality, tedy že je školní pozemek na frekventovaném místě a dobře viditelný pro procházející osoby a projíždějící vozidla.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál):

- Kamerový systém monitorující areál školy. Do tohoto umožnit přístup bezpečnostnímu zaměstnanci.
- Pravidelné obchůzky v areálu školy prováděné bezpečnostním zaměstnancem.
- Odstranit zeleň podél oplocení zahrady a zpřehlednit školní areál.
- Rozdělit areál na několik samostatných celků (jižní část, severní část a střed). Celky oddělit oplocením a brankami.

Ve druhé vrstvě fyzického zabezpečení se uplatňuje zejména detekce případné hrozby. Škola má svůj perimetr pro procházející velice dobře viditelný. Nachází se zde jediné slabé místo, a to vzrostlé keře podél okraje jižní části oplocení. Odstranění této zeleně povede ke zvýšení přehlednosti této části perimetru. Další příležitostí se zde jeví rozdělení perimetru na několik

samostatných vzájemně oddělených celků. Při průniku hrozby do areálu, by tak došlo k průniku pouze do jednoho samostatného celku a hrozba by se nemohla pohybovat po celé ploše perimetru. Dále je vhodné v těchto zónách nechat instalovat kamerový systém a pravidelně provádět dohled bezpečnostním zaměstnancem.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy):

- Při ranním dohledu nad vstupujícími provést změnu pozice bezpečnostního zaměstnance – venku před vstupními dveřmi.
- Zřídit elektronický systém kontroly oprávněnosti vstupu do budovy školy (čipové karty, screeningový či docházkový systém).
- Kamerový systém zaměřit na hlavní vstupní body v plášti budovy, umožnit náhled bezpečnostnímu zaměstnanci.
- Z vnější strany omezit průhlednost hlavního vstupu.
- Na hlavní vstup umístit piktogram se zákazem nošení zbraní.
- Zabývat se zpřístupnění budovy za mimořádné situace složkami IZS.

Účelem třetí vrstvy fyzického zabezpečení je zejména zamezení průniku hrozby do interiéru budovy, její zpomalení a detekce. Kritickým místem je hlavní vstupní bod, neboť jak již bylo popsáno, tak před tímto vstupním bodem se neuplatňuje ochrana první ani druhé vrstvy, je tedy důležité provést posílení právě tohoto kritického místa třetí vrstvy fyzického zabezpečení. Základním a účinným prvkem se zde jeví změna postavení bezpečnostního zaměstnance, který by při nejvíce exponovaných časech, kdy je hlavní vchod ponechán otevřený, měl ideálně stát venku ihned vedle hlavních vstupních dveří. Změnou pozice by získal větší přehled o prostoru před hlavním vstupním bodem a v případě blížící se hrozby by mohl adekvátně a efektivně reagovat zavřením dveří. Alternativou může být audio a video ověření oprávněnosti vstupu, kamerový systém, elektronické přístupové či docházkové systémy.

Smyslem těchto navrhovaných opatření je zamezení průniku hrozby do interiéru budovy. V případě že je na přítomnost hrozby reagováno bezpečnostním zaměstnancem až ve vestibulu školy, tak jen obtížně dojde k jejímu zadržení.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér):

- Ve vestibulu školy zřídit prostor pro recepci (kontrola vstupujících osob, příjem označování a evidence návštěv, obsluha dálkového přístupu dveří).
- Ověřit funkčnost bezpečnostní dokumentace zabývající se útokem aktivního útočníka.
- U všech osob pohybujících se ve škole provést školení, seminář, cvičení zaměřené na útok aktivního útočníka.
- Pravidelně provádět semináře na poskytování první pomoci.
- Zvýšit úsilí v prevenci sociálně patologických jevů, zejména fyzického napadání a násilí z nenávisti.
- Ve školních třídách umožnit uzamčení dveří z vnitřní strany, a to pomocí schránky s protlačovacím sklem, ve které je umístěn klíč od dveří, nebo na zámkové vložky dveří nechat zřídit pohotovostní zamykací mechanismus.
- Všechny evakuační dveře musí být možné z vnitřní strany otevřít. Pro tyto účely je vedle těchto dveří možné umístit schránku s protlačovacím sklem, ve které bude umístěn klíč od evakuačních dveří. V případě že se budou vyskytovat případy odcizení klíčů, na místo zacílit kamerový systém.
- Vytipovat poškozené a zastaralé dveře od vyučovacích tříd a provést jejich výměnu.

Účelem čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení dalšího průniku hrozby, její zpomalení, detekce a reakce na její přítomnost. V podmínkách ZŠ Krále J. z Poděbrad se vhodnou příležitostí jeví zřízení recepce, ve které by bezpečnostní zaměstnanec prováděl dohled nad vstupujícími, příjem, obsluhu a případně evidování a označování příchozích návštěv. Dále je důležité provést seminář nebo cvičení, které by se zaměřilo na metody přežití útoku aktivního útočníka (uteč, schovej se, boj), přičemž k účinné aplikaci této metody je zapotřebí ohroženým osobám poskytnout adekvátní možnosti ochrany, které spočívají zejména v možnosti uzamčení se uvnitř třídy a také v možnosti použití funkčních únikových východů. Pokud únikový východ zůstane zamčený, je potřeba na zeď vedle něj umístit schránku s protlačovacím sklem, ve kterém je od tohoto únikového východu umístěn nouzový klíč pro odemčení dveří.

6.5 Navržená opatření pro MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice

Ke snížení rizik v MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice jsou navržena následující opatření, která jsou rozdělena dle principu vrstvené ochrany fyzického zabezpečení.

První vrstva fyzického zabezpečení (oplocení):

- U jihovýchodní rohu areálu využít přírodního reliéfu (vyvýšení pozemku) a až na tomto vyvýšení nechat zřídit krátký úsek průhledného (drátěného) oplocení.
- S dotčenými orgány řešit možnost umístění zpomalovacích prahů na vozovku poblíž hlavního vstupu do školy v ul. Plánkova.

Hlavním úkolem první vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení průniku hrozby, její zpomalení a detekce. V současné době škola vymezuje svůj perimetr

a dostatečně jej chrání prostřednictvím kvalitního oplocení. Primárním prvkem první vrstvy fyzického zabezpečení je uzavření jediného slabého místa, prostřednictvím nově zbudované krátké části v jihovýchodním rohu perimetru. Do budoucna je také možno uvažovat o kontrole oprávněnosti vstupu již u vstupní branky před hlavním vchodem a k tomuto uzpůsobit technické prvky (kamerový systém, čipové karty apod.). Dále je na zvážení umístění zpomalovacích prahů poblíž hlavního vstupu do školy.

Druhá vrstva fyzického zabezpečení (areál):

- Kvalitnější osvětlení areálu – pohybová čidla.
- Pravidelné obchůzky v areálu školy prováděné bezpečnostním zaměstnancem.
- Před hlavním vchodem do budovy zřídit krátký úsek oplocení, který znemožní vstup do dalších částí areálu. V tomto je možno zřídit branku.

Ve druhé vrstvě fyzického zabezpečení se uplatňuje zejména detekce případné hrozby. Za tímto účelem je vhodné mít školní areál dobře osvětlený v kombinaci na některých místech s pohybovými čidly. V případě rozšíření kamerového záznamu monitorující areál školy je vhodné tento zaměřit na kritická místa (branky, brány, parkoviště). Důležitým a nenahraditelným prvkem je bezpečnostní zaměstnanec, jehož nepravidelná a nepředvídatelná přítomnost v areálu, může být silnou součástí druhé vrstvy fyzického zabezpečení.

Třetí vrstva fyzického zabezpečení (plášť budovy):

- Při ranním dohledu nad vstupujícími provést změnu pozice bezpečnostního zaměstnance – venku před vstupními dveřmi.
- Bezpečnostnímu zaměstnanci umožnit přístup do kamerového systému.
- Zabývat se zpřístupnění budovy za mimořádné situace složkami IZS.

Účelem třetí vrstvy fyzického zabezpečení je zejména zamezení průniku hrozby do interiéru budovy, její zpomalení a detekce. Kritickým místem je hlavní vstupní bod, kdy základním a účinným prvkem se zde jeví změna postavení bezpečnostního zaměstnance, který by při nejvíce exponovaných časech, kdy je hlavní vchod ponechán otevřený, měl ideálně stát venku ihned vedle hlavních vstupních dveří. Změnou pozice by získal větší přehled o prostoru před hlavním vstupním bodem a v případě blížící se hrozby, by mohl adekvátně a efektivně reagovat zavřením dveří. Další alternativou mohou být elektronické přístupové či docházkové systémy. Smyslem těchto navrhovaných opatření je zamezení průniku hrozby do interiéru budovy. V případě, že je na přítomnost hrozby reagováno bezpečnostním zaměstnancem až v interiéru školy, tak jen obtížně může dojít k jejímu zadržení.

Čtvrtá vrstva fyzického zabezpečení (interiér):

- Proškolení nebo poučení bezpečnostního zaměstnance, jak správně reagovat na přítomnost hrozby.
- Zřídit krizový plán pro útok aktivního útočnicka.
- U všech osob pohybujících se ve škole, provést školení, seminář nebo cvičení zaměřené na útok aktivního útočnicka.
- Pravidelně provádět semináře na poskytování první pomoci.
- Všechny evakuační dveře musí být možné z vnitřní strany otevřít. Pro tyto účely je vedle těchto dveří možné umístit schránku

s protlačovacím sklem, ve které bude umístěn klíč od evakuačních dveří. V případě že se budou vyskytovat případy odcizení klíčů, na místo zacílit kamerový systém.

- Zřídit schránku důvěry (stížností).

Účelem čtvrté vrstvy fyzického zabezpečení je zamezení dalšího průniku hrozby, její zpomalení, detekce a reakce na její přítomnost. V podmínkách MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice se vhodnou příležitostí jeví provést seminář nebo cvičení, které by se zaměřilo na metody přežití útoku aktivního útočníka (uteč, schovej se, boj), přičemž k účinné aplikaci této metody je zapotřebí ohroženým osobám poskytnout adekvátní možnosti ochrany, které spočívají zejména v možnosti uzamčení se uvnitř třídy, a také v možnosti použití funkčních únikových východů. Vzhledem k tomu, že jde o školu, kam dochází žáci se speciálními potřebami, tak je na zvážení využití prvku uzamčení ve všech třídách prostřednictvím schránky s protlačovacím sklem, kdy jako alternativou se zde nabízí vyzkoušení takovéto schránky v jedné třídě a v případě, že bude docházet k jejímu zneužívání, tak toto opatření dále nerozšiřovat a nezavádět. Nicméně je zcela nutné, aby se tato schránka s protlačovacím sklem nacházela poblíž únikového východu, který by tak bylo možno nouzově otevřít. Pokud zde žádná schránka umístěná nebude, musí být vždy možné nouzový východ z vnitřní strany otevřít.

6.6 Implementace navrhovaných opatření

Vybraným školám byly elektronickou formou zaslány výsledky výzkumu a návrhy na zlepšení zabezpečení, přičemž byla získána následující zpětná vazba.

6.6.1 Zpětná vazba – ZŠ a MŠ Štěkeň

Paní ředitelka Mgr. Vladimíra Cimrhanzlová uvedla, že navrhovaná opatření zřejmě projedná se zřizovatelem školy, přičemž z těchto opatření bude chtít zrealizovat seminář nebo školení na útok aktivního útočníka. Dále bude uvažovat o výměně prosklených dveří od vyučovacích tříd, a také bude uvažovat o zřízení bezpečnostních schránek s protlačovacím sklem, které budou umístěné uvnitř vyučovacích tříd.

6.6.2 Zpětná vazba – ZŠ a MŠ Cehnice

V ZŠ a MŠ Cehnice paní ředitelka Mgr. Zuzana Drančáková k navrhovaným opatřením zaslala následující odpověď:

„Dobrý den pane Sivero, děkujeme moc za zpětnou vazbu, určitě pro nás vplynuly z vaší diplomové práce zajímavé postřehy a některými se určitě budeme v budoucnosti zabývat. Konkrétně se tedy vyjádřím k vašim navrhovaným opatřením: všeobecně ke všem vrstvám můžu sdělit, že se vždy jedná o opatření, které s sebou nese pro naši organizaci obrovskou finanční zátěž. Můžu vám slíbit, že budu výsledky a navrhovaná opatření konzultovat se školskou radou, kde jsou zástupci obce, pedagogů i rodičů, kdy setkání máme 16.5.2023, ať se i oni vyjádří, co by mohlo nebo nemohlo být zavedeno. Snažila jsem se zodpovědět na navrhovaná opatření – ale každopádně pokud by stát zabezpečil a ufinancoval pro všechny školy v republice standardizované bezpečnostní podmínky tak, jak je navrhuje, rozhodně se nebráním jakýmkoliv

opatřením. Jinak jak už jsem říkala, cítíme se tu všichni bezpečně a komfortně tak, jak si tu každodenně pracujeme.“

Paní ředitelka Mgr. Zuzana Drančáková se dále vyjádřila k jednotlivým opatřením, kdy uvedla, že již byl přijat technický pracovník, který bude mít přístup do kamerového systému a který bude namátkově provádět obchůzky v areálu a budovách školy. Na jednání zastupitelstva obce projednala zřízení přechodu pro chodce, který přispěje ke zlepšení dopravní situace. Dále uvedla, že by uvažovala o školení či cvičení zaměřené na útok aktivního útočníka, kdy bude opakovat pohovory se zaměstnanci školy a samotnými žáky, aby rychleji reagovali na přítomnost neoprávněné osoby v areálu a budově školy. V neposlední řadě by se nebránila zpracování krizového plánu školy pro případ útoku aktivního útočníka. Na závěr paní ředitelka uvedla, že provedený výzkum jí bude sloužit jako podklad při jednání s dotčenými orgány.

6.6.3 Zpětná vazba – ZŠ Povážská

Pan ředitel Mgr. Tomáš Linhart uvedl, že z předložených navrhovaných opatřeních bude chtít zrealizovat cvičení, seminář nebo školení zaměřené na útok aktivního útočníka a v této problematice proškolit všechny osoby nacházející se uvnitř školy.

6.6.4 Zpětná vazba – ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad

Pan ředitel Mgr. Jiří Johanes uvedl, že na základě provedeného výzkumu bude škola investovat do pořízení kamerového systému.

6.6.5 Zpětná vazba – MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice

Paní ředitelka Mgr. Martina Košťálová uvedla, že na základě provedeného výzkumu a navrhovaných opatřeních nechá zrealizovat opravu poškozené části

oplocení. Dále nechá proškolit bezpečnostního zaměstnance, aby lépe reagoval na přítomnost neoprávněné osoby uvnitř areálu a budovy školy, kdy od něj bude vyžadovat, aby při ranním příchodu stál venku ihned vedle vstupních dveří a aby prováděl namátkové obchůzky v areálu školy. Dále bude uvažovat o zřízení krátkého úseku oplocení před hlavním vchodem do budovy a na závěr paní ředitelka uvedla, že provedený výzkum jí bude podkladem pro jednání s Městským úřadem Strakonice, Odborem dopravy, kdy bude vyžadovat, aby se před školou zřídily zpomalovací prahy, a také aby se pro školu vyřešilo parkování vozidel. Paní ředitelka také uvedla, že za výzkum velice děkuje, neboť z něj bude čerpat při jednání s dotčenými orgány.

6.7 Zhodnocení výzkumu

Hlavním cílem této diplomové práce bylo u pěti vybraných základních škol, které se nacházejí na území obce s rozšířenou působností Strakonice **posoudit jejich připravenost na útok aktivního útočníka**. Specifikum práce lze spatřovat v tom, že bylo využito kombinace dvou přístupů. První přístup je orientován na ČSN 73 0044 *Prevence kriminality a řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení*. Zde se jednalo zejména o postup při identifikování hrozeb jednotlivých škol s následnou kvantifikací a posouzení rizik. Druhý přístup byl orientován na nově zaváděnou metodiku ochrany škol v Spojených státech amerických, kde v roce 2022 byla pracovní skupinou pro bezpečnost škol agentury pro kyberbezpečnost a zabezpečení infrastruktury „*Cybersecurity & Infrastructure Security Agency*“ (dále jen CISA) vydána bezpečnostní příručka K-12 „*School Security Guide*“. Zde je popsán nový přístup k zabezpečení škol, který lze rozdělit na čtyři vrstvy fyzické zabezpečení. Zkráceně tyto vrstvy lze popsat následovně: první vrstva – oplocení, druhá vrstva – školní areál, třetí vrstva – plášť budovy a čtvrtá vrstva – interiér budovy. Na všech čtyřech

vrstvách lze uplatňovat jistá ochranná opatření, kdy principem tohoto přístupu je prolínání vrstvené ochrany, jinými slovy, v případě že selže jedna vrstva, tuto nahrazují a zastupují další. Tím dochází k zesílení účinnosti zabezpečení školy, přičemž na vybrané školy bylo nahlíženo optikou této vrstvené ochrany.

Před zahájením výzkumu jednotlivých škol, byla využita příležitost provést rozhovor s pachatelem, který před patnácti lety, jako žák jedné nejmenované základní školy nožem pobodal bývalého žáka této školy, který v inkriminované době byl ve dané škole na návštěvě. Z tohoto rozhovoru je patrné, jak snadno a rychle může ve škole k obdobnému incidentu dojít, a neméně zajímavé jsou prožitky pachatele, které byly velice chladné a směřovaly pouze k likvidaci a usmrcení onoho bývalého žáka tamní školy.

Za účelem splnění hlavního cíle diplomové práce byly stanoveny další čtyři dílčí cíle a k nim bylo stanoveno sedm úkolů. Poté bylo sestaveno celkem dvanáct hypotéz, které byly na základě výzkumných metod postupně verifikovány.

Následoval výběr samotných zkoumaných škol, který byl proveden s ohledem na co největší rozmanitost a odlišnost. Školy se od sebe vzájemně lišily lokalitou, stářím budov, počtem docházejících žáků, a také zaměřením, kdy byla vybrána jedna škola, do které dochází žáci se specifickými potřebami.

Výzkumná část byla zahájena penetračním testem, jehož smyslem bylo ověření účinnosti vrstvené ochrany školy a zda při ranním příchodu žáků figurant (hrozba) přes tuto vrstvenou ochranu pronikne až k samotným aktivům (chráněným zájmům). Z tohoto vyplynulo, že pokud škola uplatňuje ochranu první vrstvy a nachází se v lokalitě s velkým pohybem osob a hustou zástavbou, tak samotné prověřování uzamčení branek v oplocení vzbuzovalo podezření přítomných a k pokusu o překonání nebylo ani přistoupeno. Naopak

v případě, kdy škola žádné oplocení nemá nebo jej ponechává zcela přístupné, tak nebyl žádný problém první vrstvou proniknout a pohybovat se v areálu. To dokládaly i velice slabé nebo nulové reakce osob, kteří figuranta uvnitř druhé vrstvy (areálu) potkávaly. V tomto případě pak bylo i mnohem jednodušší ověřovat uzamčení různých dveří do budovy školy, kdy ani toto nevzbuzovalo žádné podezření. Z tohoto je zřejmé, že pohyb cizích osob v areálu školy by měl být zcela výjimečným jevem, aby škola na tuto skutečnost mohla adekvátně reagovat. K tomu je však nutné mít areál zcela jednoznačným způsobem vytyčený a také kompletně uzavřený prostřednictvím oplocení. Další částí penetračního testu byl pokus o průnik přes třetí a čtvrtou vrstvu, tedy při ranním příchodu žáků se pokusit dostat do interiéru školy. Při tomto byl figurant zadržen při vstupu pouze ve dvou školách (ZŠ a MŠ Štěkeň, ZŠ Krále J. z Poděbrad), přičemž vždy se jednalo o zadržení až za vstupními dveřmi, tedy uvnitř školy. U ostatních škol došlo ke kompletnímu průniku přes všechny vrstvy a figurant se mohl volně pohybovat v interiéru škol, a to i například uvnitř kabinetu, kde byly položeny osobní věci pedagogického sboru, v půdním prostoru nebo v horším případě ve vyučovacích třídách mezi žáky (dětmi) prvního stupně. Při pohybování v interiéru škol, byly dobře rozpoznatelné rozdíly ve vnímání a reagování ohrožených osob. Jinými slovy bylo zřejmé, že ve škole, kde jsou žáci a učitelé zvyklí na velký pohyb (cizích) osob, tak na přítomnost hrozby téměř nereagují, a naopak ve škole kde na zvýšenou přítomnost těchto osob zvyklí nejsou, tak učitelé a žáci reagují daleko pohotověji. V tomto směru dopadla nejhůře ZŠ a MŠ Celnice, která neuplatňuje žádnou ochranu první vrstvy, neboť svůj areál není chráněn žádným oplocením, a navíc do školy vedou dva hlavní vchody, u kterých se navíc nenacházel žádný bezpečnostní zaměstnanec. Dalším účelem penetračního testu byla verifikace *HYPOTÉZY 5: Všechny vybrané školy v exponovaných časech a na vstupních bodech, provádějí dohled osob, které do škol vstupují.* Z pohledu výsledků jednotlivých škol lze konstatovat, že v ZŠ a MŠ

Štěkeň došlo k jednoduchému průniku hrozby do areálu, neboť tento je neustále otevřený, ale díky pohotovému bezpečnostnímu zaměstnanci byla hrozba zadržena ihned u hlavního vstupu do školy. V ZŠ a MŠ Cehnice došlo k nejjednoduššímu průniku do areálu, neboť tato škola svůj areál nechrání žádným oplocením a pro vstup do školy využívá dva hlavní vchody u kterých nestojí žádný bezpečnostní zaměstnanec, čímž došlo k volnému pohybu hrozby uvnitř školy, kdy jak žáci, tak učitelé na přítomnost hrozby reagovaly velice slabě. V ZŠ Povážská díky kvalitnímu oplocení nedošlo k průniku do areálu, ale došlo k průniku do interiéru školy, a to kolem bezpečnostního zaměstnance, který hrozbu nechal proniknout. Nicméně zde následovala poměrně rychlá reakce jak žáků, tak samotných učitelů, čímž došlo k zadržení hrozby. V ZŠ Krále J. z Poděbrad díky velice frekventované lokalitě nedošlo k průniku do areálu. Při pokusu o průnik do interiéru byla hrozba zadržena ihned u vstupu samotným ředitelem školy. V MŠ, ZŠ a PRŠ Plánkova díky kvalitnímu oplocení nedošlo k průniku do areálu, ale zde naprosto selhal bezpečnostní zaměstnanec, kterému byla ponechána maximální příležitost k zadržení hrozby, které vůbec nevyužil a hrozbu nechal proniknout do ostatních částí školy. Zde ovšem přišla odpovídající reakce pedagogického sboru, který hrozbu zadržel.

Po penetračním testu následovalo dotazníkové šetření, kdy byly vytvořeny dva dotazníky. První byl s názvem „Red Flags“ a druhý byl s názvem Aktivní útočník. První dotazník byl určen pouze pro pedagogické pracovníky, kdy byl vytvořen za účelem možné kvantifikace přítomnosti potenciálně rizikových osob, které se v konkrétní škole mohou nacházet. Tímto bylo zjištěno, že nejméně pozitivních signálních vlajek bylo zaznamenáno v ZŠ a MŠ Štěkeň a v ZŠ Povážská, přičemž nejčastější kvantifikací potenciálně rizikových osob bylo 1–5. Druhotným smyslem dotazníku „Red Flags“ (červené vlajky) bylo využití příležitosti a seznámení pedagogických pracovníků se sérií jedenácti

signálních otázek, která se využívá k posuzování rizikovosti jedince. Druhý dotazník s názvem Aktivní útočník se zaměřil na identifikaci hrozeb a verifikaci stanovených hypotéz. Zajímavostí zde je, že z celkového počtu 585 respondentů pouze 47 z nich oplývá znalostmi, jak se správně dle metody (uteč, schovej se, boj) při útoku aktivního útočníka zachovat, což představuje pouhých 8 %.

Dále byly provedeny rozhovory s vedením škol, ve kterém se zkoumal celkový přístup vedení školy k zabezpečení školy a problematice aktivních útočníků. V tomto ohledu bylo zjištěno, že většina ředitelů, či ředitelky mají kladný vztah k zabezpečení své školy, avšak ne vždy tento postoj odpovídá reálnému stavu zabezpečení. Pouze v ZŠ a MŠ Cehnice paní ředitelka přiznala, že problematika aktivních útočníků jí příliš nezajímá a netrápí, s tím že na školu je kladeno spousta jiných povinností. Opakovaně zaznívajícím názorem vedení škol bylo, že zabezpečení škol by mělo být řízeno centrálně a měly by na to být poskytnuty dostatečné finanční prostředky a také to, že po útoku z roku 2014 ve Žďáru nad Sázavou byly velké centrální tendence ke zlepšení zabezpečení škol, které však v současné době jsou velice mizivé, kdy se čeká až se na území ČR odehraje obdobný násilný útok, aby v této problematice byl zvýšený zájem. V rozhovorech byla rozebírána další témata související s bezpečností a samotným zabezpečením školy, které byly zahrnuty ve SWOT analýzách.

Poté co byl proveden rozhovor s vedením škol, tak na dané škole a za účasti oprávněné osoby proběhla bezpečnostní prohlídka. Tato byla opět rozdělena dle jednotlivých vrstev fyzického zabezpečení (oplocení, areál, plášť budovy, interiér). Smyslem bezpečnostní prohlídky byla identifikace jednotlivých bezpečnostních prvků, jejich propojení a efektivita využívání. Často opakujícím se nedostatkem byla velice nízká efektivita využívání kamerových systémů, kdy tyto sice byly na některých budovách škol instalovány, ale již chyběla jejich

obsluha. Příkladem lze zmínit ZŠ a MŠ Štěkeň. Zde je instalovaný kamerový systém monitorující nově zbudované atletické hřiště, přičemž obrazový přenos je přenášen pouze zřizovateli. Škola do něj nemá žádný přístup. Efektivita detekce případné hrozby u takto využívaného kamerového systému je téměř nulová. Metodika K-12 a ČSN 73 0044 se také zmiňují, že školy by se měly zabývat přístupem složek IZS do uzamčené budovy. K touto byla vytvořena i jedna z hypotéz této práce. Bezpečnostní prohlídkou u ZŠ Povážská pak bylo zjištěno, že tato škola má vedle hlavního vchodu elektronicky dálkově ovládaný trezor, ve kterém je umístěn klíč od hlavních dveří školy, který v případě mimořádné události dálkově otevře Operační a informační středisko Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje. Ostatní školy žádným takovým opatřením nedisponují. Při bezpečnostních prohlídkách byla identifikována slabá místa ve vrstvené ochraně fyzického zabezpečení, která byla zahrnuta do SWOT analýz.

Po bezpečnostních prohlídkách byly vytvořeny SWOT analýzy, ve kterých byly pro konkrétní školy identifikovány její silné a slabé stránky, a také příležitosti a hrozby. Tyto SWOT analýzy byly sestaveny na základě předchozího výzkumu.

Poté co byly ve SWOT analýzách shrnuty identifikované hrozby, bylo přistoupeno k provedení multikriteriální analýzy, která vycházela z ČSN 73 0044. Pro každou školu zvlášť byla provedena analýza rizik. Výsledkem pak bylo rozdělení rizik na přijatelná, podmíněčně přijatelná a nepřijatelná rizika.

Pro podmíněčně přijatelná a nepřijatelná rizika byla pro každou školu zvlášť navržena nová bezpečnostní opatření, nebo aktualizace stávajících, která byla rozdělena dle jednotlivých vrstev fyzické ochrany (oplocení, areál, plášť budovy, interiér). Často opakujícím se navrhovaným opatřením bylo, aby žáci

měli možnost se při útoku aktivního útočnicka v případě, že nepůjde z místa utéct, se uvnitř třídy uzamknout, což lze řešit otočným mechanismem na zámku dveří nebo schránkou s protlačovacím sklem, která by byla umístěná vedle vstupních dveří do třídy. Tento princip schránky s nouzovým klíčem byl také navrhován u nouzových únikových dveří, neboť se často opakoval argument, že únikové dveře musí být ve škole neustále uzamčeny, jinak by žáci těmito dveřmi ze školy utíkali. Tato skutečnost je však proti smyslu únikových dveří, které by v případě mimořádné události (požár, útok aktivního útočnicka) nešlo použít. Ke kompromisnímu řešení byla opět navržena skříňka s protlačovacím sklem, ve které by byl umístěn klíč od evakuačních dveří. Dalším zásadním opatřením bylo navrhováno proškolení ohrožených osob k použití metod (uteč, schvej se, boj), neboť pouhých 8 % respondentů z dotazníkového šetření disponovalo znalostmi, jak se při útoku aktivního útočnicka správně zachovat. K tomuto je třeba zmínit, že vedení škol se často domnívalo, že aby došlo k získání znalostí metod přežití, tak by na škole muselo být provedeno cvičení, do kterého by se zapojila široká veřejnost, složky IZS apod., přičemž je velice obtížné takovéto cvičení naplánovat a zorganizovat. Nicméně navrhované opatření nemá za cíl uspořádat cvičení útoku aktivního útočnicka, ale pouze proškolit a seznámit všechny osoby přítomné ve škole s metodami přežití. Způsob, jakým bude toto proškolení provedeno je ponecháno na zvážení vedení škol. Nabízí se zde možnost využít semináře pořádané Policí ČR, vlastním proškoleným pedagogickým pracovníkem nebo využití externí firmy. Navržená či aktualizovaná bezpečnostní opatření byla společně s výsledky vztahující se k jednotlivým školám, zaslána vedení škol s žádostí o zpětnou vazbu k vyjádření, zda a případně jaká opatření bude z jejich strany implementována nebo o jejich přijetí bude do budoucna uvažováno. Od vedení všech vybraných škol byla ve vztahu k navrhovaným opatřením získána zpětná vazba, přičemž ve všech školách došlo k přijetí části navrhovaných opatření.

6.8 Vyhodnocení hypotéz

V úvodu diplomové práce bylo stanoveno celkem 12 hypotéz, přičemž provedeným šetřením bylo zjištěno následující:

- **HYPOTÉZA 1: Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se ve škole cítí bezpečně.**

Za účelem vyhodnocení hypotézy č. 1 byla v dotazníkovém šetření Aktivní útočník zahrnuta otázka č. 3, kdy z celkového počtu 583 respondentů, 521 z nich označilo, že se ve škole cítí bezpečně, což představuje 89 %. Na tomto základě lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 1 se PŘIJÍMÁ.

- **HYPOTÉZA 2: Více než $\frac{3}{4}$ respondentů vnímá školní atmosféru jako pozitivní.**

K vyhodnocení hypotézy č. 2 byla v dotazníkovém šetření Aktivní útočník zahrnuta otázka č. 4, kdy z celkového počtu 582 respondentů, 488 z nich uvedlo, že školní atmosféru vnímají jako pozitivní, což představuje 84 %. Na tomto základě lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 2 se PŘIJÍMÁ.

- **HYPOTÉZA 3: Ve školním roce 2022/2023 zaznamenala projevy šikany méně než ¼ respondentů.**

K vyhodnocení hypotézy 3 byla v dotazníkovém šetření Aktivní útočník zahrnuta otázka č. 5, kdy z výsledků vyplývá, že projevy šikany zaznamenalo 275 respondentů, což z celkového počtu 578 respondentů představuje 47 %. Na tomto základě lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 3 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 4: Méně jak ¼ respondentů byla proškolená na detekci signálních znaků, které mohou být přítomné před útokem aktivního útočníka.**

K vyhodnocení hypotézy č. 4 byla v dotazníkovém šetření Aktivní útočník zahrnuta otázka č. 22, kdy z výsledků vyplývá, že na detekci signálních znaků, které mohou být přítomné před útokem aktivního útočníka, bylo z 564 respondentů proškoleny 147 z nich, což představuje 26 %. Na tomto základě lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 4 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 5: Všechny vybrané školy v exponovaných časech a na vstupních bodech, provádějí dohled osob, které do škol vstupují.**

K vyhodnocení hypotézy č. 5 byly ve vybraných školách provedeny penetrační testy, čímž bylo zjištěno, že ve školách (ZŠ Štěkeň, ZŠ Povážská, ZŠ Krále J. z Poděbrad, MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice) byl prováděn monitoring příchozích, avšak pouze ve dvou školách (ZŠ a MŠ Štěkeň a ZŠ Krále J. z Poděbrad) následovala ze strany bezpečnostního zaměstnance adekvátní reakce k zadržení hrozby. U ZŠ a MŠ Cehnice však nebyla zaznamenána žádná přítomnost bezpečnostního zaměstnance jak u vstupu, tak v celém interiéru školy. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 5 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 6: Nadpoloviční většina škol poskytuje možnost svým žákům, se před aktivním útočником uzamknout uvnitř místnosti.**

Za účelem zodpovězení hypotézy č. 6 byly ve školách provedeny bezpečnostní prohlídky, čímž bylo zjištěno, že žádná škola neposkytuje žákům možnost se před útokem aktivního útočníka uzamknout. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 6 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 7: Nejvýše jedna škola má událost typu aktivního útočnicka obsaženou v bezpečnostní dokumentaci.**

K vyhodnocení hypotézy č. 7 byly provedeny rozhovory s vedením vybraných škol, čímž bylo zjištěno, že v ZŠ a MŠ Štěkeň, ZŠ a MŠ Cehnice a ZŠ Povážská se ve své bezpečnostní dokumentaci nezabývají útokem aktivního útočnicka. V MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice paní ředitelka uvedla, že neví, zda se škola ve své bezpečnostní dokumentaci touto problematikou zabývá. Pouze v ZŠ Krále J. z Poděbrad bylo zjištěno, že krizové plány školy obsahují postup při útoku aktivního útočnicka. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 7 se PŘIJÍMÁ.

- **HYPOTÉZA 8: Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se již zúčastnilo cvičení nebo semináře, zaměřeného na útok aktivního útočnicka.**

K vyhodnocení hypotézy č. 8 byla v dotazníkovém šetření s názvem Aktivní útočnick vytvořena otázka č. 23, kdy z výsledků vyplývá, že pouze 100 respondentů z 568 se zúčastnilo jakéhokoliv semináře či cvičení, zaměřeného na útok aktivního útočnicka, což představuje pouhých 17 %. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 8 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 9: Více jak $\frac{3}{4}$ respondentů se již zúčastnilo cvičení nebo semináře, zaměřeného na poskytování první pomoci.**

K vyhodnocení hypotézy č. 9 byla v dotazníkovém šetření s názvem Aktivní útočník vytvořena otázka č. 24, kdy z výsledků vyplývá, že 362 respondentů z 569 se zúčastnilo praktického nácviku nebo semináře, které bylo zaměřeno na poskytování první pomoci, což představuje **64 %**. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 9 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 10: Méně jak $\frac{1}{4}$ respondentů zná dojezdový limit Policie České republiky na událost typu aktivního útočníka.**

K vyhodnocení hypotézy č. 10 byla v dotazníkovém šetření s názvem Aktivní útočník vytvořena otázka č. 29, kdy z výsledků vyplývá, že z celkového počtu 564 respondentů, 176 z nich zná dojezdový limit Policie ČR k události typu aktivního útočníka, což představuje **31 %**. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 10 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 11: Nadpoloviční většina respondentů ví, jak se při útoku aktivního útočníka mají správně zachovat.**

K vyhodnocení hypotézy č. 11 byla v rámci dotazníkového šetření Aktivní útočník sestavena série čtyř otázek (č. 25–28), kdy se jednalo o situace, které by při útoku aktivního útočníka mohly nastat, přičemž se v odpovědích skrývala vždy jen jedna správná odpověď, jenž je v kapitole č. 5 (Výsledky), vždy označena a zvýrazněna zelenou barvou. Za účelem vyhodnocení, zda daný respondent má povědomí, jak se při útoku aktivního útočníka správně, dle metody (uteč, schovej se, bojuj) zachovat, bylo stanoveno kritérium jedné chyby. Respondent tedy musel ze čtyř otázek (situací) odpovědět alespoň na tři správně, aby mohlo být vyhodnoceno, že disponuje znalostmi přežití útoku aktivního útočníka. Dle tohoto kritéria bylo zjištěno, že z celkového počtu 585 respondentů, dle zadaného kritéria tří správných odpovědí, úspěšně odpovědělo celkem 47 respondentů, což představuje pouhých 8 %. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 11 se ZAMÍTÁ.

- **HYPOTÉZA 12: Žádná škola nedisponuje opatřením, které v případě útoku aktivního útočníka zpřístupní budovu školy složkám IZS.**

K vyhodnocení hypotézy č. 12 byly ve zkoumaných školách provedeny bezpečnostní prohlídky a rozhovory zejména s vedením škol, čímž bylo zjištěno, že otázkou přístupu složek IZS do uzamčené budovy se zabývá pouze ZŠ Povážská. Vzhledem k těmto skutečnostem lze konstatovat, že

HYPOTÉZA 12 se ZAMÍTÁ.

V následující tabulce č. 90 jsou pro větší přehlednost uvedeny výsledky verifikace jednotlivých hypotéz. Z tohoto vyplývá, že celkem 3 hypotézy byly přijaty a devět hypotéz bylo zamítnuto.

Tabulka 90 – Seznam verifikace hypotéz, (zdroj a zpracování vlastní)

| | |
|--------------------|------------------|
| HYPOTÉZA 1 | PŘIJATA |
| HYPOTÉZA 2 | PŘIJATA |
| HYPOTÉZA 3 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 4 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 5 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 6 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 7 | PŘIJATA |
| HYPOTÉZA 8 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 9 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 10 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 11 | ZAMÍTNUTA |
| HYPOTÉZA 12 | ZAMÍTNUTA |

6.9 Vyhodnocení dílčích úkolů

Za účelem splnění cílů práce byl předem stanoven sedm dílčích úkolů, které jsou uvedeny v tabulce č. 2, pro větší přehlednost jsou níže zopakovány:

- **ÚKOL 1:** Provést identifikaci hrozeb se zaměřením na oblast problematiky aktivního útočníka, a to pomocí SWOT analýzy, rozhovorů, dotazníkového šetření, map kriminality a kontrolních seznamů.
- **ÚKOL 2:** Provést bezpečnostní prohlídku na všech vrstvách fyzické ochrany.
- **ÚKOL 3:** Provést rozdělení rizik na přijatelná, podmíněčně přijatelná, a nepřijatelná.
- **ÚKOL 4:** Provést multikriteriální analýzu rizik.
- **ÚKOL 5:** Navrhnout nová bezpečnostní opatření, nebo provést aktualizaci stávajících.
- **ÚKOL 6:** Vejít v kontakt s vedením škol a tomuto předložit návrh nových bezpečnostních opatření, nebo aktualizaci stávajících.
- **ÚKOL 7:** Zjistit, zda navržená bezpečnostní opatření nebo jejich aktualizace, budou či byla vedením školy implementována.

Vzhledem ke skutečnostem uvedených v diskuzi této diplomové práce lze konstatovat, že

všechny dílčí úkoly byly SPLNĚNY.

6.10 Vyhodnocení dílčích cílů práce.

Za účelem splnění hlavního cíle práce: **Posoudit připravenost vybraných základních škol na útok aktivního útočníka.** Byly vytyčeny následující čtyři dílčí cíle:

- **CÍL 1:** V jednotlivých školách provést posouzení rizik, která jsou spojená s útokem aktivního útočníka.

Pro posouzení rizik spojených s útokem aktivního útočníka byl proveden penetrační test, vyhodnocení relevantních dat o lokalitě a mapě kriminality, dotazníkové šetření s názvem „Red Flags“ (červené vlajky) a dotazníkové šetření s názvem Aktivní útočník. Dále byly provedeny penetrační testy, rozhovory a bezpečnostní prohlídky. Na základě zjištěných informací byla provedena SWOT analýza, kterou byly identifikovány silné a slabé stránky škol a jejich příležitosti a hrozby. Pro tyto hrozby byla provedena multikriteriální analýza, jejímž výsledkem bylo roztřídění identifikovaných hrozeb na hrozby s přijatelným, podmíněčně přijatelným a nepřijatelným rizikem. Tímto lze konstatovat, že

CÍL 1 byl SPLNĚN.

- **CÍL 2:** Pro jednotlivé školy navrhnout, nebo aktualizovat stávající bezpečnostní opatření.

Po rozdělení rizik, byla pro podmíněčně přijatelná a nepřijatelná rizika pro každou školu zvlášť navržena nová bezpečnostní opatření, nebo aktualizace stávajících, a to dle jednotlivých vrstev fyzického zabezpečení. Tímto lze konstatovat, že

CÍL 2 byl SPLNĚN.

- **CÍL 3:** Navržená nebo aktualizovaná bezpečnostní opatření předložit vedení jednotlivých škol.

Navržená opatření byla elektronickou formou zaslána vedení jednotlivých škol, a to prostřednictvím veřejně dostupných emailů. Tímto lze konstatovat, že

CÍL 3 byl SPLNĚN.

- **CÍL 4:** Od vedení jednotlivých škol získat zpětnou vazbu, zda navržená nebo aktualizovaná bezpečnostní opatření budou implementována do bezpečnostního systému těchto škol, či nikoliv.

Ohledně implementace navrhovaných opatření byla od všech škol získána zpětná vazba. Tímto lze konstatovat, že

CÍL 4 byl SPLNĚN.

6.11 Vyhodnocení hlavního cíle práce

Pro účely této diplomové práce byl na samotném začátku stanoven následující hlavní cíl práce:

- **HLAVNÍ CÍL PRÁCE: Posoudit připravenost vybraných základních škol na útok aktivního útočnicka.**

Výsledky multikriteriální analýzy pro útok aktivního útočnicka u vybraných škol jsou zobrazeny v následující tabulce č. 90. Ze které vyplývá, že největší riziko útoku aktivního útočnicka bylo zjištěno u ZŠ a MŠ Štěkeň, naopak nejmenší hodnota rizika pro útok aktivního útočnicka byla zjištěna u MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice. U všech škol se však jedná o riziko, které je nutné ošetřit. Za tímto účelem byly vybraným školám s ohledem na jejich specifika zaslány návrhy k přijetí jednotlivých opatření.

Tabulka 91 – Přehled hodnot rizika útoku aktivního útočnicka u všech zkoumaných škol, (zdroj a zpracování vlastní)

| ÚTOK AKTIVNÍHO ÚTOČNÍKA | | |
|-------------------------|----------------|-----------------------|
| Škola | Hodnota rizika | Rozdělení rizika |
| MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice | 21,68 | Podmínečně přijatelné |
| ZŠ a MŠ Cehnice | 25,28 | Podmínečně přijatelné |
| ZŠ Povážská | 26,80 | Podmínečně přijatelné |
| ZŠ Krále J. z Poděbrad | 30,70 | Podmínečně přijatelné |
| ZŠ a MŠ Štěkeň | 42,40 | Nepřijatelné |

V kontextu výše uvedené tabulky č. 91 lze konstatovat, že **připravenost vybraných škol na útok aktivního útočnicka je: NEDOSTATEČNÁ**.

Ve všech zkoumaných školách by měla být přijata opatření ke snížení rizika útoku aktivního útočnicka. Jak vyplývá z koncepce ochrany měkkých cílů pro roky 2017–2020, tak bezpečnost měkkého cíle je záležitostí všech,

ale zejména pak samotného měkkého cíle. Hlavně na jeho straně musí být velká míra iniciativy a proaktivního plánovaného přístupu k zabezpečení. Klíčovým prvkem nejsou náročné finanční investice do různých moderních technologií, ale dodržování základních režimových opatření. Až teprve tehdy, kdy jsou tato základní opatření dodržována, lze přistoupit ke zkvalitnění a zesílení zabezpečení.

V případě, že škola dodržuje výše uvedená základní režimová opatření a systematicky vzdělává všechny potenciálně ohrožené osoby, jak se správně v případě útoku aktivního útočníka zachovat a v neposlední řadě, co při takovém útoku lze očekávat. Poté je možné přistoupit k investování do různých bezpečnostních prvků. Zde se opět neuplatňuje pravidlo, že čím dražší bezpečnostní prvek tím lépe. Často to bývá právě naopak. Příkladem lze uvést krabičku s protlačovacím sklíčkem, ve které je umístěn klíč od dveří školní třídy. V případě útoku aktivního útočníka Policie ČR garantuje dojezd na místo takovéto mimořádné události do 10 min. V případě, že děti mají možnost se uvnitř třídy uzamknout, tak útočník s nejvyšší pravděpodobností bude pokračovat na jiná místa školy, neboť i on tzv. „hraje o čas“. Toto opatření k uzamknutí uvnitř tříd nestojí takřka nic, ale může zachraňovat životy. Opakem lze uvést pořízení drahého kamerového systému, ale jakou má takový kamerový systém efektivitu, když není škole vůbec k dispozici, nebo když k němu má přístup například jen ředitel školy? Často kompetentní lidé ve vedení škol sdíleli názor, že útočník, když bude chtít, tak se do školy stejně dostane. Z takto paušalizujícího vyjádření je patrná částečná rezignace na zabezpečení školy, neboť spektrum útočníků může být velice široké, nemusí se vždy jednat pouze o útočníka, který má ke škole jistou vazbu a který má do školy přístup (viz. útok Barbory Orlové ve Žďáru nad Sázavou). V případě, kdy jde o útočníka, který má na školu vazbu např. současný, či bývalý žák školy (učitel, rodič apod.), tak s největší pravděpodobností skutečně dojde k průniku

do školy. Nicméně i při této situaci se nabízí způsoby ochrany. Ke zvýšení pravděpodobnosti přežití a počtu přeživších je nutné, aby ohrožené osoby disponovaly určitými znalostmi zejména pak metody přežití (uteč, schovej se, bojuj). Je zcela tristní, že ze všech zkoumaných škol pouze 47 respondentů, tedy pouhých 8 % z celkových 585 vědělo, jak se správně při určitých situacích, které při útoku aktivního útočnicka mohou nastat, zachovat. Opomíjeným opatřením pro snížení pravděpodobnosti útoku z řad osob majících vztah ke škole je zejména efektivní prevence. Škola by měla usilovat o vytváření a udržování pozitivního školního klima. Nemělo by docházet k podceňování problematiky šikany, drobných bezpečnostních incidentů, nadávek, projevům rasismu či jinému násilí z nenávisti. Ve škole by mezi všemi měla panovat přátelská a důvěřivá atmosféra nebo by o ní škola přinejmenším měla usilovat. Vzájemné dobré vztahy mezi (ne)pedagogickými pracovníky a vedení školy, udržování školy v čistotě, postupná modernizace, pořádání různých zájmových a sportovních aktivit apod. mají na klima školy nepochybně pozitivní vliv. Bezpečnost školy tedy nelze vidět pouze ve světle kamerových systémů, čipových karet a dalších finančně náročných bezpečnostních prvků a opatření, neboť jde o velice širokou a multidisciplinární problematiku, k jejímuž zvládnutí je zapotřebí kvalitního a kompetentního vedení, které k zabezpečení a bezpečnosti školy zaujímá proaktivní a koncepční přístup. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem lze konstatovat, že

HLAVNÍ CÍL byl SPLNĚN.

6.12 Komparace s obdobnými výzkumy

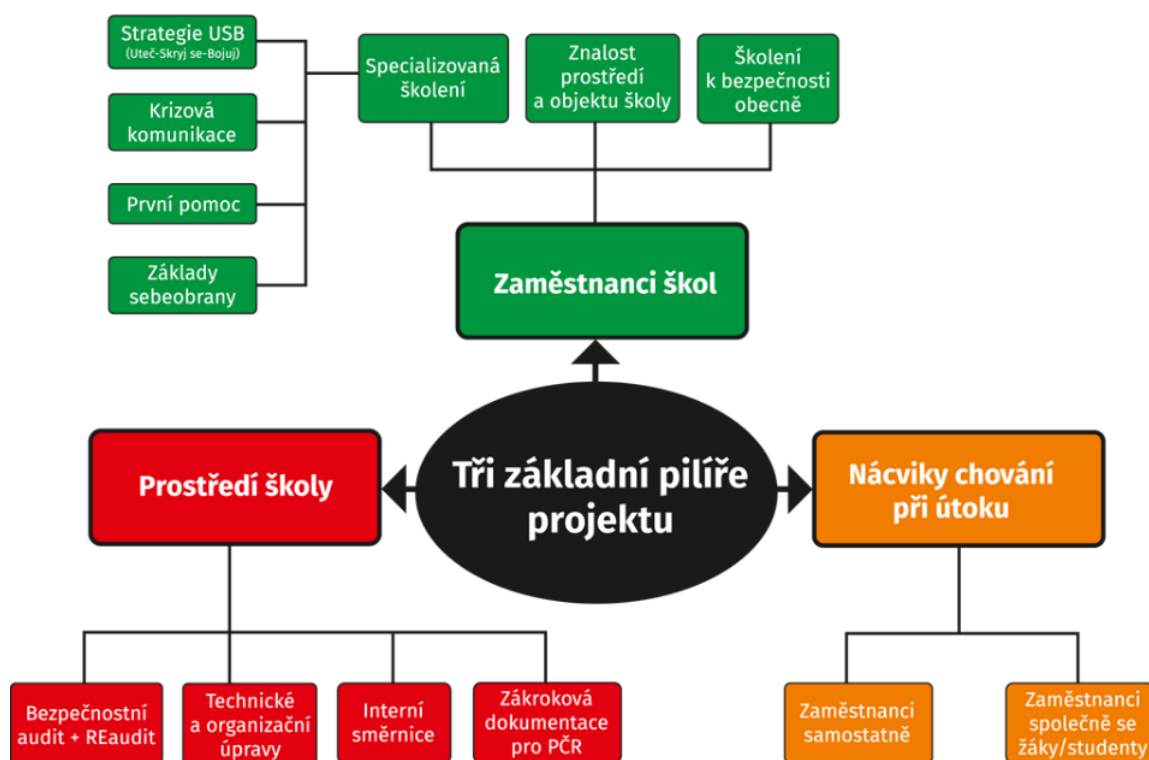
V této kapitole budou představeny obdobné výzkumy provedeny na území obce s rozšířenou působností Strakonice.

6.12.1 Projekt Ozbrojený útočník

V období od roku 2016 do 2019 byl v Jihočeském kraji realizován projekt „Ozbrojený útočník ve škole“, jehož cílem bylo za pomoci preventivních opatření snížit riziko ozbrojeného útoku ve školách, nacházejících se v Jihočeském kraji a zvýšit schopnosti zaměstnanců těchto škol adekvátně na takovou mimořádnou událost reagovat. K úspěšnému zvládnutí ozbrojeného útoku, se zde předpokládá, že ohrožené osoby dobře znají prostředí budovy a areálu školy, kdy zejména personál školy a pedagogičtí pracovníci musí znát únikové trasy a východy a také případné možnosti úkrytu, přičemž je kladen důraz na dobře nastavená režimová opatření, která jdou ruku v ruce s odborně vyškoleným personálem školy a pravidelnými praktickými nácviky ozbrojených útoků. K 31.10.2020 bylo v Jihočeském kraji proškolen celkem 2336 zaměstnanců škol, kdy v (okrese) Strakonice bylo v uvedeném období proškolen celkem 236 zaměstnanců základních a středních škol. Projekt byl podpořen dotací Ministerstva vnitra ČR v celkové výši 1.268.440, - Kč.

V projektu Ozbrojený útočník ve škole byla sestavena strategie ochrany měkkých cílů ve škole, která je znázorněna na následujícím obrázku č. 10. Byly stanoveny tři základní pilíře projektu (zaměstnanci škol, prostředí školy a nácviky chování při útoku). Tato strategie klade velký důraz zejména na znalosti a schopnosti zaměstnanců školy, jejichž prostřednictvím by se mělo posléze pracovat se samotnými žáky. Tyto znalosti jsou tvořeny obecnou bezpečnostní tematikou, ale také metodami přežití (uteč, schovej se, bojuj)

nebo poskytování laické první pomoci apod. Dále strategie považuje za důležité znalost vlastního prostředí školy např. únikové trasy, úkrytové místnosti apod., a také dodržování nastavených režimových opatření. V neposlední řadě je důležité, aby školy upevňovaly získané dovednosti a znalosti pro útok ozbrojeného útočnicka prostřednictvím pravidelně pořádaných cvičení a tyto zařadily do plánu výuky (Sociální portál Jčk 2023). Na následujícím obrázku č. 10 jsou zobrazeny tři základní pilíře projektu Ozbrojený útočník ve škole.



Obrázek 10 – Strategie ochrany měkkých cílů ve škole
 (zdroj: Sociální portál Jčk: Ozbrojený útočník ve škole, dostupné z:
<https://socialniportal.kraj-jihocesky.cz/projekty/ozbrojeny-utocnik-ve-skole>)

Podstatné rozdíly při porovnání této diplomové práce a projektu Ozbrojený útočník ve škole lze spatřovat zejména v tom, že projekt Ozbrojený útočník ve škole představuje ucelený soubor preventivních opatření s reálným proškolením zaměstnanců a reálným nácvikem útoku ozbrojeného útočnicka, oproti tomu se tato diplomová práce zaměřuje zejména na posouzení aktuální

úrovně zabezpečení vybraných škol, jež se opírá o ČSN 73 0044 a nově vzniklou metodiku vrstvené ochrany, která je postupně zaváděná ve školách v USA.

6.12.2 Diplomová práce – Bc. Michala Matouška

V roce 2020 na území obce s rozšířenou působností Strakonice byl v rámci vypracování diplomové práce s názvem *Opatření proti aktivnímu střelci ve vybraných školách na území okresu Strakonice*, kterou zpracoval Bc. Michal Matoušek, proveden výzkum na zabezpečení středních škol, přičemž autor práce dospěl k závěru, že vybrané střední školy nejsou dostatečně zabezpečeny proti vstupu neoprávněných osob a problematika aktivních útočníků je na těchto školách silně podceňována, kdy jim mj. navrhl, aby při zajišťování bezpečnosti více spolupracovaly s Městkou policií nebo s Policí ČR či více využívaly bezpečnostní služby. Zajímavostí této práce je, že autor se při penetračním testu ozbrojil svou legálně drženou pistolí CZ 75 D, ráže 9 mm, se kterou se volně pohyboval v budovách vybraných středních škol.

Shodné atributy s touto diplomovou prací lze spatřovat v tom, že vedení zkoumaných škol se shodně vyjadřovalo ve smyslu, že po útoku Barbory Orlové ve Žďáru nad Sázavou v roce 2014 byly silné tendence na zlepšení zabezpečení, kdy byly vypsány různé dotační programy, ale v době provedení výzkumu, tj. v roce 2020 se problematika aktivních útočníků již příliš neřešila. Obdobná tvrzení byla zjištěna i u vedení vybraných základních škol v rámci výzkumu této diplomové práce.

6.12.3 Bakalářská práce autora

Autor této diplomové práce se při zpracování své bakalářské práce v roce 2021 zabýval úrovní připravenosti prvosledových hlídek Územního odboru Policie České republiky ve Strakonících, kdy z provedeného výzkumu vyplynulo, že 65 % policistů, kteří byli v roce 2021 zařazeni v prvosledových hlídkách Územního odboru Policie České republiky ve Strakonících, se necítilo být řádně připraveno na zákrok typu AMOK, kdy 80 % respondentů v tomto ohledu považovalo za největší nedostatky kvalitu svého výcviku a vybavení.

V závěru této práce bylo konstatováno, že úroveň prvosledových hlídek Územního odboru Policie České republiky ve Strakonících byla v roce 2021 na nízké úrovni.

Při komparaci s touto diplomovou prací nelze nalézt žádné shodné atributy, nicméně samotné zjištění, že úroveň připravenosti prvosledových hlídek Územního odboru Policie České republiky ve Strakonících byla v roce 2021 na nízké úrovni, je nepochybně zajímavým a důležitým faktem, který s problematikou aktivních útočníků a zabezpečení vybraných škol nacházejících se na území obce s rozšířenou působností Strakonice nepochybně souvisí.

7 ZÁVĚR

Předložená diplomová práce se zabývá zabezpečením pěti vybraných základních škol, které se nacházejí na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Specifikum této práce lze spatřovat v tom, že je využíváno kombinování dvou přístupů k zabezpečení škol. První přístup představuje ČSN 73 0044 *Prevence kriminality a řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení*. Tímto přístupem se uplatňují zejména metody výzkumu, jako např. penetrační testy, dotazníková šetření, rozhovory, bezpečnostní prohlídky, SWOT analýzy a multikriteriální analýzy. Druhým přístupem je nově utvořená metodika fyzického zabezpečení škol, která byla v roce 2022 představena ve Spojených státech amerických, pracovní skupinou pro bezpečnost škol, agentury pro kyberbezpečnost a zabezpečení infrastruktury „*Cybersecurity & Infrastructure Security Agency*“. Tento přístup využívá tzv. vrstvenou ochranu, kdy ve škole si dle této metodiky lze představit čtyři ochranné vrstvy, na kterých lze uplatňovat konkrétní ochranná opatření. Zjednodušeně řečeno první vrstva se skládá ze samotného oplocení. Druhá vrstva se zabývá areálem. Třetí vrstva řeší plášť a vstupy do budovy a poslední čtvrtá vrstva je samotný interiér školy. Aby vrstvený systém ochrany fungoval je potřeba, aby se jednotlivé vrstvy vzájemně prolínaly a doplňovaly.

Teoretická část je zpracována dle rešerše literárních zdrojů, která byla provedena Jihočeskou vědeckou knihovnou v Českých Budějovicích.

Přidanou hodnotu této práce lze také spatřovat v provedeném rozhovoru s osobou, která se ve nejmenované škole, nacházející se na území obce s rozšířenou působností Strakonice, před patnácti lety dopustila závažného násilného útoku. Tento rozhovor příznačně ilustruje, jak snadno a rychle může k podobnému činu ve škole dojít, kdy jsou zde uvedeny i vlastní pocity člověka páchajícího takovýto násilný čin.

Samotná výzkumná část byla započata penetračním testem, který spočíval v pokusu o proniknutí přes vrstvenou ochranu školy, čímž bylo zjištěno, že ve třech školách došlo k proniknutí až do interiéru. Pouze ve dvou školách došlo k zadržení figuranta ihned u hlavního vchodu. Dále byl zjištěn velký rozdíl, jak na přítomnost hrozby žáci a (ne)pedagogičtí pracovníci reagují.

Jednou ze zajímavostí dotazníkového šetření je skupina čtyř otázek, které představovaly situace, jež při útoku aktivního útočníka mohou nastat. V těchto situacích se skrývala vždy jen jedna správná možnost řešení, a to dle metody (uteč, schovej se, bojuj). Je poměrně tristní, že i při stanoveném kritériu tří správných odpovědí, těchto dosáhlo pouze 8 % celkového počtu respondentů. Z tohoto je zcela zřejmé, že ohrožené osoby nacházející se ve vybraných školách nedisponují dostatečnými znalostmi metod přežití (uteč, schovej se, bojuj).

S vedením jednotlivých škol byly provedeny rozhovory, ve kterých bylo mj. zkoumáno, zda vedení školy má proaktivní přístup k zajišťování bezpečnosti, či nikoliv. V tomto směru byla situace rozlišná. V ZŠ a MŠ Cehnice paní ředitelka upřímně přiznala, že útok aktivního útočníka nepovažuje za aktuální a zásadní problém, aby se jím více zabývala. U ostatních škol byla zjištěna proaktivní stanoviska ke zvyšování zabezpečení škol, avšak ne vždy těmto deklarovaným stanoviskům odpovídala realita úrovně zabezpečení školy.

Bezpečnostní prohlídka se zaměřila na existenci a efektivitu ochranných opatření z pohledu vrstvené ochrany. Při tomto byly systematicky vyhledávány slabá místa v zabezpečení, kdy jednou z priorit bylo zjištění, zda škola svým žákům poskytuje možnost se uvnitř tříd před útočníkem uzamknout, a také zda se škola zabývá přístupem složek IZS do uzamčené budovy. Tímto bylo zjištěno, že ani jedna škola neposkytuje svým žákům možnost

se při útoku aktivního útočníka uvnitř třídy uzamknout a pouze jedna škola (ZŠ Povážská) má pro složky IZS vyřešeno zpřístupnění uzamčené budovy.

Po získání veškerých relevantních dat byla provedena SWOT analýza a multikriteriální analýza. Výsledkem bylo rozdělení rizik na přijatelná, podmíněčně přijatelná a nepřijatelná, kdy z pohledu hrozby útoku aktivního útočníka bylo podmíněčně přijatelné riziko s nejmenší hodnotou zjištěno u MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, a naopak nejvyšší a nepřijatelné riziko bylo zjištěno u ZŠ a MŠ Štěkeň. Pro podmíněčně přijatelná a nepřijatelná rizika byla jednotlivým školám navržena nová bezpečnostní opatření nebo aktualizace stávajících. Tento návrh opatření byl zaslán vedení jednotlivých škol.

K navrženým opatřením byla od vedení zkoumaných škol získána zpětná vazba, kdy ve všech školách byla některá navrhovaná opatření přijata nebo o jejich přijetí bude v budoucnu uvažováno.

Hlavním cílem této práce bylo posoudit připravenost vybraných škol na útok aktivního útočníka, kdy z provedeného výzkumu bylo zjištěno, že největší riziko útoku aktivního útočníka měla ZŠ a MŠ Štěkeň, a naopak nejmenší MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, nicméně ani jedna ze zkoumaných škol neměla pro útok aktivního útočníka přijatelnou míru rizika. Z tohoto pohledu lze konstatovat, že zabezpečení proti aktivnímu útočnickovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice je **nedostatečné**.

Tato diplomová práce předčila své předem stanovené cíle a do jisté míry i očekávání, neboť ve vybraných školách byla některá navrhovaná opatření přijata nebo o jejich přijetí vedení škol do budoucna uvažuje. V tomto lze spatřovat významnou přidanou hodnotu této diplomové práce, která měla a nadále může mít reálný a pozitivní dopad na zabezpečení vybraných škol.

8 SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

ČR – Česká republika.

USA – Spojené státy Americké.

IZS – Integrovaný záchranný systém.

MU – Mimořádná událost.

ZaLP – Záchrané a likvidační práce.

VZ – Velitel Zásahu.

NKÚ – Nejvyšší kontrolní úřad.

STČ-14/IZS – Katalogový soubor – typová činnost složek IZS při společném zásahu č. 14 Amok – útok aktivního střelce.

NTAC – Národní centrum pro analýzu hrozeb americké tajné služby Secret Service National Threat Assessment Center.

TRAP-18 – Metoda posouzení nebezpečnosti osamělého vlka (*Terrorist Radicalization Assessment Protocol*)

K-12 – Školní bezpečnostní příručka (*School Security Guide*).

CISA – Agentura pro kyberbezpečnost a zabezpečení infrastruktury ve Spojených státech Amerických (*Cybersecurity & Infrastructure Security Agency*)

9 SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

1. ALATHARI, Lina. *Averting Targeted School Violence: A U.S. SECRET SERVICE ANALYSIS OF PLOTS AGAINST SCHOOLS*. U.S. Secret Service National Threat Assessment Center (NTAC), 2021, 60 s.
2. APELTAUER, Tomáš, Zdeněk DUFEK, Benedikt VANGELI, et al. *Ochrana měkkých cílů*. Praha: Leges, 2019. ISBN 9788075024275.
3. BLAIR, Pete, Terry NICHOLS, David BURNS a John CURNUTT. *Active Shooter: Events and Response*. Boca Raton: CRC Press, Taylor& Francis, 2013. ISBN 9781466512290.
4. ČESKÁ REPUBLIKA, Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému, ve znění pozdějších předpisů. In: Sběrka zákonů České republiky, 28. června 2000, částka 73 strana 3461, číslo 239. Dostupné také z: <http://www.zakonprolidi.cz/cs/2000-239>.
5. ČESKÁ REPUBLIKA. *Bezpečnostní strategie České republiky 2015* [online]. Praha: Ministerstvo zahraničních věcí České republiky, 2015, 23 s. [cit. 2023-02-13]. ISBN 978-80-7441-005-5. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/assets/ppov/brs/dokumenty/bezpecnostni-strategie-2015.pdf>. Kolektiv autorů pod vedením Ministerstva zahraničních věcí ČR. Schváleno Vládou České republiky v únoru 2015.
6. ČESKÁ REPUBLIKA. *Strategie prevence kriminality v České republice na léta 2022–2027* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra, 2021, 36 s. [cit. 2023-02-13]. Dostupné z: https://prevencekriminality.cz/wp-content/uploads/2021/10/04_spk-2022-2027_strategicka-cast.pdf
7. ČESKÁ REPUBLIKA. *Usnesení č. 2/1993 Sb.: Usnesení předsednictva České národní rady o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky*. In: Sběrka zákonů. (Česká republika), 1993, ročník 1993, částka 1, 1/1993. Dostupné také z: <https://www.psp.cz/docs/laws/listina.html>

- ČESKÁ REPUBLIKA. Ústavní zákon č. 110/1998 Sb.: o bezpečnosti České republiky. In: . Česká republika, ročník 1998, 39/1998, číslo 110. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1998-110>
8. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 119/2002 Sb.: o střelných zbraních a střelivu (zákon o zbraních). In: . ročník 2002, 52/2002, číslo 119. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2002-119#cast1>
9. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 218/2003 Sb.: Zákon o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže). In: . 2003, ročník 2003, 79/2003, číslo 218. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-218>
10. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 40/2009 Sb.: trestní zákoník. In: . ročník 2009, 11/2009, číslo 40. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>
11. ČESKÁ REPUBLIKA. Zákon č. 561/2004 S.: o předškolním, základním, středním, vyšším odborném a jiném vzdělávání (školský zákon). In: . ročník 2004, 190/2004, číslo 561. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-561>
12. Česká televize: *ivysílání* [online]. Praha, 2017 [cit. 2023-03-06]. Dostupné z: <https://www.ceskatelevize.cz/porady/11799999913-stav-ohrozeni/217562231100001/>
13. ČESKÝ STATISTICKÝ ÚŘAD: VEŘEJNÁ DATABÁZE [online]. Česká republika, 2023 [cit. 2023-02-09]. Dostupné z: <https://vdb.czso.cz/vdbvo2/faces/index.jsf?page=vystup-objekt&z=T&f=TABULKA&katalog=30848&pvo=VZD15&str=v225>
14. ČÍRTKOVÁ, Ludmila. *Forenzní psychologie*. 3., upr. vyd. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2013. ISBN 978-80-7380-461-9.
15. ČÍRTKOVÁ, Ludmila. *Policejní psychologie*. 2., rozšířené vydání. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2015. ISBN 978-80-7380-581-4.

16. ČSN 73 4400. *Prevence kriminality – řízení bezpečnosti při plánování, realizaci a užívání škol a školských zařízení*. Praha: Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví, 2016, 44 s.
17. ČTK: ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ [online]. Praha [cit. 2022-07-04]. Dostupné z: <https://www.ctk.cz/>
18. DRBOHLAV, Andrej. *Psychologie sériových vrahů: 200 skutečných případů brutálních činů sériových vrahů současnosti*. Praha: Grada, 2013. Psyché (Grada). ISBN 978-80-247-4371-4.
19. FBI FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION [online]. United States Of America [cit. 2023-03-06]. Dostupné z: <https://www.fbi.gov/video-repository/run-hide-fight-092120.mp4/view>
20. FILIPEC, Ondřej. *Úvod do problematiky zbraní hromadného ničení*. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2013. ISBN 978-80-244-3810-8.
21. JANOVSÁ, Markéta. *TÝDENÍK POLICIE: Nástražný výbušný systém měl u školy v Pardubicích umístit 19letý student. O den později zavraždil sekerou náhodného kolemjdoucího* [online]. Praha, 2022, 7.11.2022 [cit. 2023-02-23]. Dostupné z: <https://tydenikpolicie.cz/nastrazny-vybusny-system-mel-u-skoly-v-pardubicich-umistit-19lety-student-o-den-pozdeji-zavrazdil-sekerou-nahodneho-kolemjdouciho/>
22. JELÍNEK, Jiří. *Trestní zákoník a trestní řád: s poznámkami a judikaturou*. 2009. Praha: Leges, 2017. Glosátor. ISBN 978-80-7502-230-1.
23. *K-12 SCHOOL SECURITY GUIDE*. 3. vydání. Arlington County, USA: CYBERSECURITY & INFRASTRUCTURE SECURITY AGENCY, 2022.
24. KARAFFA, Vladimír, Martin HRINKO a Jaromír ZŮNA. *Vybrané kapitoly o bezpečnosti*. Praha: CEVRO Institut (vysoká škola), 2022. ISBN 978-80-87125-35-9.
25. Kolektiv autorů. *Ochrana měkkých cílů: perspektiva spolupráce veřejného a soukromého sektoru = Protection of soft targets : a perspective of cooperation*

- between the public and the private sector*. Praha: Policejní akademie České republiky v Praze, 2021. ISBN 9788072515189.
26. MATOUŠKOVÁ, Ingrid. *Aplikovaná forenzní psychologie*. Praha: Grada, 2013. Psyché (Grada). ISBN isbn978-80-247-4580-0.
27. MERTOVÁ, Markéta a Jitka SLANÁ REISSMANNOVÁ. *Ochrana člověka za mimořádných událostí: metodický materiál pro učitele ZŠ*. Praha: Ministerstvo vnitra, 2021. ISBN 978-80-7616-091-0.
28. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, *AUDIT NÁRODNÍ BEZPEČNOSTI* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 – Letná, 2016, 141 s. [cit. 2023-02-14]. Dostupné z: <https://www.vlada.cz/assets/media-centrum/aktualne/Audit-narodni-bezpecnosti-20161201.pdf>
29. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, *Katalogový soubor – typová činnost složek IZS při společném zásahu: Amok - útok aktivního střelce STČ 14/IZS* [online]. Praha: MV-generální ředitelství HZS ČR, odbor IZS a výkonu služby, 2014 [cit. 2023-02-14]. Dostupné z: <https://www.pozary.cz/clanek/200573-soubor-typove-cinnosti-izs-stc-14-amok-utok-aktivniho-strelce/>
30. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, *Koncepce boje proti organizovanému zločinu do roku 2023*. Praha: Ministerstvo vnitra ČR, odbor bezpečnostní politiky oddělení řízení strategických projektů a krizového řízení Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7 – Letná, 2018. Schválena usnesením vlády č. 325 ze dne 23. května 2018. [cit. 2023-02-13].
31. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, *Koncepce ochrany měkkých cílů pro roky 2017-2020* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra České republiky, 2017, 31 s. [cit. 2023-02-14].
32. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, *KONCEPCE OCHRANY OBYVATELSTVA: do roku 2025 s výhledem do roku 2030* [online]. Praha,

2020, 34 s. [cit. 2023-02-13]. Dostupné z:

<https://www.hzscr.cz/clanek/ochrana-obyvateľstva-v-ceske-republice.aspx>

33. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, ODBOR BEZPEČNOSTNÍ POLITIKY. *STRATEGIE ČESKÉ REPUBLIKY PRO BOJ PROTI TERORISMU: od r. 2013* [online]. Praha, 2013, 30 s. [cit. 2023-02-13].
34. MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY, *TERMINOLOGICKÝ SLOVNÍK POJMŮ Z OBLASTI KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ, OCHRANY OBYVATELSTVA, ENVIRONMENTÁLNÍ BEZPEČNOSTI A PLÁNOVÁNÍ OBRANY STÁTU* [online]. Praha: MINISTERSTVO VNITRA ČESKÉ REPUBLIKY ODBOR BEZPEČNOSTNÍ POLITIKY A PREVENCE KRIMINALITY, 2016, 129 s. [cit. 2023-02-17]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/terminologicky-slovník-krizove-rizeni-a-planovani-obrany-statu.aspx>
35. NEJVYŠŠÍ KONTROLNÍ ÚŘAD, *Kontrolní závěr z kontrolní akce: Peněžní prostředky státu vynakládané na systém ochrany měkkých cílů* [online]. Praha: Nejvyšší kontrolní úřad, 2022, 16 s. [cit. 2023-02-14]. Dostupné z: <https://www.nku.cz/cz/pro-media/tiskove-zpravy/v-cr-stale-chybi-komplexni-system-ochrany-mekkych-cilu-pred-terroristickymi-utoky-id12651/>. Kolegium NKÚ na svém VIII. jednání, které se konalo dne 30. května 2022, schválilo usnesením č. 12/VIII/2022.
36. *POLICIE.CZ: MAPA KRIMINALITY* [online]. [cit. 2023-04-07]. Dostupné z: <https://kriminalita.policie.cz/>
37. Postup a reakce na útok teroristy nebo aktivního střelce. *BOZP.cz: Bezpečnost práce* [online]. Praha, 2022 [cit. 2023-03-06]. Dostupné z: https://www.bozp.cz/aktuality/reakce-na-utok-aktivniho-strelce/#kap_2_1
38. ŘEHÁK, David, Bohumír MARTÍNEK a Petra LEGIERSKÁ. *Ochrana obyvatelstva v kontextu aktuálních bezpečnostních hrozeb*. 2. rozšířené vydání.

- V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2019. Spektrum (Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství). ISBN 978-80-7385-220-7.
39. *Sociální portál Jčk: Ozbrojený útočník ve škole* [online]. České Budějovice [cit. 2023-05-15]. Dostupné z: <https://socialniportal.kraj-jihocesky.cz/projekty/ozbrojeny-utocnik-ve-skole>
40. SVATOŠ, Roman. *Základy teorie státu a práva*. Vydání první. Jazyková redakce Zuzana Straková, grafická úprava Jan Petříček, technická redakce Josef Kupka. Praha: Lidové noviny, 2017, 292 s. ISBN 978-80-7422-612-0.
41. ŠÁNDOR, Andor. *Jak přežít nejen teroristický útok: příručka pro každého*. Praha: Autreo, 2017. ISBN 978-80-906845-0-8.
42. ŠÍN, Robin. *Medicína katastrof*. Praha: Galén, [2017]. ISBN 978-80-7492-295-4.
43. ŠÍROVÁ, Alžběta. Svědectví: Útočnice ve Žďáru chtěla, aby ji zastřelili. *IDNES.TV* [online]. 14.10.2014 [cit. 2023-02-23]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/skoly-si-porizuji-bezpecnostni-kamery.A151012_220504_domaci_jkk
44. VÁLKOVÁ, Helena, Josef KUČHTA a Jana HULMÁKOVÁ. *Základy kriminologie a trestní politiky*. 3. vydání. V Praze: C.H. Beck, 2019. Beckovy mezioborové učebnice. ISBN 978-80-7400-732-3.
45. VANÍČEK, Jiří. *Krizový zákon: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). ISBN 978-80-7552-787-5.
46. VEGRICHTOVÁ, Barbora. *Hrozba radikalizace: terorismus, varovné signály a ochrana společnosti*. Praha: Grada, 2019. ISBN 978-80-271-2031-4.
47. VEGRICHTOVÁ, Barbora. *Terorismus a radikalizace v České republice: možnosti detekce rizikových osob*. Praha: Grada, 2022. ISBN 978-80-271-3126-6.
48. ZÁKLADNÍ ŠKOLA A MATEŘSKÁ ŠKOLA CEHNICE [online]. [cit. 2023-04-09]. Dostupné z: <https://www.zscehnice.cz/zs/>

49. *Základní škola a Mateřská škola Štěkeň, okres Strakonice* [online]. [cit. 2023-04-07]. Dostupné z: <https://www.zssteken.cz/>
50. *Základní škola Povážská / Strakonice* [online]. [cit. 2023-04-12]. Dostupné z: <https://www.zs-povazska.strakonice.eu/>
51. *Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky: znění účinné ke dni 1.1.2022.* In: Praha: Policejní prezidium České republiky ředitelství služby pořádkové policie, 2022, ročník 2008, číslo 273.
52. *Zákon č. 361/2003 Sb.: Zákon o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů.* In: Česká republika, 2003, 121/2003, číslo 361. Dostupné také z: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2003-361>
53. ŽIŽEK, Slavoj. *Násilí.* V Praze: Rybka, 2013. ISBN 978-80-87067-22-2.

10 SEZNAM POUŽITÝCH OBRÁZKŮ

| | |
|--|-----|
| Obrázek 1 – Znázornění vrstev fyzického zabezpečení školy (zdroj: K-12 School Security Guide 2022, dostupné na: https://www.cisa.gov)..... | 57 |
| Obrázek 2 – Druhy možných opatření sloužících k detekci a zpomalení hrozby, které je možné použít k ochraně třetí vrstvy fyzické ochrany školy. Surveillance – dohled; Access control devices – zařízení pro kontrolu přístupů; Screening systems – systémy pro kontrolu přístupů za využití biometriky; Barriers – překážky; Notification systems – oznamovací systémy; Building design features – konstrukční prvky budovy, (zdroj: K-12 School Security Guide 2022, dostupné na: https://www.cisa.gov)..... | 62 |
| Obrázek 3 – Piktogram strategie přežití (Run, Hide, Fight). UTEČ, SCHOVEJ SE, BOJUJ, (zdroj: Ozark school District, dostupné z: https://www.ozarktigers.org/Page/10952) | 67 |
| Obrázek 4 – Oblečení figuranta při penetračním testu (vlastní zdroj a zpracování) | 69 |
| Obrázek 5 – Areál a budovy ZŠ a MŠ Štěkeň (zdroj: katastr nemovitostí 2023, dostupné z: https://nahlizenidokn.cuzk.cz , vlastní zpracování) | 133 |
| Obrázek 6 – Areál a budovy ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj katastr nemovitostí 2023, dostupné z: https://nahlizenidokn.cuzk.cz , vlastní zpracování) | 148 |
| Obrázek 7 – Areál a budovy ZŠ Povážská, (zdroj katastr nemovitostí 2023, dostupné z: https://nahlizenidokn.cuzk.cz , vlastní zpracování) | 160 |
| Obrázek 8 – Areál a budovy ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj katastr nemovitostí 2023, dostupné z: https://nahlizenidokn.cuzk.cz , vlastní zpracování) | 172 |
| Obrázek 9 – Areál a budovy MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj: katastr nemovitostí 2023, dostupné z: https://nahlizenidokn.cuzk.cz , vlastní zpracování) | 183 |

Obrázek 10 – Strategie ochrany měkkých cílů ve škole (zdroj: Sociální portál
Jčk: Ozbrojený útočník ve škole, dostupné z: <https://socialniportal.kraj-jihocesky.cz/projekty/ozbrojeny-utocnik-ve-skole>)..... 237

11 SEZNAM POUŽITÝCH TABULEK

| | |
|--|----|
| Tabulka 1 – Seznam dílčích cílů diplomové práce, (vlastní zpracování) | 14 |
| Tabulka 2 – Seznam dílčích úkolů potřebných k naplnění cílů diplomové práce (vlastní zpracování)..... | 15 |
| Tabulka 3 – Seznam hypotéz (vlastní zpracování) | 16 |
| Tabulka 4 – Vybrané trestné činy, které lze očekávat při útoku na školská zařízení (vlastní zpracování, zdroj dat: zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník)... | 24 |
| Tabulka 5 – Vybrané údaje z analýzy odvrácených útoků na školy a školská zařízení v USA v letech 2006 až 2018 (vlastní zpracování, zdroj dat: ALATHARI, Lina. Averting Targeted School Violence, 2021) | 48 |
| Tabulka 6 – Znázornění bezpečnostního systému školy (vlastní zpracování, zdroj: K-12 School Security Guide 2022, dostupné na: https://www.cisa.gov).. | 53 |
| Tabulka 7 – Semi-kvantitativní vyjádření pravděpodobnosti bezpečnostních incidentů (zdroj: ČSN 73 0044 s. 36, vlastní zpracování) | 71 |
| Tabulka 8 – Analýza zranitelnosti – vymezení stěžejních a sledovaných parametrů (zdroj: ČSN 73 0044 s 36, vlastní zpracování) | 72 |
| Tabulka 9 – Analýza zranitelnosti (zdroj ČSN 73 0044 s. 37, vlastní zpracování) | 73 |
| Tabulka 10 – Stanovení závažnosti následků rizika na aktiva (zdroj ČSN 73 0044 s. 41, vlastní zpracování, vlastní nastavení kritéria počtu obětí) | 76 |
| Tabulka 11 – Stanovení přijatelnosti rizik (zdroj ČSN 73 0044 s. 41, vlastní zpracování) | 77 |
| Tabulka 12 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 1 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 79 |
| Tabulka 13 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 2 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 80 |

| | |
|--|----|
| Tabulka 14 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 3 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 81 |
| Tabulka 15 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 4 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 82 |
| Tabulka 16 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 5 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 83 |
| Tabulka 17 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 6 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 84 |
| Tabulka 18 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 7 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 85 |
| Tabulka 19 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 8 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 86 |
| Tabulka 20 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 9 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 87 |
| Tabulka 21 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 10 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 88 |
| Tabulka 22 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 11 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 89 |

| | |
|--|-----|
| Tabulka 23 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 12 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 90 |
| Tabulka 24 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky (Red Flags), vztahující se k otázce č. 13 (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 91 |
| Tabulka 25 – Výsledky dotazníkového šetření červené vlajky „Red Flags“, (zdroj dat: dotazník červené vlajky „Red Flags“, zpracování vlastní)..... | 92 |
| Tabulka 26 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 1, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 94 |
| Tabulka 27 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 2, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 95 |
| Tabulka 28 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 3, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 96 |
| Tabulka 29 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 4, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 98 |
| Tabulka 30 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 5, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 100 |
| Tabulka 31 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 6, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 102 |
| Tabulka 32 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 7, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 103 |
| Tabulka 33 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 8, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 104 |
| Tabulka 34 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 9, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 105 |
| Tabulka 35 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 10, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 107 |

| | |
|---|-----|
| Tabulka 36 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 11, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 109 |
| Tabulka 37 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 12, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 110 |
| Tabulka 38 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 13, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 112 |
| Tabulka 39 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 14, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 113 |
| Tabulka 40 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 15, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 114 |
| Tabulka 41 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 16, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 115 |
| Tabulka 42 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 17, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 116 |
| Tabulka 43 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 18, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 117 |
| Tabulka 44 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 19, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 118 |
| Tabulka 45 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 20, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 119 |
| Tabulka 46 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 21, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 120 |
| Tabulka 47 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 22, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 122 |
| Tabulka 48 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 23, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 123 |
| Tabulka 49 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 24, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 124 |

| | |
|--|-----|
| Tabulka 50 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 25 a SITAUCI 1, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování) | 125 |
| Tabulka 51 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 26 a SITAUCI 2, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování) | 126 |
| Tabulka 52 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 27 a SITAUCI 3, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování) | 127 |
| Tabulka 53 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 28 a SITAUCI 4, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování) | 128 |
| Tabulka 54 – Výsledky dotazníkového šetření Aktivní útočník, vztahující se k otázce č. 29, (zdroj dat: dotazník Aktivní útočník, vlastní zpracování)..... | 130 |
| Tabulka 55 – SWOT analýza ZŠ a MŠ Štěkeň, zdroj dat a zpracování vlastní) | 143 |
| Tabulka 56 – Zranitelnost aktiv ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 144 |
| Tabulka 57– Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 145 |
| Tabulka 58 – Analýza rizik ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 145 |
| Tabulka 59 – Seznam přijatelných rizik ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 146 |
| Tabulka 60 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 146 |
| Tabulka 61 – Seznam nepřijatelných rizik ZŠ a MŠ Štěkeň, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 147 |

| | |
|--|-----|
| Tabulka 62 – SWOT analýza ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 155 |
| Tabulka 63 – Zranitelnost aktiv ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 156 |
| Tabulka 64 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 157 |
| Tabulka 65 – Analýza rizik ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 157 |
| Tabulka 66 – Seznam přijatelných rizik ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 158 |
| Tabulka 67 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ a MŠ Cehnice, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 158 |
| Tabulka 68 – Seznam nepřijatelných rizik, (zdroj dat a zpracování vlastní) .. | 158 |
| Tabulka 69 – SWOT analýza ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní) .. | 167 |
| Tabulka 70 – Zranitelnost aktiv ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 168 |
| Tabulka 71 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 169 |
| Tabulka 72 – Analýza rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní) .. | 169 |
| Tabulka 73 – Seznam přijatelných rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 170 |
| Tabulka 74 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 170 |
| Tabulka 75 – Seznam nepřijatelných rizik ZŠ Povážská, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 170 |
| Tabulka 76 – SWOT analýza ZŠ Krále J. z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 178 |
| Tabulka 77 – Zranitelnost aktiv ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 179 |

| | |
|---|-----|
| Tabulka 78 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 180 |
| Tabulka 79 – Analýza rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 180 |
| Tabulka 80 – Seznam přijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 181 |
| Tabulka 81 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 181 |
| Tabulka 82– Seznam nepřijatelných rizik ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 182 |
| Tabulka 83 – SWOT analýza MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 190 |
| Tabulka 84 – Zranitelnost aktiv MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj a zpracování dat vlastní) | 191 |
| Tabulka 85 – Celkové vyhodnocení zranitelnosti aktiv MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 192 |
| Tabulka 86 – Analýza rizik MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 192 |
| Tabulka 87 – Seznam přijatelných rizik MŠ, ZŠ, a PRŠ Strakonice, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 193 |
| Tabulka 88 – Seznam podmíněčně přijatelných rizik MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj dat a zpracování vlastní) | 193 |
| Tabulka 89 – Seznam nepřijatelných rizik MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice, (zdroj dat a zpracování vlastní)..... | 193 |
| Tabulka 90 – Seznam verifikace hypotéz, (zdroj a zpracování vlastní) | 229 |
| Tabulka 91 – Přehled hodnot rizika útoku aktivního útočníka u všech zkoumaných škol, (zdroj a zpracování vlastní)..... | 233 |

12 SEZNAM PŘÍLOH

Příloha 1 – Dotazník „*Red Flags*“ (červené vlajky).

Příloha 2 – Dotazník Aktivní útočník.

Příloha 3 - Souhlas s výzkumem ředitelka ZŠ a MŠ Štěkeň.

Příloha 4 – Souhlas s výzkumem školník ZŠ a MŠ Štěkeň.

Příloha 5 – Souhlas s výzkumem ředitelka ZŠ a MŠ Cehnice.

Příloha 6 – Souhlas s výzkumem ředitel ZŠ Povážská.

Příloha 7 – Souhlas s výzkumem ředitel ZŠ Krále J. z Poděbrad.

Příloha 8 – Souhlas s výzkumem ředitelka MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice.

Příloha 9 – Otázky k rozhovorům.

Příloha 10 – Rozhovor s útočníkem.

Příloha 1 – Dotazník „Red Flags“ (červené vlajky)

Dobrý den,

tímto bych Vás chtěl poprosit o vyplnění přiloženého dotazníku, který slouží pro účely vypracování diplomové práce, jenž se zabývá problematikou aktivních útoků na základních školách, a je určen pro pedagogy a pedagogické asistenty, kteří jsou denně ve styku se svými žáky. Jedná se o otázky typu tzv. „Red Flags“, které jsou vhodné pro předběžné laické a intuitivní posouzení rizikovosti jedince. Vyplnění otázek Vám nezabere déle než 5 min, a může přispět ke zlepšení bezpečnosti na Vaší škole. Za vyplnění Vám předem děkuji.

| |
|---|
| <p>1) Pracuji jako:</p> <p><input type="checkbox"/> Managment školy.</p> <p><input type="checkbox"/> Pedagog.</p> <p><input type="checkbox"/> Pedagogický asistent.</p> |
| <p>2) Ve škole:</p> <p><input type="checkbox"/> ZŠ a MŠ Štěkeň.</p> <p><input type="checkbox"/> ZŠ a MŠ Cehnice.</p> <p><input type="checkbox"/> ZŠ Povážská.</p> <p><input type="checkbox"/> ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad.</p> <p><input type="checkbox"/> ZŠ, MŠ a PRŠ Plánkova.</p> |
| <p>3) Vyskytují se na škole rizikové osoby s příznaky svědčící pro závažnou duševní poruchu (paranoidita, persekucní blud, schizofrenie apod.)?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>4) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které se k zákonům a platným normám staví odmítavě?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |

| |
|---|
| <p>5) Vyskytují se na škole rizikové osoby, z nichž má blízké okolí strach, že zaútočí?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>6) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které jsou citlivé na respekt ke své osobě a cítí se snadno (narcisticky) uražené, ukřivděné?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>7) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které mají předpoklady dlouho ve své mysli pěstovat zášť, držet v sobě zlobu, a tuto navenek ventilují?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>8) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které dehumanizují konkrétní osoby nebo skupiny osob?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>9) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které již byly stíhány pro násilný trestný čin, opakovaně se podílejí na vračkách, nebo se jinak zajímají o násilí (amoky, masové vraždy, sériové vrahy, sebevraždy, hromadné popravy apod.)?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |

| |
|--|
| <p>10) Vykytují se na škole rizikové osoby, u kterých jsou rozpoznatelné představy (fantazie) své vlastní grandiozity?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>11) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které vykazují silnou afinitu ke zbraním?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>12) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které již avizovaly, naznačovaly úmysl spáchat násilný čin?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |
| <p>13) Vyskytují se na škole rizikové osoby, které vykazují signály svědčící pro latentní či akutní suicidialitu, anebo se v minulosti pokusily o sebevraždu?</p> <p><input type="checkbox"/> NE.</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (1-5 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (6-9 osob).</p> <p><input type="checkbox"/> ANO (10 a více osob).</p> |

Za vyplnění Vám děkuji. S pozdravem a úctou, Bc. Petr Sivera.

Příloha 2 – dotazník Aktivní útočník

Dobrý den,

pro dosažení cílů diplomové práce, která se zabývá problematikou aktivních útoků na základních školách, bych Vás chtěl požádat o vyplnění přiloženého **anonymního** dotazníku. **V odpovědích prosím označte vždy jen jednu možnost**, přičemž v některých otázkách máte vyhrazený prostor, kde můžete vyjádřit vlastní názor, a je pouze na Vás, zda tuto možnost využijete či nikoliv. **Otázky se vztahují na tento školní rok 2022/2023.** Vyplnění dotazníku Vám nezabere více než 15 min Vašeho času, a může přispět ke zlepšení bezpečnosti na Vaší škole. Za jeho vyplnění Vám předem děkuji.

SEGMENTACE RESPONDENTŮ

1) Jste:

- Pedagogický pracovník
- Nepedagogický pracovník.
- Žák *..... třídy
**doplňte školní třídu*

2) Jste (ne)pedagogickým pracovníkem/žákem:

- ZŠ a MŠ Štěkeň.
- ZŠ a MŠ Cehnice.
- ZŠ Povážská.
- ZŠ Krále Jiřího z Poděbrad.
- ZŠ, MŠ a PRŠ Plánkova.

KLIMA ŠKOLY

3) Cítíte se ve škole bezpečně?

- Určitě ano** (*v tomto školním roce se cítím ve škole absolutně bezpečně, nevnímám žádná rizika*).
- Spíše ano** (*v tomto školním roce jsem si vědom/a určitých rizik, ale tato považuji za přijatelná*).
- Spíše ne** (*v tomto školním roce se domnívám, že škola by měla některá rizika více řešit*).
- Určitě ne** (*v tomto školním roce se domnívám, že ve škole existují nepřijatelná rizika a škola by je měla ihned řešit, necítím se zde vůbec bezpečně*).

Vaše případné návrhy na zlepšení bezpečnosti:

.....
.....
.....
.....
.....

4) Jaká ve škole panuje celková atmosféra?

- Výborná** (v tomto školním roce do školy chodím rád/a, líbí se mi tady, je zde hezké prostředí a přátelská atmosféra).
- Dobrá** (v tomto školním roce do školy chodím rád/a, ale školní prostředí či atmosféru by bylo dobré zlepšit).
- Špatná** (v tomto školním roce do školy moc rád/a nechodím, nebaví a nelíbí se mi tady, беру to jako nutné zlo).
- Velice špatná** (v tomto školním roce mi škola způsobuje nepřetržitý stres, nemám to tady rád/a, nelíbí se mi tu, školní prostředí je ošklivé, a atmosféra je zde nepřátelská).

Vaše případné návrhy na zlepšení školní atmosféry:

.....

.....

.....

.....

.....

5) Zaznamenal(a) jste ve škole jakékoliv projevy šikany?

- Nezaznamenal(a)** – v tomto školním roce jsem žádnou šikanu nezaznamenal(a).
- Výjimečně** (1–5 případů šikany za tento školní rok).
- Často** (6–10 případů šikany v tomto školním roce).
- Velice často** (10 a více případů šikany v tomto školním roce).

Vaše případné vyjádření k problematice šikany na Vaší škole:

.....

.....

.....

.....

.....

IDENTIFIKACE HROZEB

6) Jak často Vás kdokoliv ve škole a v okolí školy urazí, nebo Vám nadává?

- Vůbec** (nikdo ze školy mě neurazí ani nenadává, případně jde o naprosto ojedinělý jev).
- Zcela výjimečně** (nejvýše jednou za měsíc).
- Zřídka** (nejvýše jednou za týden).
- Často** (vícekrát v týdnu).
- Velice často** (každý den).

| |
|---|
| <p>7) Jak často Vám kdokoliv ve škole a v okolí školy vyhrožuje?</p> <p><input type="checkbox"/> Vůbec (ve škole mi nikdo nevyhrožuje, případně jde o naprosto ojedinělý jev).</p> <p><input type="checkbox"/> Zcela výjimečně (nejvýše jednou za měsíc).</p> <p><input type="checkbox"/> Zřídka (nejvýše jednou za týden).</p> <p><input type="checkbox"/> Často (vícekrát v týdnu).</p> <p><input type="checkbox"/> Velice často (každý den).</p> |
| <p>8) Byl/a jste ve škole a v okolí školy fyzicky napaden/a (podražení nohou, facka, pěstí, rvačka)?</p> <p><input type="checkbox"/> Vůbec (ve škole mě tento školní rok nikdo fyzicky nenapadl).</p> <p><input type="checkbox"/> Zcela výjimečně (1 x za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Zřídka (2–5 x za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Často (6–9 za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Velice často (10 x a více za rok).</p> |
| <p>9) Došlo ve škole a v okolí školy ke krádeži, vandalství, sprejerství, nebo k jinému ničení majetku?</p> <p><input type="checkbox"/> Nevím o tom (v tomto školním roce mi nic takového není známo).</p> <p><input type="checkbox"/> Zcela výjimečně (1 x za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Zřídka (2–5 x za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Často (6–9 za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Velice často (10 x a více za rok).</p> <p>Zde můžete blíže popsat protimajetkové jednání na Vaší škole:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |
| <p>10) Došlo kýmukoliv (žákem, rodičem, zaměstnancem nebo učitelem) ve škole a v okolí školy k jakémukoliv fyzickému napadení (podražení nohou, facka, pěstí, rvačka)?</p> <p><input type="checkbox"/> Nevím o tom (v tomto školním roce mi není znám žádný případ napadení).</p> <p><input type="checkbox"/> Zcela výjimečně (1 x za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Zřídka (2–5 x za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Často (6–9 za rok).</p> <p><input type="checkbox"/> Velice často (10 x a více za rok).</p> <p>Zde můžete napadení blíže popsat:</p> <p>.....</p> <p>.....</p> <p>.....</p> |

11) Přinesl do školy někdo úderové a jiné obranné prostředky (teleskopický obušek, tomfu, boxer, elektrický paralyzér, pepřový sprej, poutací prostředky apod.)?

- Nevím o tom (nevím, zda někdo tento školní rok přinesl do školy tyto prostředky).
- Zcela výjimečně (1 x za rok).
- Zřídka (2–5 x za rok).
- Často (6–9 za rok).
- Velice často (10 x a více za rok).

Zde můžete tyto prostředky blíže popsat:

.....
.....
.....

12) Přinesl někdo do školy jakoukoliv zbraň (bodnou, sečnou, střelnou), či její součást nebo atrapu (nůž, bodák, bajonet, mačetu, plynovou pistoli, prak, kuš, střelivo, pistoli, revolver apod.)?

- Nevím o tom (v tomto školním roce mi nic takového není známo).
- Zcela výjimečně (1 x z rok).
- Zřídka (2–5 x za rok).
- Často (6–9 x za rok).
- Velice často (10 x a více za rok).

Zde můžete případně popsat o co se jednalo:

.....
.....
.....

13) Zaznamenal(a) jste, že by kdokoliv, hovořil, nebo na sociálních sítích jinak zveřejňoval záměr, násilně zaútočit na školu, nebo na určitou osobu či osoby ve škole?

- Nezaznamenal/a (v tomto školním roce mi nic takového není známo).
- Zcela výjimečně (1 x za rok).
- Zřídka (2–5 x za rok).
- Často (6–9 x za rok).
- Velice často (10 x a více za rok).

14) Vyskytují se v souvislosti se školou jakékoliv rizikové osoby (žáci, zaměstnanci, učitelé, rodiče), u kterých máte obavy, nebo Vám Vaše intuice říká, že by se mohly dopustit závažného násilí (vraždy, ublížení na zdraví, zhárství, nebezpečného vyhrožování, útoku se zbraní apod.)?

- Nedokážu posoudit (nevím podle čeho toto posuzovat).
- Nevím o žádných (ve škole se podle mě žádné rizikové osoby nenachází).
- Pouze jednotlivci. (1-3 rizikové osoby).
- Hodně (4–9 rizikových osob).
- Velice hodně (10 a více rizikových osob).

15) Jak často se uvnitř AREÁLU školy pohybují neoprávněné osoby, tedy osoby jejichž přítomnost v areálu školy není povolena a žádoucí?

- Nikoho jsem si nepovšiml/a (tento školní rok).
- Zcela výjimečně (1 x za rok).
- Zřídka (2–5 x za rok).
- Často (6–9 x za rok).
- Velice často (10 x a více za rok).

16) Mělo by se zlepšit fyzické zabezpečení AREÁLU školy proti vstupu neoprávněných osob?

- Není potřeba** (vstup neoprávněných osob do areálu školy je téměř vyloučen).
- Spíše není potřeba** (pro vstup neoprávněných osob do areálu školy existuje více překážek).
- Spíše ano** (zabezpečení areálu školy je slabé a pouze symbolické).
- Určitě ano** (zabezpečení areálu školy není téměř žádné, do reálu se dostane kdokoli a kdykoliv).

17) Jak často se uvnitř BUDOVY školy pohybují neoprávněné osoby?

- Nikoho jsem si nepovšiml/a (tento školní rok).
- Zcela výjimečně (1 x za rok).
- Zřídka (2–5 x za rok).
- Často (6–9 x za rok).
- Velice často (10 x a více za rok).

18) Mělo by se zlepšit fyzické zabezpečení BUDOVY školy proti vstupu neoprávněných osob?

- Není potřeba** (vstup neoprávněných osob do budovy školy je téměř vyloučen).
- Spíše není potřeba** (existuje více překážek pro vstup nepovolaných osob).
- Spíše ano** (zabezpečení budovy školy je slabé a pouze symbolické).
- Určitě ano** (zabezpečení budovy školy není téměř žádné, do budovy se dostane kdokoli).

IDENTIFIKACE HROZEB – TOXIKOMANIE

19) Užívají žáci školy (žvýkací tabák, Kratom, nebo kouří cigarety)?

- Nevím o tom (tento školní rok).
- Zcela výjimečně (jeden žák).
- Několik (2–5 žáků).
- Hodně (6–9 žáků).
- Velice hodně (10 a více žáků).

20) Dochází ve škole a v areálu školy k požívání alkoholu?

- Nevím o tom (*tento školní rok*).
- Zcela výjimečně (*1 x za rok*).
- Zřídka (*2–5 x za rok*).
- Často (*6–9 x za rok*).
- Velice často (*10 x a více za rok*).

21) Zaznamenal(a) jste na škole a v jejím okolí výskyt drog, nebo je Vám známo, že některé osoby navštěvující školu, jsou uživateli drog (Marihuana, Extáze, LSD, Pervitin, Kokain, Heroin apod.)?

- Nezaznamenal(a), nevím o tom (*tento školní rok*).
- Zcela výjimečně (*1 x za rok*).
- Zřídka (*2–5 x za rok*).
- Často (*6–9 x za rok*).
- Velice často (*10 x a více za rok*).

Prostor pro specifikaci drog:

.....
.....
.....
.....

ŠKOLENÍ – SEMINÁŘE – CVIČENÍ

22) Byl(a) jste proškolen(a) či poučen(a) o signálních znacích, kterými se v době před útokem, může aktivní útočník vyznačovat?

- Ano, byl(a) jsem proškolen(a)/poučen(a).
- Ne, nebyl(a) jsem proškolen(a)/poučen(a), ale věřím své intuici.
- Ne, nebyl(a) jsem proškolen(a), ale o tomto mám určité povědomí.
- Ne, nebyla(a) jsem proškolen(a), a ani o této problematice nemám žádné povědomí.

23) Zúčastnil(a) jste se cvičení nebo semináře, zaměřeného na útok aktivního útočnicka?

- Ano**, zúčastnil(a) jsem se jak teoretického semináře, tak praktického nácviku takovéto mimořádné situace.
- Ano**, zúčastnil(a) jsem se pouze teoretického semináře.
- Ne**, nezúčastnil(a) jsem se žádného semináře ani cvičení, ale mám povědomí o tom, jak bych se měl(a) při útoku zachovat.
- Ne**, nezúčastnil(a) jsem se žádného semináře ani cvičení, a nemám žádné povědomí o tom, jak bych se při útoku měl(a) zachovat.

24) Zúčastnil(a) jste se praktického nácviku nebo semináře, zaměřeného na poskytování první pomoci?

- Ano**, zúčastnil(a) jsem se jak teoretického semináře, tak praktického nácviku poskytování první pomoci.
- Ano**, zúčastnil(a) jsem se pouze teoretického semináře.
- Ne**, nikdy jsem se nezúčastnil(a) žádného semináře ani praktického nácviku poskytování první pomoci.

ZNALOSTI

25) SITUACE 1: Sedíte ve třídě. Probíhá vyučovací hodina. Z prostorů šaten se začnou ozývat rány. Nikdo neví, zda jde o výstřely, nebo jen o petardy. Co uděláte?

- Začnu uklidňovat své spolužáky/žáky/kolegy, a budu opatrně zjišťovat co se děje.
- Půjdu se na místo podívat, případně tam někoho vyšlu, aby opatrně a nepozorovaně zjistil, co se tam vlastně děje.
- Ihned vytočím linku tísňového volání *(.....), a poté uteču pryč.
- Budu se řídit pravidlem (uteč, schovej se, bojuj).
- Začnu rozvážně, opatrně a pomalu vyhodnocovat situaci. Budu zjišťovat maximum informací, abych se na jejich základě mohl(a) adekvátně a správně rozhodnout. Do doby, než si budu stoprocentně jistý(á), že dělám správně rozhodnutí, tak zůstanu schovaný(á) ve třídě.

*Doplňte číslo

26) **SITUACE 2:** Již je zcela zřejmé, že ve škole probíhá útok. Je slyšet střelba a křik. Vám se podařilo ukrýt v místnosti, jejíž vstup je uzamčen, nebo jste jej jinak zabarikádovali. Najednou uslyšíte, jak na dveře klepe nějaký spolužák nebo učitel, a prosí abyste jej také vpustili do místnosti. Co je v takovéto situaci doporučováno?

- Nikoho nepouštět.
- Vpustit jej a zachránit mu tím život.

27) **SITUACE 3:** Společně se spolužáky, učitelem nebo s jinými osobami, jste kvůli probíhajícímu útoku na škole zabarikádováni, nebo uzamčení uvnitř třídy, nebo jiné místnosti. Neexistuje jiná možnost, jak se z místnosti dostat. Co je v této situaci doporučováno udělat pro případ, kdyby se pachatelovi povedlo překonat dveře a vniknout do místnosti?

- Převrhnu stoly a skříně a schovám se za ně.
- Připravím si společně se spolužáky plán boje. Rozdělíme si mezi sebou přesné úkoly a opatříme si improvizované zbraně. Jakmile pachatel pronikne do místnosti, tak se jej pokusíme společně plnou silou a co nejrychleji a nejefektivněji zneškodnit.
- Jakmile se pachatel dostane dovnitř místnosti, padnu na zem a budu předstírat mrtvého.
- Budu ostatní nabádat, ať jsou absolutně po celou dobu potichu. Zavolám na linku tísňového volání, a budu se spoléhat, že co nejdříve přijede pomoc.

28) **SITUACE 4:** Na škole právě probíhá útok aktivního útočnicka. Jste zraněný(á), krvácíte a nejste schopný(á) chůze. Po chodbě vidíte přicházet hlídku Policie České republiky. Žádáte je, aby Vám pomohli. Pomůžou Vám?

- Záleží na jejich charakteru a dalších podmínkách na místě.
- Nepomůžou mi. Jejich primárním cílem bude eliminace útočnicka.
- Zcela určitě mi pomůžou. Je to jejich povinnost a jsou na to školeni.

29) **Policie České republiky garantuje příjezd na oznámení typu aktivního útočnicka do:**

- 5 min.
- 10 min.
- 15 min.
- 20 min.
- Žádný časový limit garantován není.

Děkuji za vyplnění a za Váš čas. S pozdravem, Bc. Petr Sivera

Příloha 3 – Souhlas s výzkumem ředitelka ZŠ a MŠ Štěkeň.

Souhlas s účastí ve výzkumu a se zpracováním osobních údajů

Informace o výzkumu:

Výzkum je prováděn za účelem splnění cílů diplomové práce, která se zabývá zabezpečením vybraných základních škol, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Hlavním cílem výzkumu je posouzení, na jaké úrovni je zabezpečení pěti vybraných základních škol proti útoku aktivního útočníka. Jednou z použitých metod výzkumu bude penetrační test, dotazníkové šetření, rozhovory a bezpečnostní prohlídka. Při penetračním testu může být pořízena videonahrávka.

Výzkum provádí: Bc. Petr Sivera, nar. 17.12.1987, trv. bytem Čejtice 154, 386 01 Strakonice, tel. kontakt: 731916627, email: siverapetr@seznam.cz.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Tomáš Holec.

¹Informace o účastníkovi výzkumu:

(Titul) Jméno a příjmení: Mgr. Vladimíra Cimrhanzlová

Škola: ZŠ a MŠ Štěkeň, Slatinská 155, 387 51 Štěkeň.

Postavení ve škole: Ředitelka.

Prohlášení:

Tímto prohlašuji, že zpracovatel diplomové práce:

*~~smím/nesmím~~ použít data získaná prostřednictvím výše uvedených metod výzkumu.

*(nehodící se škrtněte)

Dále

*~~souhlasím/nesouhlasím~~ se zpracováním osobních údajů, a dále že získaná data budou použita a uveřejněna v diplomové práci s názvem *Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice.*

*(nehodící se škrtněte)

Zpracovatel této diplomové svým podpisem stvrzuje, že získaná data použije výhradně pro účely diplomové práce.

V Čejticích dne 17.04.2023

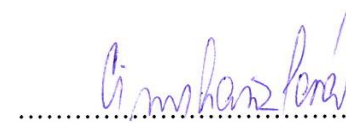
Bc. Petr Sivera



.....
(Podpis)

Ve Štěkni dne: 26.4.2023

Mgr. Vladimíra Cimrhanzlová



.....
(Podpis/razítko)
Základní škola a Mateřská škola
Štěkeň
okres Strakonice
příspěvková organizace
Slatinská 155, PSČ 387 51
IČ: 750 00 52, Tel/fax: 386 000 000

¹ Jeden originál obdrží účastník výzkumu.

Příloha 4 – Souhlas s výzkumem školník ZŠ a MŠ Štěkeň.

Souhlas s účastí ve výzkumu a se zpracováním osobních údajů

Informace o výzkumu:

Výzkum je prováděn za účelem splnění cílů diplomové práce, která se zabývá zabezpečením vybraných základních škol, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Hlavním cílem výzkumu je posouzení, na jaké úrovni je zabezpečení pěti vybraných základních škol proti útoku aktivního útočníka. Jednou z použitých metod výzkumu bude penetrační test, dotazníkové šetření, rozhovory a bezpečnostní prohlídka. Při penetračním testu může být pořízena videonahrávka.

Výzkum provádí: Bc. Petr Sivera, nar. 17.12.1987, trv. bytem Čejetice 154, 386 01 Strakonice, tel. kontakt: 731916627, email: siverapetr@seznam.cz.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Tomáš Holec.

¹Informace o účastníkovi výzkumu:

(Titul) Jméno a příjmení: Václav Vrba

Škola: ZŠ a MŠ Štěkeň, Slatinská 155, 387 51 Štěkeň.

Postavení ve škole: Školník.

Prohlášení:

Tímto prohlašuji, že zpracovatel diplomové práce:

~~*smí/nesmí~~ použít data získaná prostřednictvím výše uvedených metod výzkumu.

**(nehodící se škrtněte)*

Dále

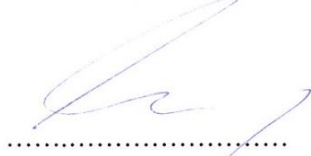
~~*souhlasím/nesouhlasím~~ se zpracováním osobních údajů, a dále že získaná data budou použita a uveřejněna v diplomové práci s názvem *Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice.*

**(nehodící se škrtněte)*

Zpracovatel této diplomové svým podpisem stvrzuje, že získaná data použije výhradně pro účely diplomové práce.

V Čejeticích dne 17.04.2023

Bc. Petr Sivera

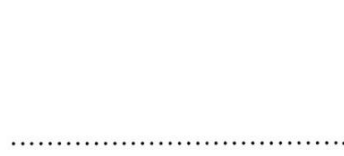


.....
(Podpis)

26.4.2023

Ve Štěkni dne:

Václav Vrba



.....
(Podpis)

¹ Jeden originál obdrží účastník výzkumu.

Příloha 5 – Souhlas s výzkumem ředitelka ZŠ a MŠ Cehnice.

Souhlas s účastí ve výzkumu a se zpracováním osobních údajů

Informace o výzkumu:

Výzkum je prováděn za účelem splnění cílů diplomové práce, která se zabývá zabezpečením vybraných základních škol, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Hlavním cílem výzkumu je posouzení, na jaké úrovni je zabezpečení pěti vybraných základních škol proti útoku aktivního útočníka. Jednou z použitých metod výzkumu bude penetrační test, dotazníkové šetření, rozhovory a bezpečnostní prohlídka. Při penetračním testu může být pořízena videonahrávka.

Výzkum provádí: Bc. Petr Sivera, nar. 17.12.1987, trv. bytem Čejetice 154, 386 01 Strakonice, tel. kontakt: 731916627, email: siverapetr@seznam.cz.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Tomáš Holec.

¹Informace o účastníkovi výzkumu:

(Titul) Jméno a příjmení: Mgr. Zuzana Drančáková
Škola: ZŠ a MŠ Cehnice, Cehnice 105, 387 52 Cehnice.
Postavení ve škole: Ředitelka.

Prohlášení:

Tímto prohlašuji, že zpracovatel diplomové práce:

*~~smí~~/~~nesmí~~ použít data získaná prostřednictvím výše uvedených metod výzkumu.

*(nehodící se škrtněte)

Dále


*~~souhlasím~~/~~nesouhlasím~~ se zpracováním osobních údajů, a dále že získaná data budou použita a uveřejněna v diplomové práci s názvem *Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice.*

*(nehodící se škrtněte)

Zpracovatel této diplomové svým podpisem stvrzuje, že získaná data použije výhradně pro účely diplomové práce.

V Čejeticích dne 17.04.2023

Bc. Petr Sivera


.....
(Podpis)

V Cehnicích dne: 20.4.2023

Mgr. Zuzana Drančáková

Základní škola a Mateřská škola
Cehnice
okres Strakonice
Cehnice 105, 387 52 Cehnice
ZŠ a MŠ 383 389 128
IČO 709 94 285
(Podpis/razítko)

¹ Jeden originál obdrží účastník výzkumu.

Příloha 6 – Souhlas s výzkumem ředitel ZŠ Povážská.

Souhlas s účastí ve výzkumu a se zpracováním osobních údajů

Informace o výzkumu:

Výzkum je prováděn za účelem splnění cílů diplomové práce, která se zabývá zabezpečením vybraných základních škol, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Hlavním cílem výzkumu je posouzení, na jaké úrovni je zabezpečení pěti vybraných základních škol proti útoku aktivního útočníka. Jednou z použitých metod výzkumu bude penetrační test, dotazníkové šetření, rozhovory a bezpečnostní prohlídka. Při penetračním testu může být pořízena videonahrávka.

Výzkum provádí: Bc. Petr Sivera, nar. 17.12.1987, trv. bytem Čejetice 154, 386 01 Strakonice, tel. kontakt: 731916627, email: siverapetr@seznam.cz.
Vedoucí diplomové práce: RNDr. Tomáš Holec.

¹Informace o účastníkovi výzkumu:

(Titul) Jméno a příjmení: Mgr. Tomáš Linhart
Škola: ZŠ Povážská, Povážská 263, 386 01 Strakonice
Postavení ve škole: Ředitel.

Prohlášení:

Tímto prohlašuji, že zpracovatel diplomové práce:

*~~smí~~/~~nesmí~~ použít data získaná prostřednictvím výše uvedených metod výzkumu.

*~~smí~~/~~nesmí~~ použít videonahrávku získanou v průběhu penetračního testu.

*(nehodící se škrtněte)

Dále

*~~souhlasím~~/~~nesouhlasím~~ se zpracováním osobních údajů, a dále že získaná data budou použita a uveřejněna v diplomové práci s názvem *Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice.*

*(nehodící se škrtněte)

Zpracovatel této diplomové svým podpisem stvrzuje, že získaná data použije výhradně pro účely diplomové práce.

V Čejeticích dne 17.04.2023

Bc. Petr Sivera



(Podpis)

Ve Strakonících dne: 20.4.2023

Mgr. Tomáš Linhart



(Podpis/razítko)

¹ Jeden originál obdrží účastník výzkumu.

Příloha 7 – Souhlas s výzkumem ředitel ZŠ Krále J. z Poděbrad.

Souhlas s účastí ve výzkumu a se zpracováním osobních údajů

Informace o výzkumu:

Výzkum je prováděn za účelem splnění cílů diplomové práce, která se zabývá zabezpečením vybraných základních škol, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Hlavním cílem výzkumu je posouzení, na jaké úrovni je zabezpečení pěti vybraných základních škol proti útoku aktivního útočníka. Jednou z použitých metod výzkumu bude penetrační test, dotazníkové šetření, rozhovory a bezpečnostní prohlídka. Při penetračním testu může být pořízena videonahrávka.

Výzkum provádí: Bc. Petr Sivera, nar. 17.12.1987, trv. bytem Čejetice 154, 386 01 Strakonice, tel. kontakt: 731916627, email: siverapetr@seznam.cz.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Tomáš Holec.

¹Informace o účastníkovi výzkumu:

(Titul) Jméno a příjmení: Mgr. Jiří Johanes

Škola: ZŠ Strakonice Krále Jiřího z Poděbrad 882, 386 01 Strakonice

Postavení ve škole: Ředitel.

Prohlášení:

Tímto prohlašuji, že zpracovatel diplomové práce:

*~~smí~~/~~nesmí~~ použít data získaná prostřednictvím výše uvedených metod výzkumu.

*~~smí~~/~~nesmí~~ použít videonahrávku získanou v průběhu penetračního testu.

*(nehodící se škrtněte)

Dále

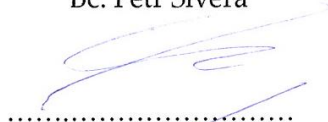
*~~souhlasím~~/~~nesouhlasím~~ se zpracováním osobních údajů, a dále že získaná data budou použita a uveřejněna v diplomové práci s názvem *Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice.*

*(nehodící se škrtněte)

Zpracovatel této diplomové svým podpisem stvrzuje, že získaná data použije výhradně pro účely diplomové práce.

V Čejeticích dne 17.04.2023

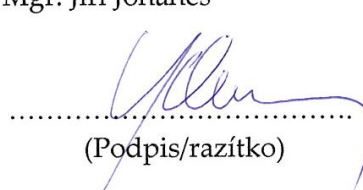
Bc. Petr Sivera



(Podpis)

Ve Strakonících dne: 17.04.2023

Mgr. Jiří Johanes



(Podpis/razítko)

¹ Jeden originál obdrží účastník výzkumu.

Příloha 8 – Souhlas s výzkumem ředitelka MŠ, ZŠ a PRŠ Strakonice.

Souhlas s účastí ve výzkumu a se zpracováním osobních údajů

Informace o výzkumu:

Výzkum je prováděn za účelem splnění cílů diplomové práce, která se zabývá zabezpečením vybraných základních škol, které se nachází na území obce s rozšířenou působností Strakonice. Hlavním cílem výzkumu je posouzení, na jaké úrovni je zabezpečení pěti vybraných základních škol proti útoku aktivního útočníka. Jednou z použitých metod výzkumu bude penetrační test, dotazníkové šetření, rozhovory a bezpečnostní prohlídka. Při penetračním testu může být pořízena videonahrávka.

Výzkum provádí: Bc. Petr Sivera, nar. 17.12.1987, trv. bytem Čejetice 154, 386 01 Strakonice, tel. kontakt: 731916627, email: siverapetr@seznam.cz.

Vedoucí diplomové práce: RNDr. Tomáš Holec.

Informace o účastníkovi výzkumu:

(Titul) Jméno a příjmení: Mgr. Martina Košťálová

Škola: ZŠ, MŠ a PRŠ Strakonice, Plánkova 430, 386 01 Strakonice

Postavení ve škole: Ředitelka.

Prohlášení:

Tímto prohlašuji, že zpracovatel diplomové práce:

*~~smí~~/~~nesmí~~ použít data získaná prostřednictvím výše uvedených metod výzkumu.

*~~smí~~/~~nesmí~~ použít videonahrávku získanou v průběhu penetračního testu.

*(nehodící se škrtněte)

Dále

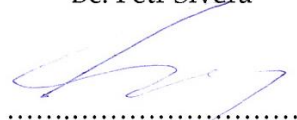
*~~souhlasím~~/~~nesouhlasím~~ se zpracováním osobních údajů, a dále že získaná data budou použita a uveřejněna v diplomové práci s názvem *Zabezpečení proti aktivnímu útočníkovi u vybraných škol v rámci správního obvodu obce s rozšířenou působností Strakonice.*

*(nehodící se škrtněte)

Zpracovatel této diplomové svým podpisem stvrzuje, že získaná data použije výhradně pro účely diplomové práce.

V Čejeticích dne 17.04.2023

Bc. Petr Sivera



(Podpis)

Ve Strakonících dne: 21.4.2023

Mgr. Martina Košťálová
Materská škola, Základní škola
a Praktická škola,
Strakonice, Plánkova 430
IČ: 632/89 920



(Podpis/razítko)

¹ Jeden originál obdrží účastník výzkumu.

Příloha 9 – Otázky k rozhovorům.

- 1) Jak vnímáte problematiku aktivních útočníků ve školách?
- 2) Za jak důležité považujete zabývat se otázkou zabezpečení právě Vaší školy proti aktivnímu útočníkovi?
- 3) Spolupracuje škola při zajišťování bezpečnosti se zřizovatelem školy, složkami IZS, rodinami žáků, zaměstnanci školy a se samotnými žáky?
- 4) Zabývá se škola zvyšováním pozitivního školního klima?
- 5) Vyskytují se ve škole případy šikany či kyberšikany?
- 6) Zabývá se škola prevencí šikany a kyberšikany?
- 7) Vyskytují se ve škole duševně nemocné osoby? (*paranoia, perzekuční blud, schizofrenie apod.*)?
- 8) Mají učitelé a pedagogičtí asistenti povědomí o tom, jak rozpoznat rizikové osoby, které by se mohly dopustit závažného násilí?
- 9) Došlo v minulosti ve škole k jakýmkoliv závažným incidentům?
- 10) Vyskytují se v současné době ve škole rizikové osoby? Řešila některou z nich Policie ČR?
- 11) Vedete záznamy o bezpečnostních incidentech?
- 12) Jakým způsobem zde funguje systém návštěv? Jsou návštěvy evidovány?
- 13) Zabýváte se v bezpečnostní dokumentaci útokem aktivního útočníka?
- 14) Pořádáte cvičení nebo semináře zaměřené na útok aktivního útočníka?
- 15) Pořádáte cvičení nebo semináře zaměřené na poskytování první pomoci?
- 16) Jaká ochranná opatření uplatňuje škola k ochraně svého perimetru? (*oplocení, kamerový systém, dohledový režim, přístupové systémy, ochrana před nájezdem vozidla, osvětlení vstupních bodů apod.*)?

- 17) Jaká ochranná opatření uplatňuje škola k ochraně svého areálu?
(přehlednost a osvětlení areálu, kamerový systém, školní rozhlas, dohledový režim, nouzová a SOS tlačítka, parkoviště vozidel, únikové východy apod.).
- 18) Jaká ochranná opatření uplatňuje škola k ochraně pláště a vstupů do budovy?
(kvalitní okna, dveře, přehlednost v okolí zdí, ochrana přístupu na střechu, screeningové a jiné přístupové systémy, PCO, kamerový systém, čipové karty, recepce, turnikety apod.).
- 19) Jaká ochranná opatření uplatňuje škola uvnitř budovy?
(školní rozhlas, centrální poplachový systém, SOS tlačítka, kvalitní dveře do učeben, možnost uzamknutí, kamerový systém, speciálně vyčleněné místnosti poskytující kvalitní úkryt, únikové východy apod.).
- 20) Jsou ve škole k dispozici balíčky první pomoci?
- 21) Je škola vybavena tísňovým systémem s napojením na Policii ČR?
- 22) Je škola vybavena systémem automatického rozesílání varovných SMS zpráv?
- 23) Zabývá se škola problematikou přístupu složek IZS do uzamčené budovy?
- 24) Plánujete zlepšit zabezpečení školy proti aktivnímu útočníkovi?
- 25) Uveďte cokoliv dalšího, co v dané oblasti považujete za důležité.

Příloha 10 – Rozhovor s útočníkem.

Když mi bylo 14 let a chodil jsem do 9 třídy na _____ tak jednoho dne jsme měli hodinu matematiky a čekala nás velká písemná práce. Ten den do školy přišel nějaký kluk s holkou ve věku 21 let, kdy to byli bývalí studenti naší učitelky. Ti s námi byli na hodině. Sednuli si oba za mě. Já seděl sám v lavici. Psali jsme písemku. Ten kluk si u tabule ukazovátko a začal s ním do mě šťouchat a při tom mi říkal měšťáku. Ostatní byli z vesnice a bralo se to jako urážka. Já jsem mu říkal, ať mě nechá a při tom jsem se na něj zle podíval. Ta holka co s ním seděla, mu říkala, že jsem zlý. On i přes to pokračoval, kdy do mě stále šťouchal ukazovátkem. Po nějaké chvíli jsem v hodině vstal, přihlásil jsem se učitelce a řekl jsem jí, že ho zbiju. Pak jsem se na něho otočil a viděl jsem, že drží nůž v ruce a ruku má opřenou o lavici. Nůž byl typu motýlek a měl ho otevřený. Já jsem mu po ruce sáhl a z ruky mu ho vytrhl, až jsem se o ten nůž řízl. Otočil jsem ho proti němu a začal ho bodat. Mířil jsem na místa, kde jsem mu mohl co nejvíce uškodit, protože v té době byl větší a určitě by mě zbil. On se bránil rukama tak, že se chytil za hlavu a já ho bodal. Trefil jsem ho do ruky, kterou jsem na naskrz propíchl. Dále se mi ho podařilo bodnout z boku do hrudi, kdy jsem ho trefil do plic. Dále jsem ho bodl zepředu do jater. Nakonec jsem ho z vrchu bodl do trapézu, kde jsem mu nůž nechal zabodnutý.

Z celého incidentu jsem absolutně nepociťoval žádné emoce. Neměl jsem strach o jeho život a ba naopak jsem ho chtěl zlikvidovat. Vztek jsem na něj neměl. Prostě mi to bylo jen nepříjemné a tak jsem ho chtěl ukončit.

Za uvedené jedné jednání jsem byl stíhán a od soudu jsem dostal trest odnětí svobody v délce 36 měsíců ve věznici s ostrahou podmíněně v délce zkušební doby 5 let. Ve zkušební době jsem se neosvědčil. Asi 3 měsíce před koncem podmínky jsem se zbraní v _____ přepadl obsluhu diskotéky a dožadoval se peněz. Za to jsem byl opět trestán.

