

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kubín** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **483398**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Biomedicínská a klinická informatika**
 Název práce: **Miniaturizovaný senzorový nod pro tříelektrodové snímání EKG signálu v terénu**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*</p> <p>Plný počet bodů je možné udělit studentovi, který přistupoval ke zpracování diplomové práce dlouhodobě, systematicky, samostatně a s jasnou představou o řešení. Vedoucí DP sníží hodnocení v případě nízké aktivity studenta nebo nesystematické práce, ve které se projevovala nekonceptnost a hledání nejsnazšího řešení.</p>	30
2.	<p>Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 30)*</p> <p>Hodnotí se kreativní přístup a schopnost hledat odborné literární zdroje. Plný počet bodů lze přiznat tehdy, když diplomová práce má vysokou úroveň zpracování teoretických východisek, která jsou v souladu s potřebami praktické části. V případě nedostatečného rozpracování teoretických východisek se snižuje hodnocení až o 15 bodů. Nedostatečné rozpracování aplikační části se hodnotí snížením hodnocení až o 15 bodů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí, publikační a jiné aktivity včetně ocenění v souvislosti s tématem práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	30
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Vedoucí DP hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2–4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	100

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

IV. KOMENTÁŘ

Student přistupoval ke zpracování diplomové práce dlouhodobě, systematicky, samostatně a s jasnou představou o řešení, problémy pravidelně konzultoval a cíleně směřoval k jejich vyřešení.

Jeho přístup k vyhledávání dalších odborných literárních zdrojů byl kreativní, diplomová práce má vysokou úroveň zpracování teoretických východisek, která jsou v souladu s potřebami praktické části, rovněž aplikační část je dostatečně rozpracována.

Výsledky práce jsou vhodné k publikování, zejména část zabývající se porovnáním jednotlivých typů elektrod by mohla být pro odbornou veřejnost zajímavá. Celkově mají výsledky práce praktický význam a navržené a otestované řešení HW a FW pro tříelektrodové snímání EKG bude prakticky použitelné v navazujících realizacích na pracovišti KIT FBMI ČVUT. Metodologický přístup studenta při zpracování tématu byl konzistentní s teoretickými východisky, výsledky byly diskutovány v dostatečném rozsahu. Práce byla komplexní, zahrnovala jak konstrukční-realizační část, tak návrh, provedení a vyhodnocení experimentů, student se nad rámec svého zadání zapojil do dílčích úkolů při řešení vědecko-výzkumného projektu VJ02010031, kde rovněž prokázal schopnost samostatné inženýrské práce.

Formální pravidla o psaní závěrečných prací, tj. formátování textu, struktura práce, seznam použité literatury, vybavenost diplomové práce grafy a tabulkami a způsob citování odpovídají nárokům kladeným na diplomovou práci. Práce je pečlivě vyvedena a počet gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie je podlimitní, v práci se objevuje pouze standardní odborná terminologie dle konvencí pro daný obor v českém jazyce, student prokázal schopnost vyjadřovat se technickým jazykem, grafy jsou tvořeny podle obvyklých zásad, u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné, jsou dodržena citační pravidla.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Pavel Smrčka, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: