

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Sýkora** Jméno: **Tomáš** Osobní číslo: **511092**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Možnosti uložení obětí mimořádné události na území Pardubického kraje**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	1
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	5
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	3
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	1
5.	Celkový počet bodů	10

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Co je SWOT analýza? Jak funguje? Co jsou vstupní zdroje SWOT analýzy? Co je váha a co je hodnocení ve SWOT analýze? Jaké závěry vyvozujeme ze SWOT analýzy a jak? A konečně: co tedy plyne z vaší "SWOT" analýzy?

2. Co je přínosem vaší práce?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Jak sám autor uvádí, práce je na netradiční, ovšem velmi důležité téma. Cíl práce je jasně stanoven, jen hypotézy by měly být spíše výzkumnými otázkami. Teoretická část práce podává základní informace o pojmech a faktorech relevantních k tématu, je však značně mělká a heslovitá, připomíná spíše práci bakalářskou, než-li diplomovou, kde se i v teoretické části čeká hlubší vhled do zkoumané problematiky. Kapitoly z historie mohou zajímavé či dokonce humorné, ale větší pozornost by si zasloužili spíše kapitoly zabývající se právním rámcem zkoumaného fenoménu (porovnání komentářů k jednotlivým zákonům, nikoliv jen jejich de facto pouhý výčet). S tím souvisí i nejasná a s velkou pravděpodobností i nesprávné citování zákonů (jméno se uvádí v případě citace nikoliv pouze zákona, ale právě komentáře; citace na s16 tedy rozhodně není od Šejvl 2020, což by aspirant na titul Ing. měl vědět). Kap. 3,4 patří spíše do praktické části. Již v klíčových slovech jsem spatřil DVI a těšil jsem se, jak autor toto téma uchopí a představí, i vzhledem k tomu, že je imho klíčové co se týče celkového tématu práce, bohužel se dozvíme pouze obecné a kusé informace, přičemž právě činnost DVI týmů by byla dost důležitá a opatření by měla být koncipována tak, aby činnost těmto týmům co nejvíce usnadnila. Tudiž by stálo za to podrobněji popsat činnost těchto týmů. Nechápu existenci kap. 3,9.

Praktická část začíná analýzou dostupných kapacit zdravot. zařízení, pozitivně hodnotím přehlednou tabulku. Čekal jsem podobnou přehlednou tabulku v i následující kapitole (kapitolách, tady nerozumím, proč je to tak rozčleněno) o pohřebních službách, marně. Pak však přicházejí alternativní možnosti a s nimi SWOTky. Mám důvodné podezření, že autor neví, co znamená SWOT analýza a jak se provádí. To není zamyšlení se, ale musí to vycházet z nějakých reálných dat a zkušeností! Dát do příležitosti: "Existence - zimní stadiony jsou vybudovány." (s.45) Na to nemám slov. Tato pasáž (myšleno všechny tzv. SWOTky) způsobuje při čtení téměř fyzickou bolest.

Navíc autor nikterak nepracuje např. s finančními náklady, reálnými specifikami, etc...

Pak 5,2,5,2 bezodkladné pohřbívání, téma, které by si zasloužilo pozornost, čekal jsem třeba uvedení vhodných míst či jejich specifikace, etc....., marně.

Nerozumím těm modelovým situacím, jsou to case studies nebo fakt vymyšlené scénáře?! Proč tam jsou!? No... následuje diskuze, otázka je ale nad čím, práce totiž vlastně žádná zásadní zjištění nepřináší. To je doloženo na s. 78: "Hypotéza č. 1: Kapacita chladicích a mrazicích zařízení pro uložení těl obětí mimořádné události je na území Pardubického kraje dostačující a není třeba hledat alternativní řešení.

Kapacita stálých a již schválených zařízení pro uložení zemřelých je dostatečná v případě, že se bude jednat o událost, při níž bude počet obětí zhruba do 60 nebo nedojde k technickým či procedurálním problémům."

Jinými slovy: "pokud bude mrtvých méně, než kolik máme místa, pak je to ok a kapacita je dostatečná." To má být závěr výzkumu diplomové práce?!

A bylo toho nebylo málo:

"Hypotéza č. 2: Současná dokumentace krizového řízení a poskytovatelů zdravotních služeb počítá se vznikem mimořádné události s vyšším počtem obětí a je vypracována v rozsahu, který umožní praktické provedení v případě potřeby.

Současná dokumentace s uvedenými skutečnostmi nepočítá"

Takže o čem je tedy celá ta práce a k čemu dochází a na základě čeho?! Že by práce přišla s nějakými jasnými praktickými návrhy a doporučeními?!

Z mého pohledu se jedná o text, který nemůže být při nejlepší vůli považován za diplomovou práci a imho ani za bakalářskou. Práce nepřináší absolutně nic nového, metodologicky naprosto neodpovídá a není možné ji připustit k obhajobě.

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka, MBA, LL.M.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: