

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kozáková** Jméno: **Radka** Osobní číslo: **409457**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Působení vybraných rizik provozu Letiště Praha na okolní obce**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 - 20 bodů)*	10
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	20
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>51</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Uveďte kritéria a principy výběru typů nebezpečí do multikriteriální analýzy a důvody proč jsou tam nebezpečí, které se na LP nemohou ani teoreticky vyskytnout.

2.

3.

## IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

## V. KOMENTÁŘ

Diplomová práce uchazečky má řadu formálních a faktických nedostatků. Jejich hodnocení bylo příčinou celkového hodnocení DP, které hodnotím stupněm E.

### 1. Odborná stránka práce:

DP je napsaná značně kostrbatým jazykem se značným deficitem vlastního přínosu. Již seznam použité literatury je důkazem toho, že uchazečka použila vše z literatury, co použít mohla a dokonce i to, co se do DP tematicky vůbec nehodilo. Jako příklad lze uvést popis prací jiných autorů, popis rizik vyňatý z citované literatury. Struktura DP má náznaky systémového přístupu, ale metodologicky nepoužívá správnou terminologii. Úvodní část by se měla jmenovat analýza současného stavu zkoumané problematiky. Návrh použité metody není zdůvodněn a metoda není ani stručně popsána. Hypotézy jsou napsané značně kostrbatě a dle mého názoru k jejich potvrzení nebo vyvrácení není potřeba použít žádnou vědeckou metodu, stačí obyčejný selský rozum. problém je i v tom, že si uchazečka zřejmě špatně přečetla zadání práce, kde je téma práce definováno: "Působení vybraných rizik provozu Letiště Praha na okolní obce", ale v úvodu DP uchazečka se zmiňuje o tom, že pro svoji DP si zvolila téma "Vliv provozu Letiště Praha na okolní obce". Tato nejednoznačnost se projevuje v celé DP, kde se vliv ztotožňuje s rizikem - zápis v DP vliv/riziko. Pro správnost metodického přístupu v analytické části práce chybí kapitola s názvem Analýza rizik provozu LP na okolité obce a v praktické části zase návrh protipatření k eliminaci rizik. Absence systémového přístupu je v diplomové práci citelná a tím ji zbytečně znehodnocuje.

### 2. Splnění zadání, splnění cílů, použité metody, výstupy práce:

Uchazečka si z nejasných důvodů změnila zadání práce, tudíž splnění cílů je také problematické hodnotit jako splněné. S velkou tolerancí hodnocení je možné se přiklonit k "částečně splněné". Metodika práce je použitá podle doporučení v zadání, ale obsah jednotlivých položek nebezpečí je diskutabilní. Jsou tam uvedeny i nebezpečí, která se v provozu letiště nemohou ani teoreticky vyskytovat, co mně vede k domněnce, že uchazečka použila nějaký vzor z literatury bez kritického pohledu akceptovatelnosti. Jediná cenná kapitola v DP je právě zpracovaná multikriteriální analýza, i když výběru hodnot jednotlivých koeficientů bych mohl mít výhrady, případně otázky. Bohužel vyhodnocení této analýzy je nedostatečné. SWOT analýza vybraných obcí je z 80 - 90% totožná a nelze ji pokládat za úplnou. Výstupy DP, které jsou požadovány v zadání DP jsou definovány nepřesvědčivě - nikde jsem nenašel splnění požadavku - prověření připravenosti obcí na vybraná rizika spojena s provozem LP a komparace bezpečnostních opatření zavedena v současnosti ze strany obcí i LP. Konstatování uvedené v DP je formální a nelze jej považovat za splnění výstupů DP.

### 3. Formální úroveň práce, citace a vhodnost použitých zdrojů

Formálně hodnotím DP uchazečky za podprůměrnou. Rozsah DP - počet relevantních stran, které lze uznat je cca 45 stran, přitom psaných s velkým mezerováním a žádná stránka nemá normovaných 30 řádků. V DP chybí "přechody" od názvu do textu kapitol. Citace jsou velmi rozsáhlé (60 položek) a v seznamu literatury jsou i položky, na které se autorka v textu neodkazovala. V kapitole Legislativa jsou také položky, které jsou obecné a v DP nebyly použity. Po formální stránce i vyhodnocení multikriteriální analýzy není provedeno přesvědčivě (a už vůbec ne exaktně) a diskusi výsledků DP uchazečka evidentně podcenila a odbyla. V tabulce koeficient ekonomických dopadů (str. 31) je při koeficientu 10 uvedeno opačné znaménko.

### 4. Závěrečné hodnocení

V DP uchazečky lze uspokojivě hodnotit použitou metodologii, ale odchylka od zadání a nedostatečné vyhodnocení hypotéz (dle mého názoru i hypotézy byly navrženy nedostatečně přesně a k jejich hodnocení ani nebylo potřeba použít vědecké metody zkoumání) i hodnocení přínosů DP snížilo odbornou úroveň DP, kterou hodnotím stupněm E, ale doporučuji ji k obhajobě, aby uchazečka v obhajobě měla možnost reagovat na připomínky oponenta a pokusit se

obhájit svoji DP.

Jméno a příjmení: doc. Ing. Milan Šnajder, CSc.  
Organizace: externí spolupracovník FBMI ČVUT v Praze  
Kontaktní adresa: nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis: .....

Datum: .....