

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Svoboda** Jméno: **Štěpán** Osobní číslo: **503781**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Evaluace postupů vlády ČR při řešení nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s koronavirem**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	28
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	33
5.	Celkový počet bodů	86

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaké bude praktické využití poznatků získaných prostřednictvím realizovaného výzkumného šetření?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Student si pro zpracování práce vybral problematiku evaluace postupů vlády ČR při řešení nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s koronavirem.

Na podkladě prostudování předložené diplomové práce konstatuji, že diplomová práce svým zaměřením, odbornou úrovní a vhodnou strukturací jednotlivých kapitol a podkapitol splňuje kritéria pro psaní závěrečných prací.

Teoretickou část práce student zpracoval na požadované úrovni a využil validní zdroje, které byly adekvátním způsobem citovány.

Struktura práce je přehledná. Interpretace výsledků jednotlivých SWOT analýz je na standardní úrovni.

Student na začátku realizace výzkumného šetření naformuloval 3 hypotézy, které byly na podkladě analýzy výsledků výzkumného šetření verifikovány/falzifikovány.

Student vhodným způsobem splnil cíle práce.

Diskuse a závěr práce odpovídá na problematiku vymezenou v úvodu. V diskusi autor shrnuje získané poznatky a uvádí konkrétní výsledky analýzy. Vhodnější by ovšem bylo, kdyby vyhodnocený hypotéz uváděl v příslušné podkapitole a ne pouze v rámci diskuse. Rovněž by bylo vhodné zařadit i podkapitolu vyhodnocení cílů práce. Získal by tím v diskusi větší prostor pro komparaci dosažených výsledků s výsledky jiných výzkumníků.

V práci se vyskytují drobné nedostatky, ale i tak lze konstatovat, že předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím 86 body, což odpovídá hodnocení B.

Jméno a příjmení: PhDr. Mgr. Dana Rebecka Ralbovská, Ph.D., LL.M., DBA

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: