

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Svoboda** Jméno: **Štěpán** Osobní číslo: **503781**  
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**  
Název práce: **Evaluace postupů vlády ČR při řešení nouzového stavu vyhlášeného v souvislosti s koronavirem**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

	Kritéria hodnocení práce	Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 – 30)*	29
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 – 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	38
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>94</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

## III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V čem se Vaše zjištění rozcházejí s v diskuzi uváděnými zdroji (CVVM, IDEA, akademické práce) nejvíce a kde jsou zjištění shodná?
2. Jak subjektivně hodnotíte krizovou komunikaci současné vlády (ekonomická, energetická, uprchlická krize) - poučila se s chyb předchozí vlády v pandemické krizi a navázala na úspěšné stránky kr. komunikace?
3. Která vláda v rámci EU či světa dle Vašeho názoru komunikovala pandemickou krizi nejlépe/nejhůře?

#### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

#### V. KOMENTÁŘ

Teoretická část je ucelenou kompilací vhodně složených definic, převzatých i vlastních částí textů, což je při precizním uvedení zdrojů zcela přípustná a pro diplomovou práci s předmětným zaměřením vhodná forma. Velmi dobře působí volba obsahu popisovaného v teoretické části, která je ucelená, logicky řazená a přínosně doplněným obrazovým doprovodem. Autor plynule přechází od obecného ke speciálnímu. Teoretická část tak poskytne ucelený náhled na krizové řízení (largo sensu), problematiku epidemií či pandemií a krizovou komunikaci.

Praktická část z hlediska zvolených metod obvyklá a dostatečná co do druhu metody (SWOT), avšak její uchopení lze považovat za vyspělejší, než bývá u obdobných prací standardem. V rámci předkládané SWOT analýzy jsou určeny faktory interních a externích kritérií a je provedena pomocí párového rozhodování metody Fullerova trojúhelníku. Dle názoru vedoucího práce stojí za povšimnutí, že diplomant odklonil hrozící subjektivizaci výsledku a postupuje cíleně tak, aby praktická část přinesla exaktní objektivní výstupy bez podbarvení politickou afilací diplomanta; politické sympatie či antipatie diplomanta zůstávají ukázkově skryty, což je pro tento typ práce kruciólní podmínka. Ač není u tohoto druhu práce snadné aplikovat SWOT analýzu v autorově pojetí, lze sumarizovat, že se mu aplikace metody podařila. Výsledková část reflektuje klasické pojetí principů krizové komunikace (Antušák, Kopecký 2007), což vhodně doplňuje teoretickou část v již značně specifických podrobnostech. Tabulky i grafy jsou přehledné a nikoli plevelné; a při doplnění o přílohový materiál (cf. přílohy č. 1 až č. 4) umožňují úplně seznámení s výsledky praktické části.

Právě v diskuzi měl autor prokázat, že je schopen vědeckými metodami získat adekvátní argumentačně podpořený názor či návrh řešení problému, což prokázal zdařilou formou. Velmi pozitivně je třeba hodnotit diskusní náhled na závěry několika při rešerši získaných akademických prací a zejména perfektní doplnění o studie CVVM a je doprovázející tiskové zprávy, které ucelují diplomovou práci obohacující ji o objektivní data získaná jinou metodou u statisticky reprezentativního počtu respondentů. Přínosem je i uvedení studie „Jak komunikovat vládní krizová opatření? Často je opakovat“ Institutu pro demokracii a ekonomickou analýzu (IDEA 202 - Korbel, Novák, Šoltés, Tóth 2020) i citace některých doporučení.

Literatura je pro diplomovou práci dostačující a publikace jsou vhodně zvoleny. Přílohová část přínosně doplňuje vlastní práci. Za povšimnutí stojí zvláště přílohy č. 5 až č. 7, jejichž přínos i implementace do diplomové práce hodnotí vedoucí práce pozitivně. Lze se důvodně domnívat, že předkládaný manuál představuje reálně využitelný výstup pro krizovou komunikaci, a to nejen pro vládu, ale pro všechny autority z řad krizových orgánů i zástupce municipalit či státních organizací. Zvláště významně akcentuje vedoucí práce bezproblémovou spolupráci s vedoucím práce, přístup studenta k řešení úkolů a jeho příkladnou iniciativu. Při četné konzultační spolupráci si vedoucí práce verifikoval, že diplomant více než poctivě odpracoval diplomovou práci a dle subjektivního názoru vedoucího práce diplomant věnoval zpracování tématu významně více času, než je obvyklé. Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A (výborně).

Jméno a příjmení: plk. Mgr. et Mgr. Filip Dostál, MPA  
Organizace: Hasičský záchranný sbor Středočeského kraje, vedoucí právního a organizačního oddělení  
Kontaktní adresa: Jana Palacha 1970, 272 01 Kladno

Podpis: ..... 

Datum: .....