

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Solař** Jméno: **Jiří** Osobní číslo: **503370**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza rizik pro řízení bezpečnosti zdravotnického zařízení**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	18
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	16
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	28
5.	Celkový počet bodů	69

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Vysvětlíte pojem krizová připravenost zdravotnického zařízení se zaměřením na traumatologickým plán a plán krizové připravenosti.

2. Jaké je současné postavení měkkých cílů v rámci právního prostředí v České republice a spadají podle Vašeho názoru všechna zdravotnická zařízení do této kategorie objektů?

3. Kdo zpracovává typové plány, co se rozumí typovým plánem a jaký je jejich účel v rámci systému krizového řízení České republiky? Využijí podle Vašeho názoru zdravotnická zařízení typové plány? Pokud ano, uveďte jakým způsobem.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená bakalářská práce se zaměřuje na analýzu a následné řízení bezpečnostních rizik vybraného zdravotnického zařízení, kterým je Nemocnice Na Homolce (NNH). Vzhledem k širokému rozsahu a různorodosti bezpečnostních hrozeb a z nich plynoucích rizik pro zdravotnického zařízení byl hlavní důraz (dle zadání práce) zaměřen pouze na mimořádné události ohrožující energetickou a objektovou bezpečnost. V souladu s tím je třeba konstatovat, že toto specifické zacílení bohužel nebylo zcela reflektováno a dodrženo. Jelikož ne všechna uvedená ohrožení naplňují toto stanovené vymezení (např. výpadek léčiv). Naopak jiné typy ohrožení, které lze u zdravotnického zařízení v kontextu energetické a objektové bezpečnosti očekávat zde schází.

V rámci teoretické části je třeba poukázat na zvolenou skladbu popisovaných pojmů, která působí nesystematicky a zmatečně. Na jednu stranu jsou zde uvedeny základní termíny standardně používané v předmětné problematice, což je zcela v pořádku a správné. Ale na druhou stranu se zde objevují konkrétní mimořádné události, se kterými je detailně pracováno v navazující praktické části. Ovšem jejich výčet je neúplný a působí jako náhodný. Vystává otázka, proč zde autor některé mimořádné události uvedl a některé nikoli. Opět je zde vidět jednoznačně nesystematicky přístup autora. Dále u některých kapitol chybí logické provázání v jednotný a na sebe navazující celek. Typickým příkladem je popis zdravotnického systému, kde úvodní text je sice věcně správný, ale bez jakékoli souvislosti s navazujícími podkapitolami. V neposlední řadě je třeba poukázat na autorovu slabší orientaci v systému krizového a havarijního plánování. Zde je třeba upozornit autora, že nemocnice v rámci krizové připravenosti nezpracovávají krizový plán. Taktéž uvedený popis havarijních plánů je velmi zjednodušený, a ne zcela přesný.

V rámci praktické části autor jednoznačně prokázal schopnost správně aplikovat principy teoretických poznatků do praxe, a to v podobě využití multikriteriální analýzy a analýzy SWOT. Z toho pohledu je třeba autora pochválit a jednoznačně ocenit. Slabší stránkou této části je datový obsah i samotný popis u multikriteriální analýzy, který je místy až velmi zjednodušený. Naopak údaje uvedené ve SWOT analýze jsou zcela detailní a výstižné. Celkově je SWOT analýza zpracována velmi pěkně. I když velkou škodou je, že je pojata souhrnně a nikoli pro každou definovanou mimořádnou událost. Přičemž následně textový popis je již v tomto formátu zpracován. Opět je zde patrný nesystematický přístup autora. V neposlední řadě autorovo závěrečné tvrzení optimální připravenosti NNH na bezpečnostní hrozby je značně zavádějící, protože v podstatě nevychází z žádného měřitelného zjištění či metriky, ale pouze subjektivního konstatování vycházející z dílčích informací napříč mimořádnými událostmi, kterým se autor rozhodl věnovat. Stejně tak výčet těchto autorem zvolených mimořádných událostí není v práci žádným způsobem objasněn.

Z celkového pohledu předložená bakalářská práce naplňuje požadavky stanovené na tento typ kvalifikační práce. Avšak její úroveň a způsob zpracování vykazuje řadu nedostatků, které primárně souvisejí s logickou výstavbou a systematizací autora při práci s informací včetně formování poznatků do psané podoby. Přesto práci doporučuji k obhajobě.

Jméno a příjmení: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.

Organizace: SECURU s.r.o.

Kontaktní adresa: Vrbova 1427/19, 147 00 Praha 4

Podpis:

Datum: