

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Bedeč** Jméno: **Vít** Osobní číslo: **503364**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Návrh plánu odezvy pro obec Nižbor v rámci připravenosti na mimořádné události**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	17
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	12
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	27
5.	Celkový počet bodů	61

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Popište systém krizového a havarijního plánování na úrovni kraje, obce s rozšířenou působností a obce.
2. Systém nouzového hospodářství - vysvětlete co tento institut znamená, pro koho je určen a uveďte modelový příklad jeho aplikace v praxi.
3. V čem spatřujete silné a slabé stránky použité metody multikriteriální analýzy rizik, kterou jste aplikoval pro potřeby Vámi zvolené obce.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Zajištění připravenosti obce na mimořádné události a krizové situace představuje jednoznačně aktuální a reálnou problematiku. Jak autor správně konstatuje, tak v současné době je tato povinnost sice stanovena právním předpisem (resp. dvěma právními předpisy, a to zákonem č. 239/2000 Sb. o IZS a zákonem č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení), ale bohužel dosti obecně. Zejména neexistuje žádná povinnost tuto připravenost, jakkoliv kodifikovat a upravit v podobě plánovacího nebo řídicího dokumentu či jiného obdobného nástroje. Mimo jiné, je tato otázka předmětem i stávajících aktivit souvisejících s připravovanou revizí balíčku "krizové legislativy". Na úvod je třeba poukázat na skutečnost, že většina vyšších územních samosprávných celků se snaží obcím v těchto otázkách pomoci ve podobě nejrůznějších vzorů zjednodušené plánovací dokumentace viz příklad Plánu odevzvy, na který autor poukázal a který je určený pro potřeby obcí v jihomoravském kraji. Nicméně obdobným řešením disponují i jiné kraje, a to včetně kraje středočeského, ve kterém se předmětná obec Nižbor nachází. Bohužel však tuto skutečnost autor nezmiňuje a neuvádí. Zvláště když deklaruje spolupráci s HZS Středočeského kraje. Rovněž se autor dopouští řady nepřesností při užívání odborných termínů a vyjádření, které jsou často velmi strohé, okrajové nevyjadřující hlavní podstatu věci či dokonce nepřesné. U některých kapitol v teoretické části chybí potřebné logické provázání a v důsledku toho působí nadbytečně bez jasných souvislostí. Taktéž obsah některých uvedených témat či kapitol z hlediska celkového pojetí je nesourodé až nesystematické (např. kapitola 3.3 či 3.6). V neposlední řadě je z teoretické části práce patrné, že autor nepřesně používá a má tedy chybnou představu o systému havarijního a krizového plánování na úrovni jednotlivých územních celků. Praktická část je zaměřena na aplikaci multikriteriální analýzy rizik pro potřeby obce Nižbor. Zde je třeba kladně ocenit schopnost autora převést a využít teoretické poznatky metodického charakteru do reálného prostředí. Zároveň se autor snažil pro vybrané události využít simulačního nástroje Aloha, avšak jeho celková provázanost s praktickou částí, provedenou analýzou a následně operačním plánem předmětné obce je minimální, což je velká škoda. Je třeba taktéž ocenit výsledné operační části plánu obnovy pro jednotlivá identifikovaná rizika, i když lze pochybovat o jejich reálném využití. Důvodem této pochybnosti je velká míra obecnosti uvedených informací a obava, že právě tyto informace nebudou dostatečné pro potřeby řešení vytipovaných mimořádných událostí/krizových situací. Taktéž vyvstává otázka, proč výstupem této práce není zpracování celkového plánu odevzvy pro zvolenou obec dle uvedeného zadání. I přesto věřím, že obec Nižbor tyto výstupy jistě ocení a uvítá jako dobrý základ pro následné rozpracování s cílem reálného zajištění připravenosti na mimořádné události a krizové situace. Po formální stránce práce obsahuje řadu nedostatků. Zejména zvolená forma vyjadřování je v některých částech až velmi značně nestandardní (familiární) a podle mého názoru by se v takovéto práci objevovat neměla.

Jméno a příjmení: PhDr. Tomáš Fröhlich, DiS.
Organizace: SECURU s.r.o.
Kontaktní adresa: Vrbova 1427/19, 147 00 Praha 4

Podpis:

Datum: