

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Lukáš** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **483112**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Prevence syndromu vyhoření příslušníků Justiční stráže**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	29
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	18
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	9
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	36
5.	Celkový počet bodů	92

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1.

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předložená diplomová práce představuje aktuální dílo, které svým zaměřením, odbornou úrovní a vhodnou strukturací jednotlivých kapitol a podkapitol splňuje kritéria pro psaní závěrečných prací. Student si pro zpracování práce vybral složitou problematiku syndromu vyhoření a možnostem prevence tohoto negativního jevu, který má dopad na psychosomatický stav zasaženého jedince.

Pozitivně hodnotím zodpovědný přístup studenta k pracovním povinnostem souvisejícím s realizací jednotlivých částí diplomové práce. Ocenit lze zejména přehlednost a adekvátní využívání validních tuzemských i zahraničních literárních zdrojů. To se projevuje zejména v kapitolách v rámci teoretické části práce.

V praktické části práce student uvádí výsledky získány prostřednictvím realizace kvantitativní výzkumné metody, konkrétně pomocí nestandardizovaného anonymního dotazníku vlastní konstrukce a standardizovaného dotazníku Burnout Measure.

Struktura práce je přehledná. Interpretace výsledků jednotlivých analýz je na standardní úrovni. Student na začátku realizace výzkumného šetření naformuloval 3 výzkumné otázky, které byly zodpovězeny (viz strana č. 57 - 58).

Součástí praktické části práce bylo i zpracování SWOT analýzy, kterou student uvádí v podkapitole 5.2 na straně č. 55.

Rovněž si stanovil cíle práce, které v průběhu realizačních prací naplnil.

Diskuse a závěr práce odpovídá na problematiku vymezenou v úvodu. V diskusi autor shrnuje získané poznatky, uvádí konkrétní výsledky analýzy a následně provádí komparaci dosažených výsledků s výsledky dalších autorů. Přidanou hodnotou práce jsou vlastní postřehy a názory pramenící z několikaletého výkonu povolání studenta.

Závěrem lze konstatovat, že předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím 92 body, což odpovídá hodnocení A.

Jméno a příjmení: PhDr. Mgr. Dana Rebecka Ralbovská, Ph.D., LL.M., DBA

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: