

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kramosil** Jméno: **Daniel** Osobní číslo: **511066**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Problematika ochrany měkkých cílů v rámci urgentních příjmů vybraných zdravotnických zařízení**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (přípravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	30
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10 bodů)*	8
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40 bodů)*	35
5.	Celkový počet bodů	90

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak, z pohledu zdravotníka, hodnotíte současný stav problematiky ochrany měkkých cílů ve Vašem zdravotnickém zařízení?

2. Ve své práci zmiňujete grantový program Ministerstva zdravotnictví na zvýšení ochrany měkkých cílů z posledních let - v čem vidíte jeho největší přínos?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Pan Kramosil si vybral problematiku, která je v aktuálních podmínkách českého zdravotnictví velmi diskutovaným tématem. Je dokonce otázkou, zda vůbec někdy, bude mít toto téma jednotné řešení. Oceňuji studenta, že se do tohoto spletitého problému pustil a s velkým nadšením se snažil téma pojmout komplexně. Což se mu, dle mého názoru, podařilo.

Teoretická část zahrnuje nejen obecné vysvětlení pojmu měkký cíl a jeho další souvislosti, ale rovněž je poměrně důkladně shrnutá i problematika měkkých cílů ve zdravotnictví a její specifické aspekty. Jediné, co v teoretické části práce postrádám, je zmínka o ČSN/TS 16850 Ochrana společnosti – pokyny pro řízení bezpečnosti ve zdravotnických zařízeních, která rovněž částečně řeší zdravotnická zařízení jakožto měkký cíl. Ovšem s ohledem na rozsah práce je to zcela zanedbatelné opomenutí. Naopak velmi oceňuji, že je text přehledný a srozumitelný i pro nezasvěcené laiky.

Dotazníkové šetření, které převážně řeší připravenost vybraných zdravotnických zařízení v rámci tématu ochrany zdravotnického zařízení v roli měkkého cíle a které je zahrnuté v praktické části této práce, bude mít z hlediska výsledků nepochybně zvláště pro Krajskou nemocnici v Liberci a Fakultní nemocnici v Motole svou vypovídající hodnotu, na které mohou dále stavět.

V neposlední řadě velmi oceňuji pozitivní přístup, plnění domluvených termínů a aktivní zájem o problematiku. Pan Kramosil pracoval v maximální míře samostatně a snažil se reflektovat do práce veškerou dostupnou literaturu.

Věřím, že tato práce může být dobrým podkladem pro další výzkumy a v probírané tematice bude mít jistě svůj přínos.

Jméno a příjmení: Ing. Alexandra Plačková
Organizace: Doverville, s.r.o.
Kontaktní adresa: Ocelářská 1354/35 190 00 Praha 9

Podpis:

Datum: