

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kramosil** Jméno: **Daniel** Osobní číslo: **511066**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Civilní nouzové plánování**
Název práce: **Problematika ochrany měkkých cílů v rámci urgentních příjmů vybraných zdravotnických zařízení**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30 bodů)*	15
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 20 bodů)*	17
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10 bodů)*	6
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 40 bodů)*	32
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak budou výsledky Vaší práce využity v praxi?

2.

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/~~nedoporučuji~~ k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Předkládaná diplomová práce je na aktuální a přínosné téma, představuje souhrnný přehled o aktuálním stavu problematiky měkkých cílů a nabízí možná řešení pro zlepšení situace ve zdravotnických zařízeních. Snížené hodnocení uděluji na základě níže popsanych skutečností.

Struktura práce neodpovídá požadavkům KZOOO. V práci se vyskytují nepřesnosti, jako např. že v nemocničních zařízeních se vyskytuje značné množství jaderného materiálu, nebo že agresivní pacient není zařazen mezi bezpečnostní hrozby pro zdravotnická zařízení, přestože se tomuto fenoménu následně věnuje celá kapitola. U metody SWOT není uvedeno, dle jakého klíče a z jakého zdroje čerpal autor informace pro zařazení položek do kategorií, díky tomu působí analýza náhodně, nahodile a poměrně nedostatečně. Není např. jasné, z čeho autor usuzuje, že personál má zájem o vzdělávání v oblasti měkkých cílů. Otázky položené v dotazníku se též pohybují po povrchu věci, neboť to, že si respondenti myslí, že umí komunikovat s agresivním pacientem, nevypovídá o využívání správných postupů, stejně jako povědomí o metodice USB. Kapitola diskuze z velké části obsahuje přepis informací již uvedených v kapitole Výsledky, zároveň je opravdovou diskuzí autorových výsledků s publikacemi jiných autorů, což hodnotím pozitivně.

Jméno a příjmení: Ing. Markéta Janů
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: