

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Klubarská** Jméno: **Irina** Osobní číslo: **439479**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**
 Název práce: **Využití smart devices a m-health u léčby karcinomu prostaty - kvalitativní šetření**

II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	28
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní <u>organizaci</u> a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	27
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	10
5.	Celkový počet bodů	95

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jak by na základě Vašich poznatků měla vypadat ideální m-Health aplikace, které by naplňovala potřeby jak pacientů, tak zdravotnického personálu?
2. Předmětem výzkumu jsou pouze starší pacienti 57-85 let, kteří mají logicky menší zkušenosti s použitím m-Health. Proč nebyli do výzkumu zahrnuti i mladší pacienti?
3. Proč byla podávána žádost současně u dvou EK? Nestačilo by v jedné žádosti uvést dvě centra?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce se zabývá velice aktuálním tématem využití telemedicíny a mobilních technologií u onkologických pacientů, konkrétně u pacientů trpících karcinomem prostaty (KP). Předmětem práce bylo zpracování rešerše z dané oblasti a provedení šetření mezi pacienty a zdravotnickým personálem formou polostrukturovaných rozhovorů, které byly vyhodnoceny, kódovány a zobrazeny pomocí map v software MAXQDA. Výzkum byl schválen etickými komisemi. Práce je velmi dobře zpracovaná z pohledu metodického, formálního i rozsahem realizovaných aktivit je zcela v pořádku. K práci mám pouze následující drobné připomínky:
V práci mi chybí rozepsání motivace: proč konkrétně u pacientů s KP by konkrétně m-Health technologie, a v čem konkrétně, měla být přínosem.
Rovněž závěry práce nejsou příliš konkrétní, což nejspíš souvisí s ne příliš konkrétními odpověďmi respondentů. Přesto, dokážete popsat, jak by na základě Vašich poznatků měla vypadat ideální m-Health aplikace, které by naplňovala potřeby jak pacientů, tak zdravotnického personálu?
Kapitola 2.2 Přehled trhu m-Health „Trh m-Health dosáhl \$ 63 543,75 milionů v...“ lépe by bylo uvést „64 miliard dolarů“
Tabulka 2.2 Přehled m-Health zařízení. Není zřejmé, co jsou „Zařízení pro sledování více parametrů“
Kapitola 2.3 Role m-Health v onkologii. Rešerše jsou relativně stručné, vhodnější by bylo použít např. metodiku PRISMA
V kapitole 2 - Přehled současného stavu, strana 11 je zmiňováno, že KP se začíná vyskytovat i u mladší populace, ale předmětem výzkumu jsou pouze starší pacienti 57-85 let, kteří mají logicky menší zkušenosti s použitím m-Health. Proč nebyli do výzkumu zahrnuti i mladší pacienti?
Proč byla podávána žádost současně u dvou EK? Nestačilo by v jedné žádosti uvést dvě centra?
Celkově hodnotím práci nejvyšším stupněm A, DOPORUČUJI ji k obhajobě a navrhuji zvážit její publikování formou odborného článku.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Mužík, Ph.D.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: