

## I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Jiříková** Jméno: **Petra** Osobní číslo: **503732**  
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**  
 Studijní program: **Systémová integrace procesů ve zdravotnictví**  
 Název práce: **Dopad pandemie COVID-19 na výrobu a zásobování medicínami v České republice**

## II. HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu diplomové práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje. Uvedení cíle v úvodu práce je povinné.</p>	24
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v diplomové práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah řešených a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	22
3.	<p>Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která má praktický význam pro konkrétní organizaci a která je v ní realizovatelná. Rovněž práce, která má význam pro obohacení teoretických poznatků, může být ohodnocena maximálním počtem bodů. Tento aspekt posuzuje oponent zejména z hlediska vhodnosti k publikování. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východisky a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	20
4.	<p>Formální náležitosti a úprava diplomové práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti diplomové práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	5
5.	<b>Celkový počet bodů</b>	<b>71</b>

\* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

### III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Proč jste v rámci rešerše současného stavu či diskuze nezohlednila přístup k řešení pandemické situace z hlediska výroby a distribuce uplatněný na ostatních pobočkách v rámci Linde plc?

2. Z textu práce vyplývá, že vytvořený krizový plán pro budoucí obdobné situace obsahuje opatření, která byla v rámci reakce na pandemii COVID-19 společností Linde Gas a.s. ve skutečnosti přijata a v té době aplikována. Jaká další preventivní či nápravná opatření vyplynula z Vaší dodatečné analýzy, která v době pandemie nebyla uplatněna?

3. Proč byl krizový plán vypracován více než rok po skončení pandemie? Spatřujete v této prodlevě nějaká rizika či výhody?

### IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

\*\* v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Diplomovou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

### V. KOMENTÁŘ

Studentka naplnila stanovené cíle diplomové práce, detailně rozpracovala problematiku výroby a distribuce tlakových lahví za pandemické situace, nicméně ostatní aspekty zásobování zdravotnických zařízení medicínám kyslíkem v jiné formě byly zmíněny jen okrajově.

Práce je dobře strukturovaná a jednotlivé kapitoly na sebe navazují a poskytují čtenáři ucelený přehled o problematice a použitých metodách práce.

Rešerše současného stavu byla rozsáhlá, bylo zjevné, že odborná literatura k tomuto úzkoprofilovému tématu je nicméně obtížně dostupná a do rešerše se tak dostaly i méně odborné publikace. Sekce popisující problematiku zásobování medicínám kyslíkem v méně či středně rozvinutých zemích (místy i bez souvislosti s pandemií COVID-19) se čtenáři může zdát okrajová.

Metody analýzy rizik a dalších nástrojů pro vznik krizového plánu byly použity správně a refletovaly postupy užívané v praxi.

Výsledky šetření expertní skupiny se promítly do vzniklého krizového plánu společnosti, není tedy pochyb o jejich relevanci. Z textu práce bohužel nevyplývá, zda byla identifikována opatření, která by společností Linde nebyla přijata už v průběhu pandemie.

V práci je správně zmíněno, že většina zdravotnických zařízení nedisponuje monitoringem zásob kyslíku, a patrně právě proto je jako jedno z preventivních opatření uvedeno sledování obložnosti lůžek pro predikci vývoje poptávky. Toto téma mohlo být předmětem diskuze, která je zaměřena především na výrobce a už méně reflektuje situaci ve zdravotnických zařízeních. Bylo by zajímavé zahrnout tento technologický aspekt, který vytváří další obchodní příležitosti a je nástrojem pro optimalizaci distribuce medicínám plynů.

Práci bych vytkla formální nedostatky - četné pravopisné a stylistické chyby, nekonzistenci ve stylu psaní (1. a 3. osoba), použití literárních obrátů jako jsou řečnické otázky, hovorové výrazy („nemusí se žádat SÚKL“) a nedodržení konvence názvosloví. V textu práce se objevují příliš doslovné překlady z cizojazyčné literatury bez úpravy syntaxe, které pro čtenáře mohou být místy i zavádějící v porovnání se sdělením originálního textu. S ohledem na

požadovanou odbornost práce bych vynechala demagogická prohlášení (např. Kyslík je nezbytný pro život).

Jméno a příjmení: Ing. Kateřina Indrová  
Organizace: VAMED CZ s.r.o.  
Kontaktní adresa: Škrétova 490/12, 120 00 Praha 2

Podpis: .....

Datum: .....