

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kejla** Jméno: **Šimon** Osobní číslo: **500089**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Analýza připravenosti vybraného školského zařízení na řešení mimořádných událostí**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Přístup studenta k řešení úkolu (připravenost, iniciativa, pracovní morálka a samostatnost studenta). (0 - 30)*	25
2.	Způsob a úroveň zpracování úkolu. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	5
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	25
5.	Celkový počet bodů	70

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Podle čeho jste stanovil hodnotící škálu ve vašem výzkumu?

2. Co pro vás bylo nejpřekvapivějším zjištěním ve vašem výzkumu?

3. Mohli by se podle vás na přípravě pedagogů podílet i členové SDH a JSDH a proč?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Téma práce je zvoleno a uchopeno nikterak originálním způsobem, avšak stále je to téma, které je nutné vnímat jako důležité a jehož průběžný monitoring je na výsost vítaný. Práce je celkově jasně strukturovaná a vnitřně konzistentní, kapitoly v teoretické části se snaží držet citační normy a obsahují přiměřené množství informací relevantních k tématu vzhledem k typu práce. Praktická část práce je v mezích vědecké metodologie, výzkumný vzorek byl vhodně vybrán, stejně tak i použitá metoda. Data jsou prezentována v přiměřené formě. Bohužel není úplně jasné, podle jakého klíče byla sestavena hodnotící tabulka, i když v jiné, dřívější verzi práce se o tom autor zmiňoval. Pozitivně hodnotím diskuzi a snahu o komparaci dat s jinými obdobnými výzkumy. Práce obsahuje, byť krátké, ale zase jasné praktické doporučení. Práci jako celek vnímám v rámci průměru, proto i hodnocení pohybující se kolem středu a doporučení k obhajobě.,

Jméno a příjmení: Mgr. Tibor Brečka, MBA, LL.M.
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: