

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Richter** Jméno: **Matěj** Osobní číslo: **500071**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Efektivní metody hašení požáru**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Kritéria hodnocení práce | | Počet bodů |
|--------------------------|--|------------|
| 1. | Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)* | 20 |
| 2. | Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)* | 18 |
| 3. | Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)* | 8 |
| 4. | Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)* | 25 |
| 5. | Celkový počet bodů | 71 |

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaká je efektivita hašení požáru při použití zařízení ColdCut Cobra?
2. Je použití smáčedla nebo pěnidla výhodnější pro efektivnější hašení požáru?
3. Která metoda hašení požáru se jeví jako nejefektivnější pro bytové požáry?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| Hodnocení**: | A (výborně) | B (velmi dobře) | C (dobře) | D (uspokojivě) | E (dostatečně) | F (nedostatečně) |
|--------------|--------------------------|--------------------------|-----------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Počet bodů: | 100 - 90 | 89 - 80 | 79 - 70 | 69 - 60 | 59 - 50 | < 50 |
| | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | X | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Práce si kladla za cíl vyhodnocovat jednotlivé taktické postupy zdolávání požáru se zaměřením na provádění odborné přípravy hasičů v České republice. V teoretické části byly uvedeny některé taktické postupy do hloubky (tyto byly zajímavé a podnětné), jiné byly uvedeny spíše všeobecně. Provádění odborné přípravy v teoretické části uvedeno nebylo.

Jako metoda byla uvedena analýza, ale nebylo určeno, o jakou analýzu se bude jednat (klasifikační, vztahová, kauzální, apod.). Dále nebyla uvedena kritéria, podle kterých se taktické postupy budou hodnotit, např. rychlost zdolání požáru, množství použitých hasiv, druh použitých hasiv, apod. Výsledky analýzy ve formě jednotlivých datových souborů pak nejsou vzájemně provázané. Např. není uveden vztah mezi počtem nasazených proudů, druhem použitých proudnic a množství a druhem použitého hasiva. Data jsou tak sama o sobě zajímavá, ale neukazují, zda např. nasazení proudu D vedlo k lepšímu výsledku při požáru výškových budov, než při použití proudu C. Výjimkou v tomto hodnocení je použití hasících hřebů, ale tyto závěry vychází z jiného výzkumu.

Stejný komentář, který uvádím k analýze událostí lze uvést u analýzy odborné přípravy, jejíž provázanost na úspěšnost taktického postupu je opět spíše teoretická a zcela nevychází ze získaných dat, např. zjištěním, že u méně úspěšných zásahů je větší počet příslušníků s nižší úrovní odborné přípravy nebo klasifikace. Zajímavé by také bylo srovnání tzv. kumulovaných funkcí a jejich vliv na vedení zásahu, tj. situace, kdy jeden příslušník má kvalifikaci pro vykonávání více funkcí. Pouze, a na základě jiného výzkumu, je konstatováno, že příslušník s odborným vzděláním strojník má nižší zkušenost s hašením, než hasič pravidelně nasazovaný na útočný proud.

V textu se také opakovaně vyskytují stejné faktické informace a teze. Místy informace nedávají zcela smysl, např. když je v jedné větě řečeno: "...u požáru domova pro seniory v Roztokách u Prahy byla spotřeba vody 255 800 litrů, ale u požáru pekárny La Lorraine byla uchráněna hodnota majetku 1 500 000 000,- Kč..." Někdy na sebe informace nenavazují, např. když se je v diskusi rozebírán počet provádění zásahu, na toto ihned navazuje věta zabývající se vytvářením bezpečného prostředí a následně je rozebíráno použití hřebů s odkazem na jiný experiment.

Student si vybral zajímavé téma, které určitě zasluhuje pozornost a vědecké bádání. Práce je přínosná uvedením jiných taktických postupů, než na které jsme v ČR navyklí. Dále jsou zajímavé skutečnosti vycházející ze zpracování dat ze SSU - ZOZ. Práce odpovídá úrovni bakalářského studia.

Jméno a příjmení: Ing. Milan Mráz

Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství

Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: