

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Kugler** Jméno: **Martin** Osobní číslo: **500098**
Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
Studijní program: **Ochrana obyvatelstva**
Studijní obor: **Plánování a řízení krizových situací**
Název práce: **Plán evakuace letního tábora ve vybrané lokalitě**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 - 30)*	27
2.	Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 - 20)*	15
3.	Formální náležitosti a úprava obsahu bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 - 10)*	7
4.	Rozsah realizačních prací, aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 - 40)*	35
5.	Celkový počet bodů	84

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. Jaký je rozdíl mezi evakuačním plánem a plánem evakuace obyvatelstva?

2. Jaký je přibližný časový harmonogram evakuace osob z vámi analyzovaného letního dětského tábora?

3.

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	<input type="checkbox"/>	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce Martina Kuglera s názvem "Plán evakuace letního tábora ve vybrané lokalitě" představuje ucelenou absolventskou práci, v níž student shrnuje problematiku připravenosti letního tábora na možné mimořádné události, jejichž výskyt by si vyžádal evakuaci přítomných osob, zejména dětí. Lokalitou, na kterou se student v praktické části zaměřil, bylo skautské tábořiště Na Dědku nacházející se 5 km od obce Hvožďany v okrese Příbram. Předložená bakalářská práce má standardní členění, kdy v teoretické části se věnuje přehledu současného stavu týkajícího se problematiky evakuace a krizových stavů, uvádí možnosti použití GIS pro účely zefektivnění evakuace a zmiňuje též specifika evakuace dětí nebo osob s omezenou schopností orientace nebo pohybu. V praktické části je představena metodika provedení šetření, které zahrnovalo rekognoskaci dané lokality a také provedení série polostrukturovaných rozhovorů s vybranými respondenty. Získané poznatky student následně využil pro vyhodnocení rizik pro dané tábořiště a zvážení možných evakuačních tras z této lokality. Získané výsledky pak podrobil diskusi. Dílo je zakončeno závěrem, kde student shrnuje dosažené výsledky a zvažuje možné přínosy práce.

Této bakalářské práci lze vytknout zejména její rozsah (90 stran bez příloh!), který je do značné míry ovlivněn zahrnutím dílčích témat, které s řešenou problematikou vůbec nesouvisí. Není kupříkladu zřejmé, proč student věnoval 10 stran problematice havarijního plánování, krizovým stavům, hrozbám souvisejícím s provozem českých jaderných elektráren nebo chemických podniků a související legislativě, když je evidentní, že při výskytu mimořádné události v areálu letního dětského tábora, o které je zde řeč (tj. požár, povodeň apod.), nebude vyhlášen stav nebezpečí ani nouzový stav podle zákona č. 240/2000 Sb. Kapitola 4 je tak zcela nadbytečná. Naproti tomu student naprosto opominul jiné právní předpisy, které problematiku evakuace osob explicitně řeší, a to zákon č. 133/1985 Sb. o požární ochraně a související vyhlášku ministerstva vnitra č. 246/2001 Sb. o požární prevenci. Tato skutečnost se, bohužel, propala do kvality celé práce. Kdyby totiž student uvedené předpisy zakomponoval, pak by již nemusel složitě definovat vlastní představu o tom, co by měl evakuační plán vlastně obsahovat (viz kap. 7.8). Obsah evakuačního plánu je totiž dán citovanou vyhláškou (viz § 33). Současně je zde uvedeno, že požární evakuační plán se zpracovává pro objekty a prostory, ve kterých jsou složité podmínky pro zásah nebo kde se provozují činnosti s vysokým požárním nebezpečím a v případě, že tak stanoví dokumentace požární ochrany zpracovaná na základě stanovení podmínek požární bezpečnosti, i pro další provozované činnosti se zvýšeným požárním nebezpečím. Bakalářská práce se tak měla v první řadě zaměřit na posouzení těchto aspektů s ohledem na dané tábořiště.

Na práci lze ale ocenit provedené výzkumné šetření, které pomohlo vytvořit ucelený pohled na to, jak náročná a složitá může být evakuace letního dětského tábora, který se nachází v lesích vzdálen od civilizace. Poznatky získané pomocí polostrukturovaných rozhovorů tak jistě přinášejí nové a zajímavé poznatky. Je jen škoda, že v Příloze 1 není uvedena také fotodokumentace z provedené rekognoskace zmíněného tábořiště Na Dědku, aby si čtenář mohl udělat konkrétnější představu o dané lokalitě.

Po formální stránce je práce na solidní úrovni, text je čtivý a vyskytuje se v něm jen minimum gramatických chyb. Co si ale zaslouží výtku je stylistika. Student v celém textu nevhodně používá první osobu množného čísla, přičemž v teoretické části používá čas budoucí a v praktické části čas minulý. Dílo tak má spíše charakter epického vyprávění nežli technicky zaměřené absolventské práce. Současně může u čtenáře vznikat dojem, že tato bakalářská práce je kolektivním dílem (viz např. věta "Na základě průzkumu okolí tábora jsme našli možné evakuační trasy k evakuačním objektům" apod.). Tohoto způsobu zpracování by se měl student pro příště vyvarovat (např. u diplomové práce).

Jméno a příjmení: doc. RNDr. Mgr. Petr Adolf Skřehot, Ph.D., MSc.
Organizace: Znalecký ústav bezpečnosti a ochrany zdraví, z. ú.
Kontaktní adresa: Raichlova 2659/2, 155 00 Praha 5 - Stodůlky

Podpis:

Datum: