

I. OSOBNÍ A STUDIJNÍ ÚDAJE

Příjmení: **Karásek** Jméno: **Jan** Osobní číslo: **499978**
 Fakulta: **Fakulta biomedicínského inženýrství**
 Studijní program: **Informatika a kybernetika ve zdravotnictví**
 Název práce: **Webový portál pro prevenci a mapování rizikových faktorů ischemické choroby srdeční**

II. HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kritéria hodnocení práce		Počet bodů
1.	<p>Splnění cíle a vhodnost struktury obsahu bakalářské práce z hlediska zadaného tématu (splnění zadání). (0 – 30)*</p> <p>Každá část či věta ze zadání musí mít jasný odraz ve zpracované práci. Excelentně splněné zadání může být ohodnoceno maximálním počtem bodů. V poměru rozsahu části v zadání, která není zcela vhodně či úplně zpracována, se hodnocení odpovídajícím způsobem snižuje.</p>	30
2.	<p>Teoretická úroveň a využití dostupné literatury v bakalářské práci. (0 – 30)*</p> <p>Oponent posuzuje relevantnost teoretické části k zadání, rozsah rešerší a systematické uspořádání zjištěných poznatků. Pokud převažuje doslovné převzetí textů, snižuje oponent hodnocení až o 15 bodů (přirozeně za předpokladu dodržení autorských práv). Důvodem pro snížení celkového hodnocení je dále nedostatečný výběr teoretických poznatků, literatury a zdrojů.</p>	30
3.	<p>Rozsah realizačních prací (SW, HW), aplikovaných vědomostí a znalostí, úroveň metodologického zpracování a závěrů práce. (0 – 30)*</p> <p>Maximální počet bodů lze udělit práci, která je vhodná k publikování. Tento aspekt se posuzuje zejména z hlediska významu pro obohacení teoretických poznatků a má praktický význam. Obzvláště pozitivně je hodnoceno vytvoření modelu, SW produktu a též technická realizace. Za drobné metodologické nedostatky se hodnocení snižuje až o 5 bodů. Nekonzistentnost zpracování s teoretickými východiskami a nejasný či ne zcela odborný metodologický přístup vede ke snížení minimálně o 15 bodů. Další snížení hodnocení lze udělit za nedostatečnou diskusi k závěrům. Celkem 30 bodů za velmi komplexní a bezchybnou práci včetně dalších aktivit jako je účast na vědecko-výzkumném projektu či grantu, aktivní účast na tvorbě publikací, patentů či užitečných vzorů.</p>	28
4.	<p>Formální náležitosti a úprava bakalářské práce (úroveň psaní, označení struktury textu, grafy, tabulky, citace v textu, seznam použité literatury apod.). (0 – 10)*</p> <p>Oponent hodnotí formální náležitosti z pohledu dodržení pravidel o psaní, atributů závěrečných prací, tj. formátování textu, struktury práce, seznamu použité literatury, vybavenosti bakalářské práce grafy a tabulkami, způsobu citování. Za nedodržení jednotlivých pravidel snižuje maximální hodnocení o 2 body za každý nerespektovaný atribut. Rovněž za výskyt gramatických chyb, překlepů a nevhodné stylistiky a terminologie se snižuje hodnocení o 2-4 body. V práci by se měla objevovat pouze standardní odborná terminologie a to zejména v českém jazyce (je třeba hodnotit schopnost vyjadřovat se technickým jazykem – 2 body), grafy jsou tvořeny podle zásad (viz tolerance a vliv statistického zpracování – 2 body), u grafů a tabulek jsou patřičné legendy a vše je čitelné (2 body), jsou dodržena citační pravidla podle ISO690 a ISO690-2 (2 body).</p>	9
5.	Celkový počet bodů	97

* Slovní hodnocení uveďte v komentáři.

III. NÁVRH OTÁZEK K OBHAJOBĚ

1. V mapách znamená zelená nižší hodnotu a červená vyšší hodnotu. Nebylo by intuitivnější, kdyby zelená představovala lepší hodnotu a červená horší hodnotu?

2. Odkud by byla brána zveřejněná data, při využití portálu v reálné praxi a jak by byla zabezpečena bezpečnost osobních dat s ohledem na GDPR?

3. Bylo by možné rozšířit portál o možnost nechat uživatele zadávat průběžná data o svém zdravotním stavu (Například pomocí opětovného vyplnění dotazníku nebo nahrávání hodnot z nositelné elektroniky) a umožnit mu tak porovnávat vývoj jeho rizika pokud by 1.) se choval stejně jako doposud a 2.) zlepšil péči o svůj zdravotní stav/životní styl, např. začal cvičit, lépe stravoval atd?

IV. CELKOVÉ HODNOCENÍ ÚROVNĚ VYPRACOVÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Hodnocení**:	A (výborně)	B (velmi dobře)	C (dobře)	D (uspokojivě)	E (dostatečně)	F (nedostatečně)
Počet bodů:	100 - 90	89 - 80	79 - 70	69 - 60	59 - 50	< 50
	X	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

** v případě hodnocení F (nedostatečně) uveďte podrobný komentář

Bakalářskou práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm a doporučuji/nedoporučuji k obhajobě.

V. KOMENTÁŘ

Bakalářská práce se zabývá aktuálním tématem s velkým dopadem na využití zdrojů ve zdravotnictví i celou společnost. Celkově je, dle mého názoru, práce detailně a dobře zpracována. Obsah práce je vhodně a přehledně strukturován. Zadání práce bylo správně pochopeno a bakalářská práce splnila zadání.

V teoretické práci je přehledně popsána klinická stránka problematiky i testovací technologie. V kapitole „Dostupná data k projektu“ by bylo vhodnější prezentovat data aktuálnější a komplexnější. Avšak na tento nedostatek sám autor práce reaguje a je zřejmé, že tyto data nejsou běžně a volně dostupná. Teoretickou část práce hodnotím jako čtivou, velmi dobře zpracovanou a jako dostatečný podklad pro orientaci v problematice.

V praktické části jsou postupně popsány jednotlivé kroky, které vedly k samotnému návrhu webového portálu. Navržený design samotného portálu je jednoduchý a velmi přehledný. Pro běžného uživatele dobře uchopitelný a intuitivní. Vyzdvihl bych detailní zpracování jednotlivých rizikových faktorů v rámci webového portálu a také záložku prevence. Zpracovaný dotazník pro uživatele portálu je vhodně vypracován a reflektuje danou problematiku. Praktická část je dle mého názoru detailně a kvalitně zpracována.

V diskusi a závěru práce jsou zmíněny limitace práce, především absence novějších a komplexních dat. Uvítal bych však i alespoň krátkou diskusi a shrnutí k jednotlivým kapitolám práce, tj. například porovnání s jinými zdravotnickými portály v ČR či ve světě, diskusi vybraného softwarového řešení (Front-end framework, Back-end framework), vyjmenování jejich výhod či nevýhod oproti Vašemu navrženému portálu.

Po formální stránce je práce velmi dobře propracovaná, avšak doporučuji vkládat grafy ve vyšším rozlišení.

Závěrem, práce naplnila požadavky zadání a splnila stanovený cíl. Celkově bakalářskou práci hodnotím jako vydařenou, dobře zpracovanou a s velkým potenciálem pro další vývoj a především celospolečenský dopad.

Jméno a příjmení: Ing. Jan Žigmond
Organizace: ČVUT v Praze, Fakulta biomedicínského inženýrství
Kontaktní adresa: Nám. Sítná 3105, 272 01 Kladno

Podpis:

Datum: